

© 2020

Евгений Рожков

специалист «Почтобанка» (г. Пермь)

(e-mail: rozhkov@pochtobank.ru)

О ВОЗМОЖНОСТИ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, НАРУШИВШИХ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

В статье рассматриваются вопросы защиты окружающей среды и возможности проведения национализации промышленных предприятий, нарушающих экологическое законодательство, причем без возмещения стоимости национализируемых активов.

Ключевые слова: предприятия, экология, нарушение законодательства, национализация.

DOI: 10.31857/S020736760012168-3

Страна может преследовать несколько целей при проведении национализации:

- сохранить стратегически важные для безопасности государства отрасли и объекты экономики в собственности государства;
- вывести из-под иностранного контроля объекты, обеспечивающие экономический и политический суверенитет государства, и включить их в государственный сектор;
- обеспечить экологическую безопасность страны.

В России в связи с очевидной необходимостью укрепления государственного контроля за обеспечением экологической безопасности актуализируется вопрос о целесообразности национализации предприятий, нарушающих законодательство в сфере экологии.

Проблема экологической безопасности остро стоит не только в России, но и в других странах. В них также существуют «грязные» промышленные производства, размещение которых по-прежнему отличается большой территориальной концентрацией. В Европе это «кусты» ТЭС в угольных бассейнах, «каскады» АЭС на Рейне, Роне, Луаре и других реках. Самой загрязнённой рекой Европы считается Рейн. При этом для международных рек характерно трансграничное перенесение загрязнений. От загрязнения Рейна страдают Нидерланды, расположенные в его дельте, при этом загрязнённые воды реки по рукавам и каналам проникают даже в искусственное озеро Эйсселмер. Загрязнение в верхнем течении, находящемся частично в пределах Чехии, в наибольшей мере сказывается на водах реки, протекающей по территории Германии. И в особенности трансграничные переносы загрязнений характерны для Дуная, чьи воды протекают по территории восьми стран.

На промышленных предприятиях происходят техногенные аварии (примерно 20–30 в год). Как пример, можно привести аварию на комбинате цветной металлургии в г. Бая-Маре (Румыния). При аварии произошёл выброс цианида, который попал в р. Сомеш, из неё в р. Тису и затем в р. Дунай. На восстановление экологических последствий потребовалось более десяти лет.

К более распространённым видам отрицательного воздействия промышленности на экологию относятся: химическое (представляет угрозу окружающей природе, людям, животному и растительному миру, загрязняется воздух, засоряются реки и водоёмы, загрязняется почва); биологическое; шумовое; тепловое; радиационное и т.д.

В России, в соответствии с государственной политикой в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, стратегической целью является решение социально-экологических задач, обеспечивающие экологически ориентированное развитие экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, экологическую безопасность и т.д. Эта политика осуществляется федеральными органами государственной власти, региональными органами и органами местного самоуправления.

Вопросы о возможности проведения национализации того или иного промышленного предприятия, нарушившего экологическую безопасность, в последние годы в нашей стране возникают всё чаще. В соответствии с Конституцией РФ принудительное отчуждение частного имущества, лишение частной собственности возможно лишь для государственных нужд, только на основании решения суда, при предварительном и равноценном возмещении [3. С. 328]. В соответствии со статьёй 1 ЗК РФ, закрепившей принципы, направленные на охрану земли, в земельном праве используются и другие правовые нормы, связанные с охраной земли [24. С. 53].

При рассмотрении моделей национализации большое значение имеют условия ее проведения. Сегодня национализация в России проводится без возмещения стоимости национализированных активов. Кроме термина «национализация» используются другие термины, такие как «экспроприация», «конфискация», «отчуждение собственности». «Конфискация» — это одно из оснований прекращения права собственности. Может быть применено также понятие «отобрание» — принудительное безвозмездное изъятие имущества [13]. Вместе с термином «конфискация» в законодательстве прописаны смежные категории «безвозмездное изъятие имущества» и «обращение имущества в государственную собственность» [13. С. 28].

Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее — Министерство) в 2019 году составлен государственный реестр объектов по накопленному вреду окружающей среде (ОНВОС) в 18 регионах и состоящий из 52 субъектов экономики (далее — Реестр). Всего Министерством было выявлено 1800 ОНВОС в 80 регионах нашей страны (площадь загрязнённых земель —

160 000 га, масса накопительных отходов — 260 млн тонн, численность населения подверженных негативному воздействию — 18 млн человек).

Из 52 субъектов экономики, входящих в вышеуказанный Реестр, выделяю следующие, представленные в табл. 1.

Таблица 1

Объекты накопленного вреда окружающей среде

№ п/п	Наименование	Место нахождения	Загрязнено		Объём отходов (тыс. м. куб./) Масса отходов, (тыс. тонн)	Кол-во населения, испытывающее негативное воздействие (тыс. чел.)
			Территория (га)	Акватория, (кв. км)		
1	Здание мышьякового завода	п. Вершино-Дересунский, Забайкальский край	0,3	нет	нет / 0,89	5, 476
2	Мазутохранилище	г. Злотоуст, Челябинская область	0,749	нет	31,69 / 65,29	0,8
3	Территория военного городка № 3	ЗАТО «Звёздный» г. Пермь, Пермский край	2,194	нет	11,955 / нет	9,303
4	Территория военного городка № 1	ЗАТО «Звёздный» г. Пермь, Пермский край	0,282	нет	44,31 / нет	9,303
5	ОАО «Средневожский завод химикатов»	Городской округ Чапаевск Самарской области	155,0	нет	нет / 1148,1	1242,7
6	ОАО «Байкальский ЦОК»	г. Байкальск, Иркутской области	180,17	нет	нет / 6200,0	13,564
7	Шлаконакопитель «Белое море» завода «Капролактам»	г. Дзержинск, Нижегородской области	92,07	нет	6519 / нет	244,0
8	Сухой пляж ОАО «Тырныаузский горно-обогатительный комбинат»	г. Тырныауз Кабардино-Балкарской Республики	5,0	нет	630,0 / нет	23,070

9	Золотвал АОЗТ «Дарита»	г. Калининград Калининград- ской области	18,0	нет	1200 / 2354	457,6
10	Цех Санитарной очистки воздуха ЗАО «Еврогласс»	п. Голынки, Руднянского района Смоленской области	1,7	нет	нет / 32,83	20,0

Источник: Составлено по данным Министерства природных ресурсов и экологии России.

Представленные субъекты экономики несут определённую социальную ответственность, т.к. количество людей, испытывающих негативное воздействия на окружающую среду, составляет от 800 человек (мазутохранилище в г. Златоусте) до 1 242,7 тыс. человек (Средневолжский завод химикатов в городском округе Чапаевск Самарской области).

В России федеральный государственный экологический надзор проводится в отношении предприятий (организаций) по утверждённому Перечню объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, и это только крупные предприятия и загрязнители окружающей среды [8. С. 16]. Соответственно, предприятия, не попадающие в категорию крупных, федеральному надзору подвергаются в меньшей степени или не проверяются вообще. Но большой вред окружающей среде могут причинять предприятия, не относящиеся к крупным.

В табл. 2 автором статьи обобщены данные по компаниям (организациям), нарушившим экологическое законодательство за последние годы.

Компании, нарушившие законодательство в области экологии, разнятся по своей величине, это и небольшие (частная золотодобывающая артель), и такие экономические гиганты как: ОАО «Уралкалий», Саяно-Шушенская ГЭС, АО «Норникель» и другие. Кроме заведения административных дел (по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ) за нанесения небольшого материального ущерба экологии в несколько десятков тысяч рублей, есть и большой ущерб, исчисляемый десятками млрд рублей (ОАО «Уралкалий» в 2007 году), в дальнейшем приведшем переселение жителей из города Березники в город Усолье (Пермского края) и огромный ущерб, нанесённый АО «Норникель» в 148,2 млрд руб. в 2020 году в Красноярском крае (последствия для экосистемы региона и социальные последствия сейчас изучаются федеральными и региональными органами власти).

«Загрязнение почв» — это содержание в почвах химических соединений, радиоактивных элементов, патогенных организмов в количествах, оказывающих вредное воздействие на здоровье человека, окружающую природную среду, плодородие земель сельскохозяйственного назначения.

Таблица 2

Компании, нарушившие правила охраны окружающей среды 2007–2020 гг.

№ п/п	Наименование	Место нахождения	Год	Нарушения	Ущерб (гибель людей)
1	ОАО «Уралкалий»	г. Березники, Пермского края	2007–2011	Провал земли в г. Березники на месте аварии в руднике БРУ-1 Верхнекамского месторождения калийно-магниевого солей.	Более 10,5 млрд руб.
2	Саяно-Шушенская ГЭС	Хакасия	2009	В результате аварии на ГЭС произошёл прорыв дамбы и затопление акватории реки ниже по течению.	75 человек
3	ООО «Нефтегазо-промышленные технологии»	г. Ухта	2010	Заражено 380 кв. м. почвы нефтесодержащей жидкостью. Концентрация вредных веществ в 1760 раз превышает предельно допустимый уровень.	0,085 млн руб. (Административное дело по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ)
4	Военный городок	ЗАТО «Звёздный» Пермский край	2013	Нефтепродуктами загрязнено 2300 кв. м. р. Студенка и почвы. ПДК по нефтепродуктам в 18 раз превышает допустимый уровень в реке и до 2209 раз загрязнения почвы.	Нет данных по ущербу
5	Подземный трубопровод «Южный Ухмет» ТПП Волгограднефтегаз компании «РИТЭК»	г. Петров Вал, Камышловский район Волгоградской области	2016	В результате аварии, нефтепродукты стекли в реку Иловлю, загрязнив 4330 кв. м. ледового покрова и 120 кв. м. почвы.	Нет данных по ущербу
6	Нефтепровод ТПП Волгограднефтегаз компании «РИТЭК»	В районе сборного пункта «Южный Ухмет» Камышловский район	2017	В результате аварии, разлив нефти в реку Иловля. В акватории реки собрано 800 кг нефтепродуктов. ПДК в реке в 14,4 раза выше предельно допустимого уровня.	5,2 млн руб.
7	АО «Акватех»	Свердловская область	2017	При загрязнении реки Ольховка допустимая концентрация фосфатов в 16,5 раза выше допустимого уровня.	0,08 млн руб.

8	Карьер «Шемур» АО УГМК	Свердловская область	2018	Загрязнение рек Таль- тия, Шегультан, Ольхов- ка, Ивдель.	Нет данных по ущербу
9	ЦДНГ № 1 «Ар- гединский» компания «РИТЭК»	Таловское с.п., Камышлов- ский район, Волгоград-ской области	2018	В результате аварии, разлив нефтепродуктов на площади 356 кв. м. Загрязнение почвы.	Нет данных по ущербу
10	Нефтепровод ТПП Волгоград- нефтегаз компа- нии «РИТЭК»	Петрушин- ское, Камышлов- ский район, Волгоград-ской области	2018	В результате аварии, разлив нефтепродуктов на площади 2,76 га. За- грязнение почвы.	Нет данных по ущербу
11	Нефтепровод ТПП Волгоград- нефтегаз компа- нии «РИТЭК»	Жирновский район Волгоград-ской области	2018	В результате аварии, разлив нефтепродуктов. Загрязнение почвы.	0,072 млн руб.
12	Нефтепровод ТПП Волгоград- нефтегаз компа- нии «РИТЭК»	Волгоград-ской области	2019	В результате аварии, разлив нефтепродуктов. Загрязнение почвы и пруда.	12,0 млн руб.
13	Золотодобыва- ющая артель	п. Шетинкино Курагинского района Красноярско- го края	2019	В результате разрушения насыпи одного из верх- них технологических отстойников технологи- ческого водоёма про- изошёл прорыв дамбы и затоплении территории рядом с водоёмом.	20 человек
14	ЦДНГ № 2 и № 4 Нефтепровод ТПП Волгоград- нефтегаз компа- нии «РИТЭК»	Волгоград-ской области	2020	В результате аварии, разлив нефтепродуктов и загрязнено 73 кв. м поч- вы.	Нет данных по ущербу
15	Норильская ТЭЦ-3 АО «НТЭК» компания «Нор- никель»	п. Тухард, Красноярско- го края	2020	При разгерметизации резервуара произошёл разлив 21,0 тыс. тонн дизельного топлива, в результате чего были загрязнены прилегаю- щие почвы и водные объекты.	148,2 млрд руб.
16	Шлаконакopi- тель «Белое Море» Березниковского содового завода	г. Березники, Пермский край	2020	При аварии была загряз- нена река Кама и при- брежные почвы в районе города Березники.	20,0 млн руб.

Источник: составлено автором.

Для снижения загрязнения (возможного загрязнения) водных ресурсов и окружающей среды предлагается: выносить промышленные предприятия с территории муниципальных образований в загородную зону; строить новые предприятия в малонаселённых районах; проводить планировку строительства очистных сооружений, обеспечивающих оптимальные экологические условия; разрабатывать бессточные технологические системы и т.д. [9. С. 267].

При существующих проблемах экологической безопасности вопрос о национализации промышленных предприятий, причиняющих ущерб экологической безопасности, в нашей стране не должен уходить на второй план и тем более замалчиваться как местными органами власти, так и на более высоком государственном уровне. Следует обратить внимание, что в таких зарубежных странах как Великобритания и Франция, национализация предприятий в экологических целях является довольно развитой исторической традицией [26].

Для России же характерно большое количество нарушений экологического законодательства со стороны предприятий, остающихся безнаказанными или уплативших минимальные штрафы.

В то же время большое значение имеет активизация общественного мнения в муниципальных образованиях и регионах, которое иногда доводит до высшего руководства страны информацию об имеющихся проблемах экологического характера.

Для снижения уровня загрязнения понадобится создание технологий, которые снизят влияние деятельности предприятий на экологию. Для каждого предприятия должен подбираться свой комплекс мероприятий (зависящий от типа производства, технических характеристик предприятия, используемого оборудования).

При рассмотрении дел об экологических правонарушениях судебные органы руководствуются положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10.02.02 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами, к которым можно отнести: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.17 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде». Тем не менее в законодательстве слабо учитываются степень экологического ущерба, повышение его общественной опасности, а так же не урегулирована ответственность за преступления, связанные с загрязнением природных объектов международного характера [11. С. 7].

Литература

1. Агаева Р.Э. Проблемы расследования экологических преступлений // Гражданин и право. 2011. № 6. С. 91–93.
2. Аринжанов А.Е., Сарычева А.В. Загрязнение водоёмов тяжёлыми металлами / Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции. Оренбургский государственный университет. Оренбург. 01-03 февраля 2017 г. С. 1494–1499.
3. Багавудинов Ш.Г. Прообразы конфискации имущества и смежные с ней основания прекращения права собственности // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7 № 1 (22). С. 327–330.
4. Богданов Е.В. Проблемы принудительного изъятия государством объектов частной собственности посредством реквизиции, конфискации и национализации по гражданскому законодательству России // Lex Russica. 2020. Том 73 № 2 (159). С. 25–32. DOI:10.17803/1729-5920.2020.159.2.025-032.
5. Бугельников М.А., Спиренкова О.В., Тушина А.С., Рощина Е.В. Химическое загрязнение ряда водоёмов г. Новосибирска // Научные проблемы транспорта Сибири и Дальнего Востока. 2012. № 2. С. 345–348.
6. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Реиндустриализация на основе социализации собственности – императив возрождения российской экономики // Альтернативы. 2016. № 2. С. 169–184.
7. Вахрушева К. Промзагрязнения: мировая война. Как страны борются с загрязнением // Экология и право. 2016. № 1 (61). С. 40–43.
8. Воронцова О.В. Отчёт о работе круглого стола по проблемам, возникающим при привлечении к юридической ответственности за экологические правонарушения // Вестник КРАГСиУ. Серия «Государство и право». 2014. № 18. С. 160–166.
9. Давлетишина А.Д. Загрязнение водоёмов. Промышленная экология // Символ науки. 2016. № 12-3(24) С. 266–267.
10. Диденко К.В., Рудов Д.Н., Пятнов А.С. Уголовно-правовая охрана земли от порчи // Российский следователь. 2018. № 7. С. 31–34.
11. Ермолинский П.М. Генезис становления и развития уголовного законодательства об охране окружающей среды от загрязнения // Уголовное право. 2011. № 2 (30). С. 7–9.
12. Калинин А.В. О степени вмешательства государства в современную российскую экономику // Экономика, бизнес, финансы. 2019. № 11. С. 4–7.
13. Кузнецова О.А., Степанов В.В. Межотраслевая правовая природа конфискации имущества // Журнал российского права. 2018. № 2 (254). С. 27–37.
14. Кучуков Р.А. Неоиндустриальная модель хозяйствования как определяющее условие развития экономики России // Горизонты экономики. 2015. № 2 (21). С. 17–26.
15. Масликов В.А., Туркин А.Г. Актуальные направления развития процесса национализации предприятий в России // Материалы ивановских чтений. 2018. № 1–2 (19). С. 123–128.
16. Орехов А.М. Методы экономических исследований // М.: Экономика. 2009. 392 с.
17. Пилипенко М.В., Красногорская Т.С. Национализация ключевых отраслей Российской экономики как фактор преодоления кризиса // Приоритетные направления развития образования и науки. 2017. № 1. С. 206–211.
18. Рожков Е.В. Институциональная теория и изменение права собственности в России (на примере национализации, деприватизации и реприватизации) // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2019. № 4 (24). С. 115–124.
19. Рожков Е.В. Институциональная теория и понятие о «деприватизации собственности» // Экономика устойчивого развития. Региональный научный журнал. 2019. № 2 (38). С. 242–245.

20. *Самир А.* Россия в мире: перспективы (взгляд со стороны) // Труды ВЭО России. 2017. Том 208. № 6. С. 196–206.
21. *Тасейко О.В., Сугак Е.В.* Проблемы экологической безопасности населения Красноярского края // Решетневские чтения. 2016. Том 2. С. 302–303.
22. *Терлыч И.А.* Национализация имущества как основание прекращения права собственности // Актуальные проблемы современного частного права. Сборник научных трудов. Краснодар, 2016. С. 99–101.
23. *Токарев А.С.* Институт национализации в гражданском праве РФ: вопросы теории и практики // Гражданское законодательство РФ: Современное состояние, тенденции и перспективы развития. 2018. С. 165–169.
24. *Тютюнин А.С.* Принцип охраны земли в земельном законодательстве России: прошлое, настоящее и будущее // Юридическая гносеология. 2016. № 2. С. 40–56.
25. *Хлупина Г.Н., Качина Н.В.* Проблемы применения нормы об уголовной ответственности за порчу земли // Уголовное право. 2020. № 1. С. 49–54.
26. *Шамсумова Э.Ф., Тарасова Л.В.* Приватизация: сравнительно-правовой анализ (1979–2017 гг.) / В сборнике: Проблемы истории общества, государства и права. Сборник научных трудов // Екатеринбург. 2019. С. 350–381.
27. *Шматко А.Д., Кисленко А.В., Акулин М.П., Гришкин Л.А.* Процессы приватизации и национализации // International Journal of Humanities and Natural Sciences, 2019. Vol. 6–1. С. 164–166.
28. *Шумских Ю.Л., Лукина Е.А.* Экологические правонарушения: современное состояние и проблемы применения юридической ответственности за их совершение / Актуальные проблемы интеграции науки и образования в регионе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) // Безулок. 2018. 07–19 мая 2018 г. С. 34–43.
29. *Alina G.B., Yeskaliyeva A. Zh.* Environmental security in the context of human capital formation // Вестник университета ТУРАН. 2020. no. 2 (86), pp. 56–63.
30. *Banner S.* American Property: A History of How, Why and What We Own // Harvard University Press. 2011.
31. *Chang Y.-Ch., Smith H.E.* An Economic Analysis of Civil versus Common Law Property // Notre Dame Law Review. 2012. Vol. 88. Issue 1, pp. 1–55.
32. *Chang R., Hevia C., Loayza N.* Privatization and Nationalization Cycles // NBER Working Paper. no. 16126. June 2010. pp. 5–6.
33. *Chen Y., Du J.* Super-Efficiency in Data Envelopment Analysis // International Series in Operations Research and Management Science. 2015. vol. 221. 635 p.
34. *Lee C., Tiwari B., Zhang D., Yap Y.* Water purification: oil-water separation by nanotechnology and environmental concerns // Environmental Science: Nano. 2017. no. 3, pp. 514–525.
35. *Li X., Wang X. L.* A Model of China's State Capitalism // The Hong Kong University of Science and Technology: March 15. 2012.
36. *Mahdavi P.* Why do leaders nationalize the oil industry? The politics of resource expropriation // Energy Policy. 2014. no. 75, pp. 228–243.
37. *Shepard M.S.* Nationalization // Economic policy. 2018. 7 p.

E. Rozhkov (e-mail: rozhkov@pochtobank.ru)

Specialist, «Postobank» (Perm)

ON THE ADVISABILITY OF NATIONALIZATION OF INDUSTRIAL ENTERPRISES THAT VIOLATE ENVIRONMENTAL LEGISLATION

The article deals with the issues of environmental protection while considering the feasibility of nationalizing industrial enterprises that violate environmental legislation, and without reimbursing the value of the nationalized assets.

Keywords: enterprises, ecology, violation of legislation, nationalization.

DOI: 10.31857/S020736760012168-3