

© 2014 г.

Павел Павлов

старший научный сотрудник

Института прикладных экономических исследований Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

(e-mail: pavlov@ranepa.ru)

СИСТЕМА «ОТКРЫТОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО»: ЦЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ И КАТЕГОРИИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

Статья посвящена проблематике формирования в России современных инструментов взаимодействия власти и общества. Представлена типология потенциальных пользователей механизмов «Открытого правительства» и охарактеризованы факторы спроса на новые инструменты взаимодействия власти и общества с учетом некоторых российских институциональных особенностей.

Ключевые слова: система «Открытое правительство», факторы спроса, «Российская общественная инициатива», институты.

В академической литературе под «Открытым правительством» предлагается рассматривать «концепцию формирования *инструментов* гражданского контроля за деятельностью государства»¹. Согласно официальному определению, представленному на одноименном веб-портале, «Открытое правительство» – «это система механизмов и принципов, обеспечивающих эффективное взаимодействие власти и общества, качество и сбалансированность принимаемых решений в условиях нарастающей динамики социальных и экономических процессов в современной России»².

Представление об «Открытом правительстве» как о *системе механизмов, ориентированных на обеспечение качества и сбалансированности решений государственных институтов*, можно составить, рассмотрев перечень элементов (функциональных модулей), которые выделяются в системе ее разработчиками. По состоянию на сегодняшний день в российской системе «Открытое правительство» представлены следующие элементы³:

¹ Пономарев С. Государство в сети: новые институты коммуникации // Власть. № 11. 2012. С. 38–41.

² К сожалению, в данном определении не раскрывается, что понимается под эффективностью взаимодействия власти и общества и как она измеряется; нет разъяснений и относительно того, что подразумевается под «нарастающей динамикой» социальных и экономических процессов. URL: <http://большоеправительство.рф/opengov>.

³ URL: <http://большоеправительство.рф/opengov>.

- открытые данные;
- открытые госзакупки;
- бюджет для граждан¹;
- открытые госкомпании;
- общественные советы;
- советы потребителей;
- открытое министерство;
- открытый регион/муниципалитет.

Система такого рода механизмов как «Открытое правительство» формируется (по инициативе высших должностных лиц государственного аппарата) *в целях создания противовеса действующей бюрократии и активным лоббистским группам путем обеспечения для представителей гражданского общества доступа к инструментам обсуждения и выработки управленческих решений (делиберации) и мониторинга их исполнения.*

Совокупность представителей гражданского общества может быть разделена на две обособленные категории: профессиональные эксперты; «простые граждане».

Профессиональные эксперты – это зачастую представители профессорско-преподавательского состава, сотрудники профильных научно-исследовательских организаций. Представители категории «*простые граждане*» могут рассматриваться и как непрофессиональные эксперты, и как носители локальных знаний по отдельным вопросам социально-экономического характера. Если привлечение непрофессиональных экспертов, как правило, оправдано в инициативах местного значения (прежде всего, на уровне муниципалитетов²), то профессиональные эксперты могут эффективно работать в проектах самых различных уровней с точки зрения их сложности и масштаба, включая общенациональные, могут выступать в качестве консультантов на уровне министерств, ведомств, правительства, администрации президента.

В данном случае нельзя обойти вопрос о том, на основе каких формальных признаков следует различать экспертов, действующих от имени организаций гражданского общества, и представителей лоббистских групп, обслуживающих узкие корпоративные интересы. Определенно, смешение будет присутствовать, поскольку представители лоббистских групп зачастую также являются высококвалифицированными экспертами. Считаем,

¹ Мы предлагаем использовать также неофициальное название – «Открытый бюджет».

² См. проект «Наш город» мэрии г. Москвы, ориентированный на выявление и решение проблем содержания объектов городского хозяйства и благоустройства городских территорий, которые выявляются на основе обращений граждан. По сути, представляет собой краудсорсинг-проект. URL: <https://gorod.mos.ru>.

что решению данной проблемы будет способствовать принятие в России закона о лоббистской деятельности, который позволит сделать процедуры принятия органами государственной власти решений более прозрачными для общества.

И это достаточно важно, поскольку лоббистские механизмы, по оценке их участников, обладают сравнительно высоким уровнем эффективности (см. табл. 1).

Таблица 1

Стратегии взаимодействия общественных групп с органами исполнительной власти в США и оценка эффективности этих стратегий (1997 и 2007 гг., в %)

Стратегия	Выбор стратегии		Оценка эффективности стратегии	
	1997 г.	2007 г.	1997 г.	2007 г.
Письменные комментарии к проекту решения	77,1	54,9	54,2	54,3
Контакты с разработчиками после объявления о разработке решения	55,4	47,3	49,2	41,9
Контакты с разработчиками до объявления о разработке решения	51,2	42,9	71,2	68,0
Участие в открытых заседаниях министерств	38,8	38,0	32,8	50,0

Источник: Kerwin C., Furlong S.F. (2010). Rulemaking: How Government Agencies Write Law and Make Policy. 4rd ed. Washington, DC: Congressional Quarterly Press. Цитируется по: Бычкова О. Публика и принятие правительственных решений: кому нужны «народные» обсуждения и консультации? // Вопросы экономики. № 6. 2014. С. 63–80.

При этом важно отметить тенденцию к увеличению эффективности механизмов, которые входят в состав российской системы «Открытое правительство» и ее аналогов в мире. В целом, благодаря внедрению новых инструментов, позиции лоббистских групп сокращаются, позиции гражданского общества (профессиональных независимых экспертов и «простых» граждан) увеличиваются. Инструмент для однозначного выявления представителей лоббистских групп в России в контексте развития инструментов взаимодействия власти и общества – необходим.

Существует проблема *легитимности участия организаций гражданского общества в механизмах «Открытого правительства»*. Необходимо особо отметить крайнюю степень неоднородности гражданского общества и определенную степень зависимости результатов работы инструментов делиберации в зависимости от выбора участников дискуссии. Возни-

кает следующий вопрос: почему определенные (а не иные) организации уполномочены (и главное – кем?) представлять интересы всех остальных граждан, аккумулировать и выражать спрос на государственные услуги и общественные блага в рамках взаимодействия с представителями органов государственной власти, министерствами и ведомствами?

Большинство организаций гражданского общества не обладают простыми методами обоснования своей легитимности, но можно предложить некоторые подходы для решения данной проблемы¹:

- во-первых, источником легитимности является уровень наработанной репутации (общественного и профессионального признания), длительность периода специализации организации гражданского общества в определенной предметной области;
- во-вторых, источником легитимности может являться назначение (приглашение) представителей тех или иных организаций гражданского общества со стороны представителей органов государственной власти для участия в механизмах «Открытого правительства»²;
- в-третьих, источником легитимности может являться обычный электоральный механизм.

Полагаем, что принятие закона о лоббистской деятельности и обеспечение прозрачности процедуры отбора экспертов с учетом уровня их легитимности для участия в механизмах «Открытого правительства» позволит отчасти смягчить в России проявление так называемого *«железного закона олигархии»*, охарактеризованного в классической работе Р. Мичелса как «господство избранных над избирателями, доверенных лиц над доверителями, делегатов над делегирующими»³.

Разработка системы механизмов «Открытого правительства» представляет собой предложение новых инструментов взаимодействия власти и общества. В то же время необходимо обратиться к изучению факторов, воздействующих на спрос гражданского общества («простых граждан» и

¹ См. подробнее в работе: Wampler B. 2013. Participation, Transparency and Accountability: Innovations in South Korea, Brazil, and the Philippines. Report for the Global Initiative for Fiscal Transparency. URL: <http://fiscaltransparency.net/wp-content/uploads/2014/01/Participation-Overview-GIFT-December-2013-Wampler-DRAFT.pdf>.

² Необходимо отметить, что в данном случае часто может присутствовать проблема ограничения доступа для тех представителей гражданского общества, чьи политические предпочтения расходятся с предпочтениями действующих должностных лиц. Таким образом, источники легитимности организаций гражданского общества, по крайней мере с позиций представителей самого гражданского общества, могут быть неравнозначны.

³ Michels Robert. 1915. Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy. Translated into English by Eden Paul and Cedar Paul. New York: The Free Press. From the 1911 German source.

профессиональных экспертов) на данные механизмы. Рассмотрим ряд факторов, которые, по-нашему мнению, могут в существенной степени воздействовать на объем спроса на механизмы «Открытого правительства» со стороны различных категорий потенциальных пользователей.

Рассмотрим *факторы, воздействующие на объем спроса на механизмы «Открытого правительства» в России*. Это, прежде всего, альтернативные издержки участия. Участие в механизмах «Открытого правительства» является предметом рационального выбора и целесообразно с точки зрения тех экономических агентов, которым предоставляется возможность приобрести чистые выгоды или предотвратить чистые издержки.

Достаточно распространенной является ситуация, когда механизмы участия граждан в деятельности органов власти сформированы и доступны, однако спрос на их использование отсутствует. Эта проблема характерна не только для инструментов, ориентированных на привлечение представителей категории «простые граждане». Аналогичное поведение – игнорирование предоставленных возможностей влияния на процесс формирования решений представителей органов государственной власти в ходе консультаций – нередко демонстрируют представители организаций гражданского общества и лоббистских групп¹, поскольку такого рода участие сопряжено с несением ненулевых издержек сбора информации, анализа и представления результатов анализа социально-экономических проблем². Отчасти этим объясняется, что во многих случаях участниками институтов взаимодействия с органами власти становятся представители потенциально проигрывающих групп. В то же время готовность экспертов принимать участие в работе механизмов «Открытого правительства» может быть также основана на возможности увеличить объем располагаемого социального (политического) капитала.

Поскольку альтернативные издержки участия граждан в механизмах «Открытого правительства» для большинства экономических агентов значимо отличаются от нуля, предполагая развивать данный институт, необходимо приводить баланс выгод и издержек целевых категорий пользователей в область положительных значений.

В этом смысле большое значение имеет формирование положительных ожиданий у граждан по поводу использования инструментов системы «Открытое правительство». Необходимо обеспечить наглядную демонстрацию результативности такого рода механизмов на первоначальном

¹ Имеется в виду случай институционализированного (оформленного законодательно) лоббизма.

² Бычкова О. Публика и принятие правительственных решений: кому нужны «народные» обсуждения и консультации? // Вопросы экономики. № 6. 2014. С. 63–80.

этапе. Это будет способствовать не только привлечению профессиональных экспертов с высокой альтернативной стоимостью времени, но и станет фактором расширения массового спроса граждан.

С этой точки зрения интересно проанализировать опыт реализации проекта «Российская общественная инициатива» (РОИ)¹. Данный механизм не представлен в виде отдельного модуля системы «Открытое правительство», однако имеет к ее деятельности прямое отношение, поскольку согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 899-р экспертную рабочую группу федерального уровня, уполномоченную вырабатывать заключения по поводу инициатив и предложений граждан, размещенных на веб-портале РОИ, возглавляет министр Российской Федерации, ответственный за организацию работы правительственной комиссии по координации деятельности «Открытого правительства».

На момент подготовки статьи² в рамках данного проекта было принято и опубликовано 4264 предложения граждан по различным социально-экономическим вопросам, из них 2265 находятся на стадии голосования (голосование длится в течение 1 года, затем инициатива помещается в архив). Для инициатив федерального уровня установлен минимальный порог в 100 тыс. голосов; для инициатив регионального уровня – не менее 5% от численности населения, зарегистрированного на территории соответствующего субъекта РФ (для субъектов РФ численностью более 2 млн используется федеральный норматив в 100 тыс. голосов); для инициатив муниципального уровня – не менее 5% от численности населения, зарегистрированного на территории соответствующего муниципального образования.

Перечень инициатив граждан, опубликованных с помощью РОИ, по которым представителями органов власти вынесены решения, представлен в табл. 2. Преимущественно это инициативы федерального уровня. При этом некоторые инициативы и предложения граждан были реализованы задолго до преодоления установленного порога рассмотрения экспертами. В то же время инициативы, набравшие свыше 100 тыс. голосов граждан, после рассмотрения экспертной рабочей группой реализованы не были³.

Безусловно, реализация любой из резонансных инициатив существенно увеличит заинтересованность граждан в дальнейшей работе с инструментами общественного участия, механизмами «Открытого правительства».

¹ <https://www.roi.ru>.

² Дата обращения к portalу РОИ: 7 октября 2014 г.

³ Кроме перечисленных, в настоящее время на рассмотрении экспертной рабочей группы находится общественная инициатива федерального уровня «Инициатива против введения дополнительных налогов на покупки в иностранных интернет-магазинах, а также против снижения таможенного лимита в 1000 евро на покупки товаров для личных нужд», набравшая 100251 голос граждан.

Таблица 2
Инициативы граждан, опубликованные на веб-портале «Российская общественная инициатива»,
по которым представителями органов государственной власти были вынесены решения

№	Краткое описание инициативы	Уровень инициативы	Количество голосов		Решение	Предложения граждан реализованы на практике ¹
			За	Против		
1	Запрет чиновникам и сотрудникам компаний с государственным участием приобретать легковые автомобили стоимостью свыше 1,5 млн руб.	Федеральный	100807	279	Экспертной рабочей группой подготовлены рекомендации для рассмотрения Государственной думой и правительством РФ	Нет
2	Мой дом – моя крепость!	Федеральный	100458	552	Экспертной рабочей группой подготовлены предложения для рассмотрения правительством РФ	Нет
3	Отмена права приоритетного проезда всех автомобилей, кроме автомобилей оперативных служб	Федеральный	100108	327	Экспертной рабочей группой подготовлены рекомендации для Общественной палаты Российской Федерации по организации дальнейшего обсуждения инициативы с участием МВД и общественных организаций	Нет
4	Отменить закон о произвольных блокировках интернет-ресурсов от 02.07.2013 № 187-ФЗ (закон против интернета)	Федеральный	100057	346	Экспертной рабочей группой подготовлены рекомендации для рассмотрения Государственной думой и Общественной палатой РФ	Нет
5	Вернуть минимально допустимый уровень содержания алкоголя в крови водителя	Федеральный	77551	3488	Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ г. «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»	Да

№	Краткое описание инициативы	Уровень инициативы	Количество голосов		Решение	Предложения граждан реализованы на практике ¹
			За	Против		
6	Сохранять номер мобильного телефона при переходе от одного оператора связи к другому	Федеральный	21446	747	Федеральный закон от 25.12.2012 № 253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и статьи 333.33 и 333.34 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»	Да
7	Постановка транспортного средства на учет в ГИБДД, снятие с учета, выдача госномеров и другие регистрационные действия должны производиться в течение 1 часа	Федеральный	498	6	Приказ Министерства внутренних дел от 7 августа 2013 г. № 605 «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним»	Да
8	Разрешить изготавливать дубликаты государственных регистрационных знаков в случаях утери или кражи	Федеральный	402	32	Приказ Министерства внутренних дел от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (в ред. приказов МВД России от 27.08.2010 № 626, от 20.01.2011 № 28, от 29.08.2011 № 974, от 07.08.2013 № 605)	Да
9	Введение в национальный календарь профилактических прививок вакцинации против пневмококковой инфекции	Федеральный	55	54	Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 368-ФЗ «О внесении изменения в статью 9 Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней»	Да
10	Изменить надпись на фасаде Ледового Дворца имени Капустина Сергея Алексеевича (г. Ухта) с «Ледовый Дворец» на надпись: «Ледовый Дворец имени Сергея Алексеевича Капустина»	Муниципальный	2	3	Администрацией муниципального образования городского округа «Ухта» опубликовано открытое письмо о досрочной реализации инициативы	Да

¹ На момент подготовки статьи. Полагаем, что инициатива № 1 (возможно, не только она) в том или ином виде может быть реализована в будущем, если принять к сведению сопроводительные документы, опубликованные на сайте РОИ. URL: <https://www.roi.ru/759>.

Далее рассмотрим *факторы стимулирования массового спроса на механизмы «Открытого правительства»*.

1. *Вопросы местного значения*. Полагаем, что порог участия граждан в механизмах «Открытого правительства» может являться достаточно низким для вопросов, непосредственно затрагивающих интересы граждан. И, как правило, такие вопросы сосредоточены на локальном уровне, уровне регионов и муниципалитетов, небольших сообществ (комьюнити)¹. Безусловно, существует большой круг вопросов, интересующих граждан во всех регионах России. Например, уровень преступности, доступность высшего образования, утилизация мусора. Но экономических агентов в большей степени интересует не проблема преступности в России вообще, а локальное решение данной проблемы в конкретном населенном пункте. К проблемам, непосредственно оказывающим воздействие на благосостояние граждан, можно отнести состояние дорожного хозяйства, состояние объектов социальной инфраструктуры (школ, больниц) и т. п. В связи с этим, мы считаем, что устойчивый спрос можно прогнозировать для таких модулей системы «Открытое правительство» как «Открытый регион/муниципалитет».

2. *Проникновение сети интернет*. Увеличение уровня проникновения сети интернет в России способствует закономерному увеличению интенсивности использования гражданами механизмов «Открытого правительства». Согласно работе А. Миночкина², использование подобных механизмов, вообще говоря, сопряжено с реализацией риска высокой неравномерности доступа к электронным механизмам взаимодействия общества и власти, что автор характеризует как «цифровой раскол общества»³.

3. *Требования к квалификации (когнитивные издержки участия)*. Массовое участие «простых граждан», скорее, возможно в случае обсуждения проблемы, не имеющей высокого уровня сложности. Зачастую для профессионального участия в обсуждении некоторой проблемной ситуации необходима серьезная экспертная подготовка. Тем не менее, участие в решении

¹ Бычкова О. Публика и принятие правительственных решений: кому нужны «народные» обсуждения и консультации? // Вопросы экономики. № 6. 2014. С. 75.

² Миночкин А.Л. Информационно-политические риски электронной демократии: концептуальный аспект. Автореферат дисс. канд. полит. наук. Саратов. 2013.

³ Кроме этого, автор выделяет такие риски, как: а) затягивание принятия и реализации важных управленческих решений, обусловленное необходимостью сбора и анализа различных точек зрения (информации, транслируемой гражданами в направлении органов власти, в составе которой может присутствовать и информационный шум); б) сокращение уровня доверия общества к официальным органам власти, обусловленное функционированием в среде интернет параллельных властных структур. Полагаем, что дополнительно можно выделить риск снижения роли традиционных политических механизмов – партий, гражданских объединений, профессиональных союзов и пр.

ряда задач, таких как мониторинг состояния объектов социальной инфраструктуры или дорожного хозяйства, является вполне доступным направлением активности для самого широкого круга граждан.

4. *Институциональные факторы: феномен дистанции власти.* Стремясь реализовать на практике новый формат коммуникаций с участием граждан, представители органов власти, заинтересованные в успешной реализации такого рода инициатив, должны учитывать действующие в российском обществе социокультурные институциональные особенности.

Дистанция власти – характеристика социального устройства общества, которая отражает восприятие членами общества феномена *неравенства социальных статусов*¹. Данный термин взят из работ голландского социального психолога М. Малдера, исследования которого касались феномена эмоциональной дистанции, разделяющей представителей различных уровней иерархии в организации (подчиненного и начальника)². Измерение дистанции власти впервые было осуществлено в исследовании Г. Хофстеде³.

В обществах с высоким уровнем дистанции власти социальное неравенство приобретает демонстративный характер. Как указывает Е. Роготнева, включенность в институты государственной власти существенно увеличивает социальный статус индивида, наделяет льготами и преимуществами. Для стран с низким уровнем дистанции власти в большей степени характерна установка на принцип признания личных заслуг и достижений.

По результатам некоторых исследований установлено, что в целом для российского общества характерным является высокий уровень дистанции власти, что можно видеть в табл. 3. Россия занимает 6 место в мире по величине индекса дистанции власти, опережая Китай, Иран, Индию, Японию, Бразилию, Южную Корею.

¹ Иногда в данном случае используется термин «социальное неравенство», как, например, в работе Роготневой Е.Н. Влияние дистанции власти на взаимоотношения людей в обществе // Теория и практика общественного развития. № 5. 2013.

² Mulder M. The Daily Power Game. Leiden, The Netherlands: MartinusNijhoffSocial Sciences Division, 1977. 96 pp.

³ Hofstede Geert 2001, Culture's Consequences, Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations, Thousand Oaks CA, Sage Publications.

Исследование проводилось в форме опроса работников корпорации IBM, занимающих одинаковые должности в филиалах, расположенных в 50 различных странах мира. Ответы респондентов оценивались по шкале от 1 до 5. Среди прочего, работникам компании, не занимающим руководящие должности, был задан вопрос о том, как часто в работе встречаются ситуации, когда сотрудники боятся выразить несогласие с руководителем. Варианты ответов находились в диапазоне от «очень часто» (1 балл) до «крайне редко» (5 баллов). В рамках опроса затрагивались и вопросы желаемого и реального стиля работы руководителей с точки зрения подчиненных. Как правило, исследователи исходят из предпосылки о том, что корпоративная культура IBM является инвариантной, а наблюдаемые между странами различия объясняются социокультурными особенностями различных стран мира.

Таблица 3

Индекс дистанции власти по странам мира

Ранг	Страна	Индекс дистанции власти	Ранг	Страна	Индекс дистанции власти
1	Малайзия	104	36	Греция	60
1	Словакия	104	36	Южная Корея	60
3	Гватемала	95	38	Иран	58
3	Панама	95	38	Тайвань	58
5	Филиппины	94	40	Чехия	57
6	Россия	93	40	Испания	57
7	Румыния	90	42	Мальта	56
8	Сербия	86	43	Пакистан	55
9	Суринам	85	44	Япония	54
10	Мексика	81	45	Италия	50
10	Венесуэла	81	46	Аргентина	49
12	Бангладеш	80	47	Тринидад и Тобаго	47
12	Китай	80	48	Венгрия	46
14	Эквадор	78	49	Ямайка	45
14	Индонезия	78	50	Латвия	44
16	Индия	77	51	Литва	42
17	Сингапур	74	52	Эстония	40
18	Хорватия	73	52	Люксембург	40
19	Словения	71	52	США	40
20	Болгария	70	55	Канада	39
20	Марокко	70	56	Нидерланды	38
20	Вьетнам	70	57	Австралия	36
23	Бразилия	69	58	Коста-Рика	35
24	Франция	68	58	Германия	35
24	Гонконг	68	58	Великобритания	35
24	Польша	68	61	Швейцария	34
27	Колумбия	67	62	Финляндия	33
28	Сальвадор	66	63	Норвегия	31
28	Турция	66	63	Швеция	31
30	Бельгия	65	65	Ирландия	28
31	Перу	64	66	Новая Зеландия	22
31	Таиланд	64	67	Дания	18
33	Чили	63	68	Израиль	13
33	Португалия	63	69	Австрия	11
35	Уругвай	61			

Источник: <http://www.geerthofstede.nl/dimension-data-matrix>.

Отмечая высокий уровень дистанции власти, характерный для российского общества, мы не можем не отметить и определенный уровень рисков для развития механизмов «Открытого правительства». Необходимо учитывать, что социокультурные институциональные факторы являются одними из наиболее инерционных, мало подверженных сознательному воздействию, изменению. Поэтому, работая в рамках российской системы «Открытое правительство», необходимо находить режимы, в которых можно нивелировать проявления высокого общего уровня дистанции власти. Поскольку в рамках инициатив «Открытый регион/муниципалитет» не предполагается взаимодействие граждан с высшими должностными лицами, то и проявление феномена дистанции власти может оказаться менее выраженным: как указывает В. Епинина, органы государственной власти на уровне субъектов и муниципальных образований Российской Федерации в наибольшей степени доступны для граждан в отличие от федеральных органов власти¹. По этим причинам мы считаем рациональным обеспечение опережающего развития модулей «Открытый регион/муниципалитет»².

В целях расширения спроса на механизмы «Открытого правительства» в ряде проектов взаимодействия с гражданами представителям органов власти, по нашему мнению, *целесообразно отказаться от обязательной идентификации личности участников*, несмотря на возможные риски (проблема ботов, вандализма в сети интернет и т. д.). Прежде всего, эта рекомендация относится к использованию общественных инструментов контроля, мониторинга (именно по такому пути в настоящее время развивается упомянутый выше проект московской мэрии «Наш город»), в меньшей степени – к использованию механизмов делиберации.

Накопление положительного опыта использования элементов системы «Открытое правительство» гражданами будет способствовать дальнейшему расширению спроса общества на новые механизмы взаимодействия с органами государственной власти. Поэтому мы еще раз подчеркнем необходимость обеспечить эффективность такого взаимодействия уже на первоначальном этапе с целью формирования петли положительной обратной связи.

Полагаем, что реализация инициативы «Открытое правительство» со временем приведет к понижению уровня дистанции власти в России, что, в свою очередь, станет фактором расширения спроса на новые механизмы взаимодействия власти и общества.

¹ Епинина В.С. Использование актуальных технологий и инструментов государственного менеджмента в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 47. URL: www.uecs.ru/otraslevaya-ekonomika/item/1706-2012-11-26-08-05-01 (дата обращения: 11.09.2014).

² Исследование и сравнительный анализ уровней дистанции власти в регионах России в данном контексте представляет собой значительный интерес.