

© 2014 г.

Александр Беляков

доктор экономических наук, советник российского коммерческого банка
(e-mail: BelyakovAA@rshb.ru)

Игорь Туруев

доктор экономических наук, профессор
(e-mail: ituruev@yandex.ru)

(Московский государственный институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации)

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ИНВЕСТИЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ

В статье проанализированы актуальные проблемы, связанные с эффективностью инвестиционных вложений. Отмечено несовершенство инвестиционного процесса в российской экономике. Рассмотрены различия между централизованными государственными и частными корпоративными инвестициями, причины нехватки инвестиций из всех источников. Отмечена необходимость развития внутреннего спроса на отечественные товары как обязательное условие быстрого роста частных инвестиций. Рассмотрены перспективы создания единой комплексной эффективной национальной системы частных инвестиций на основе организации взаимодействия Банка России, институтов развития коммерческих банков и органов государственного управления.

Ключевые слова: частные инвестиции, государственное управление, инвестиционный проект, коммерческий банк, платежеспособный спрос, институты развития.

Советский Союз проиграл экономическое соревнование с Западом из-за неэффективности своей экономики. Это – правда, но точки зрения на природу этой неэффективности различны: от плохого климата страны и высоких издержек производства, что правильно, до отсутствия в стране частной собственности, что правильно не совсем. Никто пока не доказал, что форма собственности оказывает решающее воздействие на эффективность.

Основные причины неэффективности централизованно планируемой экономики, на наш взгляд, в другом – в несовершенстве инвестиционного процесса. Инвестиции, планируемые и распределяемые из единого экономического центра для огромной страны и огромного количества различных по отраслевой принадлежности хозяйствующих субъектов, по определению, не могут быть оптимальны как по объемам, так и по целям. В том числе и потому, что сами плановые задания назначаются не от реальных возможностей данного производства, а от «достигнутых показателей». Инвестиционные ресурсы в такой системе имеются, цели инвестиций вроде

тоже определены, а на деле эффективность капитальных вложений и экономики низка. Результат – накапливаемое отставание от мирового уровня, а затем, как следствие, нехватка и самих инвестиционных ресурсов.

Высокая эффективность рыночной системы основана на децентрализованном инвестиционном процессе. Автономные финансово производители осуществляют инвестиции более точно – в те проекты и в тех объемах, что дают наибольший эффект, поскольку лучше их самих никто не знает реальных потребностей данного производства. Если бы эффективность рынка определялась только конкуренцией, как иногда утверждают, борьбой за прибыль, то товаропроизводители тратили большую часть финансовых ресурсов не на инвестиции и НИОКР, а на рекламу. Конкуренция и частная собственность – только следствие децентрализованной системы экономики, «вторичные ее признаки» рынка, хотя совсем и не лишние.

Таким образом, между централизованными государственными и частными корпоративными инвестициями имеется принципиальное различие. Первые имеют свойство почти всегда быть в наличии, а вторые более эффективны. Инновационная современная экономика, как понятно, может быть основана только на частных инвестициях, но это не означает, что государственные инвестиции вообще не нужны. Просто они имеют другую сферу применения, чаще всего, связанную с переходной экономикой, о чем и пойдет дальше речь.

В отечественной, еще не вполне рыночной экономике существует очень серьезная проблема – нехватка инвестиций из всех источников. Их было недостаточно даже в лучший период, примерно с 2004 по 2007 гг., а последние 3–4 года инвестиционный процесс вообще начал затухать. Как известно, в 2011 г. прирост инвестиций составил 8,3%, в 2012 г. – 6,8%, в 2013 г. он стал отрицательным, и таким, судя по всему, будет и в текущем году. Соответственно снижаются доходы производителей, темпы роста экономики, налоговая база, поскольку определяющее условие их роста – инвестиции.

Причем, с нашей точки зрения, государственные вложения, например, в различные инфраструктурные проекты, не могут полностью заменить частные инвестиции, в том числе по указанным выше причинам. **Государство может и должно сделать другое – создать условия для увеличения объема частных капитальных вложений.** В нашем несовершенном еще рынке возможно реализовать с помощью государственных финансовых ресурсов ряд важных мер.

Прежде всего, приложить усилия к расширению внутреннего платежеспособного спроса на продукцию отечественных производителей, в том числе и в части развития импортозамещения. Дело в том, что внутренний спрос и частные инвестиции тесно связаны. Когда на рубли осуществляются импортные закупки, национальная экономика от этого ничего не полу-

чает, в том числе и инвестиций. Деньги уходят к иностранным производителям и работают, превращаются в инвестиции там. Когда покупаются национальные товары, каждая денежная единица заставляет работать всю экономику, распространяется на смежные отрасли, создает в экономике мультипликативный эффект, который и определяет рост доходов производителей, укрепление ресурсной базы частных инвестиций, повышение темпов экономического роста.

С этой точки зрения экономика, покупающая большинство потребительских и инвестиционных товаров по импорту, а продающая за рубеж сырье (нужно же на что-то приобретать импорт), является неудачным вариантом. Ее слабый экономический рост определяется в основном сельским хозяйством, строительством, а также тем слабым денежным потоком от экспорта сырья, который направляется на приобретение отечественного промышленного оборудования для нужд самих экспортеров. Та же китайская экономика, также работающая до недавних пор на внешний спрос, отличается от этой схемы тем, что ее экспортные доходы почти полностью поступают на развитие национальных высокотехнологичных производств, превращаются в инвестиции. Да и потребительский спрос по большинству позиций удовлетворяется за счет национальных товаров. Отсюда и высокие темпы роста Китая в 7–10% в год, и переизбыток внутренних инвестиций.

Таким образом, развитие внутреннего спроса на отечественные товары является обязательным условием быстрого роста частных инвестиций. Проблема в том, что большинство наших товаров не выдерживает конкуренции ни на внешнем, ни на внутреннем рынке. Предпочтение почти всегда отдается импорту. Как результат, при ухудшении конъюнктуры внешних рынков для отечественных экспортеров сырья динамика экономического роста и инвестиций неизбежно затухает.

Тем не менее, выход существует. В отечественной экономике имеется группа крайне важных для экономики и населения страны товаров, которые изначально обладают высокой конкурентоспособностью и способны производиться в России. Их обязательно будут покупать, особенно при надлежащей кредитной поддержке со стороны банковской системы (в чем она также давно заинтересована). К таким товарам относятся малоэтажное жилье эконом класса в пригородных зонах и сельской местности, продукция сельского хозяйства, рыбной отрасли, лесной, мебельной, перерабатывающей промышленности, возобновляемые источники энергии, качественные финансовые услуги. Актуальны и платные инфраструктурные проекты. Одним словом, все, что позволяет переориентировать внутренний спрос с зарубежной продукции на собственные товары, может, не столь технологичные, но необходимые. Причем рост экономики будет происходить в данном случае вполне органично, под действием чисто рыночных механиз-

мов, основанных на спросе и предложении, – что может быть важнее, чем удобное жилье и качественные продукты питания.

Для развития всех указанных отраслей – «точек роста экономики» – также нужны начальные инвестиции, и значительные: на необходимую инфраструктуру, проектные работы, мелиорацию земель, создание новых институтов развития и т. д. и т. п. Всего в ближайшие 5 лет – не менее 5–6 трлн руб. Полагать, например, что развитие импортозамещения в сфере сельскохозяйственного производства возможно без дополнительных инвестиций, было бы верхом наивности. Сегодня создались определенные условия для более быстрой окупаемости инвестиций в сельское хозяйство – это, конечно, важно, но все же недостаточно.

Предоставить эти «начальные» капитальные вложения может только государство, государственные институты развития. Только они располагают необходимыми ресурсами и механизмами, а централизованный характер инвестиционных вложений в данном случае не имеет значения. Эти средства должны быть вложены в экономику в интересах последующего развития более эффективных частных инвестиций. Это как раз тот случай, когда капитальные вложения государства в экономику нужны и окупятся во всех смыслах – от экономического до социального.

Задача государства, вероятно, в том и состоит, чтобы путем целенаправленных и по существу экстенсивных по своему характеру капитальных вложений устранить существующие диспропорции развивающегося отечественного рынка, сформировать ресурсную базу частных инвестиций. Затем роль централизованных механизмов и инвестиций может обоснованно снижаться: не подменять рынок, а помогать ему приобрести нужные очертания. Пока же рынок у нас «кривой», в нем отсутствует ряд секторов, необходимых для быстрого развития, в частности, это сектора малоэтажной жилой недвижимости, жилищной ипотеки, которые повсюду в мире составляют едва ли не базис социально-экономического развития. Без исправления этих дисбалансов полноценного роста никакой постиндустриальной экономики у нас не будет.

Решение задачи создания ресурсной базы частных инвестиций и увеличения темпов экономического роста может быть достигнуто так: для ускорения роста необходима концентрация располагаемых инвестиционных ресурсов, в том числе централизованных, на тех экономических направлениях, которые способны обеспечить максимальное приращение платежеспособного внутреннего спроса на отечественные товары.

Нужно сказать, что с этих позиций инвестиции в мелиорацию земель выглядят более предпочтительно, чем даже капитальные вложения в автомобильные производства практически любого уровня локализации, компоненты для которых закупаются у зарубежных производителей.

Второй, но не менее важной задачей государства является создание эффективной системы доведения частных (децентрализованных) инвестиций до конечных товаропроизводителей – инвесторов. В нашей экономике существует еще одна серьезная проблема – даже располагаемые финансовые и кредитные ресурсы не всегда быстро и надежно превращаются в производственные инвестиции, замедляя тем самым экономический рост и увеличивая инфляцию, поскольку то, что не поступает на инвестиции, всегда поступает на текущее потребление.

Роль государства и в этих вопросах высока. Прежде всего, центр должен наладить нужное взаимодействие между существующей системой коммерческих банков (в том числе и государственных) с национальными кредитно-финансовыми институтами развития и Банком России. Институты развития до сих пор рассматриваются у нас как структуры, во многом дополняющие и подменяющие обычные кредитные организации, а экономическая (инвестиционная) роль Центрального банка вообще не обозначена. Хотя какой смысл прибегать к чисто рыночным, монетарным инструментам регулирования, когда они большей частью не работают, а то и противоречат задачам роста переходной экономики.

В перспективной национальной системе частных инвестиций Банк России, государственные институты развития и обычные коммерческие кредитные организации должны работать в пределах своих полномочий, но в единой последовательной связи, поскольку их экономические и инвестиционные возможности различны. Коммерческие банки знают инвестиционные возможности своих клиентов, уровень их ответственности, способны контролировать надлежащее использование кредитных ресурсов, но не имеют дешевых и долгосрочных инвестиционных ресурсов. Тогда как Банк России и институты развития такими ресурсами, в принципе, обладают, способны пополнять их за счет кредитной эмиссии, средств федерального бюджета, внутренних облигационных займов. Внешние источники финансирования инвестиций также рано или поздно будут доступны. Банк России и институты развития должны предоставлять долгосрочные кредитные ресурсы коммерческим банкам под их кредитные заявки, а коммерческие банки вкладывать их в реальную экономику – в конкретные инвестиционные проекты промышленности и сельского хозяйства своих клиентов.

Причем риски кредитования инвестиционных проектов обязательно должны делиться между государственными институтами, предоставляющими ресурсы, и обычными коммерческими банками. *Государство должно брать на себя часть инвестиционных рисков.* Это принципиально важно. Сегодня российские коммерческие банки практически несут все кредитные риски. Поэтому и долгосрочный кредит такой дорогой – не ниже

14–15% годовых. По предлагаемой выше схеме работает (и успешно), например, германский банк развития KfW.

Этим роль государства в создании эффективной системы частных инвестиций не исчерпывается. Государство должно помогать коммерческим банкам в поиске наиболее эффективных инвестиционных проектов, гарантировать с помощью подконтрольных им структур возвратность банковских кредитов, субсидировать при необходимости часть процентных ставок, софинансировать инфраструктурную часть отдельных инвестиционных проектов, оказывать консалтинговые услуги.

Отчасти это делается и сегодня. В составе ряда государственных отраслевых органов управления экономикой существуют различные межведомственные и ведомственные комиссии, занятые в сфере отбора инвестиционных проектов на основе предоставления им субсидий или государственных финансовых гарантий.

С нашей точки зрения, задача состоит в том, чтобы создать единую комплексную эффективную национальную систему частных инвестиций на основе организации надлежащего взаимодействия Банка России, институтов развития, коммерческих банков и органов государственного управления, систему, в которой каждый ее участник имеет свою четкую функцию и безукоризненно ее выполняет. Все это является основной задачей государства. Следует продуманно и предметно помогать функционированию рынка, используя сектора и сферы – «точки роста» экономики. Полагаем, что создание эффективной системы государственно-частного партнерства в сфере инвестиций позволит за 5–6 лет увеличить объем долгосрочных частных вложений в экономику как минимум на 20–25% к текущему уровню.

Производные аспекты оптимизации инвестиционного процесса здесь не обсуждаем, хотя они также представляют немалый интерес.

Например, в целях быстрее развития рынка малоэтажного индивидуального жилья можно было бы подумать о создании еще одного специализированного государственного института развития – Банка развития малоэтажного жилья. В задачи этого института входила бы работа со строительными компаниями, земельными участками, проектировщиками, в том числе зарубежными, финансирование создания необходимой инфраструктуры.

В целях быстрее восстановления обрабатывающей промышленности, отечественного станкостроения следовало бы подумать о создании Банка промышленного развития. Данные кредитно-финансовые институты развития могли бы стать исполнительными органами существующих в России профильных отраслевых министерств.

Полезным может быть также создание в стране системы закупок крупными российскими кредитными организациями качественного зару-

бежного комплектного оборудования по инвестиционным заявкам отечественного малого и среднего бизнеса и под «связанные» кредиты ведущих зарубежных банков. Это способно поставить на ноги российский производящий малый и средний бизнес в регионах. Что и как закупать, смогут ли производители рассчитывать с банками, на каких условиях должны отслеживать в регионах.

В совершенствовании нуждаются механизмы предоставления государственных гарантий по банковским кредитам, формирования резервов кредитных организаций по проблемным инвестиционным ссудам. Сегодняшняя система формирования резервов по многим аспектам является тормозом на пути увеличения объема инвестиций.

Нужно продолжать решать проблему концентрации в стране банковского капитала, сокращения количества неэффективных коммерческих банков, не способных работать с инвесторами. Число банков сокращается, но больше все же не по системным причинам, а по факту недобросовестного поведения отдельных банкиров.

В целом в России еще предстоит выработать комплексный подход к важнейшей проблеме увеличения инвестиций.
