

© 2017 г.

Борис Богоутдинов

кандидат экономических наук,

научный руководитель Консалтинговой компании «2Б Диалог» (Москва)

(e-mail: borisbash@mail.ru)

ИНСТИТУТ БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНА И ФИНАНСОВОЕ САМОЧУВСТВИЕ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В статье предложена матрица оценки эффективности взаимодействия ведомств и предпринимателей для использования региональными омбудсменами с целью повышения качества предоставления услуг, сокращения нарушений прав предпринимателей посредством квартального мониторинга на федеральном уровне. В статье представлен также сравнительный анализ долговой нагрузки на финансовое состояние МСП за период 2010–2015 гг. в отраслях сельского хозяйства, оптовой и розничной торговли, свидетельствующий о росте проблемных долгов в условиях сжатия ликвидности и сокращения покупательной способности населения.

Ключевые слова: бизнес-омбудсмен, качество государственных услуг бизнесу, долговая нагрузка МСП.

Активное развитие института омбудсмена в последние 30 лет стало популярным явлением во всем мире. Это связано с пониманием роли института предпринимательства в экономике с точки зрения создания рабочих мест, добавленной стоимости и диверсификации рисков, вызванных внешними экстерналиями. Другой немаловажной причиной остается значительная подверженность субъектов МСП влиянию экономических спадов, что подтверждается текущей экономической ситуацией в России. Это объясняется зависимостью МСП от частного потребления, невозможностью лоббирования собственных интересов в правительстве, необходимостью защиты от давления со стороны надзорных органов и в большинстве случаев недобросовестным отношением корпораций, а также государственных предприятий при реализации программ в сфере государственных закупок.

По состоянию на август 2016 года в России зарегистрировано 5 523 765 субъектов малого и среднего предпринимательства (табл. 1). На сектор торговли и услуг приходится 74% субъектов МСП, остальные 24% вовлечены в строительство, обрабатывающее производство, добычу полезных ископаемых и сельское хозяйство. Доля субъектов МСП в ВВП России сегодня составляет примерно 20%, что соответствует уровню развивающихся стран¹. Институт предпринимательства в России только начинает

¹ Для сравнения: в ведущих экономиках Европейского союза данный показатель находится на отметке 40–50%, тогда как в Китае и Японии он достигает 60–70%.

свое становление, несмотря на фактическое функционирование в течение последних десятилетий.

В программе, опубликованной Министерством экономического развития, «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030» (далее – Стратегия) правительство ставит перед собой амбициозные и в то же время одиозные задачи. В условиях сокращающегося инвестиционного потенциала субъектов МСП¹ авторы стратегии отмечают основные направления развития с 2015 по 2030 г.²:

- увеличение субъектов МСП в расчете на 1 тыс. человек населения с 39 в 2015 г. до 46 в 2030 году;
- рост коэффициента «рождаемости» субъектов малого и среднего предпринимательства с 15 до 22,5³;
- рост доли кредитов МСП в общем портфеле юридическим лицам с 15 до 22%;
- рост доли экспорта МСП в общем объеме экспорта с 6,5 до 12%;
- рост доли закупок крупных предприятий у субъектов МСП с 18% до 25%.

Одним из немаловажных направлений авторы Стратегии отмечают необходимость развития института омбудсмена в качестве независимого гаранта прав предпринимателей. В связи с этим проведем сравнительный анализ практики функционирования института омбудсмена в странах с развитой и развивающейся экономиками.

Эффективность института омбудсмена. С 1996 года индекс восприятия коррупции в России, публикуемый международной организацией Transparency International, поднялся с 47 на 119 место в 2015 году⁴. Авторы исследования объясняют постоянное нахождение России во второй сотне «Индекса восприятия коррупции» следующими причинами:

- низкая прозрачность реализации инфраструктурных проектов;
- формальность и непубличность планов государственных ведомств;

¹ См. также Богоутдинов Б.Б. Малый бизнес России: анализ доходности и меры поддержки// Общество и экономика. 2016. № 6. С. 97–108.

² См. также Проект «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030». Источник: Министерство экономического развития Российской Федерации. Дата обращения 30.08.2016. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/29769081-8256-4eed-b0ff-dc97be2dfd17/Проект+стратегии+развития+МСП+в+РФ.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=29769081-8256-4eed-b0ff-dc97be2dfd17>.

³ По мнению автора, оптимальным было бы использование коэффициента «ликвидации», т.к. всплески, обусловленные ростом новых компаний МСП и выявляемые в показателе «рождаемости», не отражают реальное состояние качества предпринимательской среды (развитость рынков капитала, информационная поддержка, прозрачность и единообразие толкования правоприменительной практики и т.д.). Использование коэффициента ликвидации, напротив, позволяет учесть конкурентоспособность предприятий и определить средний срок жизни малого бизнеса.

⁴ Источник: официальный сайт Transparency International. Дата обращения: 01.09.2016 г. Режим доступа: <http://transparency.org.ru/index-vospriatiia-korrupcii/blog>. С учетом погрешности изменения методики расчета показателя за анализируемый период.

• слабость правовых норм в части регулирования ответственности высших должностных лиц, а также стагнация международного анти-коррупционного сотрудничества.

Эти причины вместе с высоким уровнем бюрократизации отрицательно сказываются на экономике субъектов предпринимательства и на экономическом росте страны в целом. Субъекты МСП не выдерживают бюрократического и коррупционного бремени в силу отсутствия ресурсной базы и четких правил взаимодействия с государственными органами¹.

В своей работе М. Кярова и Б. Кушхова² следующим образом описывают влияние бюрократии на качество жизни частного сектора в начале 2000-х годов: «...рост бюрократии (выраженный в росте численности чиновников разных уровней), по крайней мере, не стимулирует рост частного бизнеса и, следовательно, рыночных отношений». По наблюдениям авторов, расширение бюрократического механизма в период 2000–2009 гг. не привело к сокращению свободного рынка и частного предпринимательства, но высокая степень бюрократизации и коррумпированности в России затрудняет выпуск качественной, ориентированной на внешние рынки продукции с целью экспансии в международных масштабах и ставит в сомнительное положение благосостояние граждан в настоящее время.

Одним из примеров сложности ведения предпринимательской деятельности в России является высокая «стоимость конкурентных процессов»³. Аксиома ведения бизнеса заключается в том, что низкоэффективные предприятия разоряются, тогда как высокоэффективные предприятия расширяют свое влияние. Однако значительная доля государства в экономике страны формирует обратные тенденции, свидетельствующие о сокращении доходности государственных закупок и сокращении доходной базы. При этом финансово-хозяйственная деятельность некоторых предприятий с государственным участием неэффективна, ввиду отсутствия стимулов коммерциализации.

Производительность труда находится на низком уровне. Как известно, высокая производительность труда позволяет в любых экономических условиях производить качественные товары/услуги, формировать кредит доверия со стороны потребителей и увеличивать добавленную стоимость продукции. Однако реалии российской экономики таковы, что значительная часть товаров гражданского назначения не конкурентоспособна по отношению к иностранным аналогам, о чем свидетельствует стабильный

¹ Для эффективного функционирования в условиях российского экономико-правового поля, по мнению автора, субъектам МСП необходимы финансовые, человеческие и коммуникативные ресурсы, которыми обладают крупные предприятия.

² Кярова М.А., Кушхова Б.А. О влиянии бюрократии на региональное развитие в России// Вопросы регулирования экономики и права. 2016. № 1. С. 60.

³ Под стоимостью конкурентных процессов автор понимает издержки на реализацию стратегии развития компании в условиях неопределенности перспектив развития.

Таблица 1

Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по состоянию на август 2016 г.

Регион	Итого	из них						
		Юридических лиц			Индивидуальных предпринимателей			
		всего	из них			всего	из них	
			Микро-пред-приятие	Малое пред-приятие	Среднее пред-приятие		Микро пред-приятие	Малое пред-приятие
Российская Федерация	5 523 765	2 594 355	2 335 579	238 796	19 980	2929 410	2900 085	28 953
Центральный ФО	1 636 987	899 171	803 309	87 431	8 431	737 816	731 213	6 511
Северо-Западный ФО	629 902	357 442	323 180	31 875	2 387	272 460	269 894	2 536
Южный ФО	569 388	172 704	155 424	15 926	1 354	396 684	393 304	3 341
Северо-Кавказский ФО	188 631	43 956	39 478	4 116	362	144 675	143 808	856
Приволжский ФО	1 016 076	458 048	410 518	44 171	3 359	558 028	551 158	6 781
Уральский ФО	482 238	233 439	212 380	19 493	1 566	248 799	245 914	2 847
Сибирский ФО	653 465	299 308	272 275	25 246	1 787	354 157	350 085	4 018
Дальневосточный ФО	245 699	104 242	94 742	8 875	625	141 457	139 652	1 787
Крымский ФО	101 379	26 045	24 273	1 663	109	75 334	75 057	276
								1

Источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства на базе Федерального налогового службы. Дата обращения 28.08.2016. Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru>.

спрос потребителей на товары иностранного производства, несмотря на рост их стоимости. Как отмечают А. Зубарев и соавторы со ссылкой на исследование Имре Лендел¹, сегодня существуют несколько факторов конкурентного развития регионов: «конкурентные преимущества, основанные на дешевых факторах производства; конкурентные преимущества, основанные на производстве инновационной продукции; конкурентные преимущества, основанные на создании инноваций»². Из этого следует вывод о необходимости разработки не столько инновационной продукции, сколько о необходимости применения инновационных методов развития бизнеса, отвечающих спросу внутренних и внешних потребителей, что связано с фактом производства инновационной продукции. Это касается прежде всего государственного, а не частного сектора экономики, но создание инноваций (в т.ч. инновационных методов) должно быть ориентировано и на потребности частного сектора в инновационной продукции.

Существующая сегодня институциональная среда воспринимается иностранными инвесторами по-разному. К позитивным изменениям можно отнести:

- принятие Таможенного кодекса и технических регламентов в рамках Таможенного союза;
 - внедрение принципов электронного документооборота в ряде сфер операционной деятельности;
 - внедрение Федеральной контрактной системы;
 - предоставление льготы по налогу на имущество в процессе реализации инвестиционной инициативы;
 - использование финансовых инструментов для поддержки инвесторов.
- К негативным относятся:
- принятие закона об ограничении иностранного капитала в СМИ и в других предприятиях;
 - принятие закона о нежелательных организациях;
 - волатильность изменения учетной ставки, иницируемой Центральным банком;
 - запрет импорта продовольствия в Россию³.

¹ См.: Imre Lengyel (2012). On the interpretation of local economic development in the lagging areas: The case of the Southern Great Plain region. Дата обращения 09.09.2016. Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/255610496_On_the_interpretation_of_local_economic_development_in_the_lagging_areas_The_case_of_the_Southern_Great_Plain_region.

² Зубарев А.Е., Логинова В.А., Мурашова Е.В. Развитие гражданского машиностроения как условие конкурентоспособности Хабаровского края// Вестник ТОГУ. 2009. № 3(14). С. 98. Chesire P.C. (2003) Territorial Competition: Lessons for (Innovation) Policy. In Bröcker J., Dohse D., Soltwedel R. (eds): Innovation Clusters and Interregional Competition. Springer, Berlin. P. 331–346. Tödtling F., Trippel M. (2005) One size fits all? Towards a differentiated regional innovation policy approach. Research Policy. P. 1203–1219.

³ См. также: Инвестиционный климат в России: мнение иностранных инвесторов. Отчет Ernst & Young. Дата обращения: 12.09.2016 г. Режим доступа: <http://www.fiac.ru/pdf/EY-investment-climate-in-russia-2015-rus.pdf>.

Несмотря на ряд положительных нововведений, бюрократизация и административные барьеры в России остаются на высоком уровне, что приводит к подавлению предпринимательской инициативы и снижению конкурентоспособности страны на международном и внутреннем рынках и, соответственно, снижению темпов экономического роста.

Во многих зарубежных странах омбудсмен выступает в качестве буфера, сглаживая разногласия между правительственными чиновниками и предпринимателями. В разработанных стандартах функционирования омбудсмена американская палата юристов отмечала: «Омбудсмен уполномочен принимать конфиденциально вопросы и претензии о возможных действиях, нарушениях и других системных проблемах с целью проведения расследования, а также независимого и беспристрастного рассмотрения вопросов»¹. Описанные возможности еще раз подчеркивают значимость омбудсмена во взаимодействии с исполнительной и законодательной властями России. При этом основными его задачами являются: достаточность и независимость оценки расследований в отношении поступающих претензий со стороны предпринимателей, а также независимость перед Федеральным собранием РФ.

Следует отметить, что в зарубежных странах правительства не ограничивают омбудсмена простым принятием претензий со стороны предпринимателей, а обязуют его анализировать влияние новых законодательных актов на экономику малого бизнеса с учетом экономической целесообразности². Так, в германской земле Северный Рейн-Вестфалия алгоритм работы представлен следующим образом: законодательная инициатива, касающаяся проблем МСП, ее оценка, консультации на всех уровнях власти, публикация отчета с результатами экспертизы, содержащими выводы о влиянии предлагаемого к рассмотрению законодательного акта на субъекты МСП в части увеличения расходов, связанных с преодолением административных барьеров. Похожая схема действий применяется в Канаде, где предприниматели направляют запрос в Агентство по доходам Канады (Canada Revenue Agency – CRA) для проведения анализа с целью:

¹ См. также: American Bar Association (2001). Standards for the Establishment and operation of Ombudsman offices. Дата обращения: 25.09.2016 г. Режим доступа: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewiUsaK84a_PAhUDjSwKHVpSAIhQFggcMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.usombudsman.org%2Fsite-usoa%2Fwp-content%2Fuploads%2FABA_Standards.doc&usq=AFQjCNESm23bLhNooHLQT5D4SB2sohBDvw&bvm=bv.133700528,d.bGg. Allen R. International Bar Association Draws Lawyers from around the World to Vancouver, British Columbia / The American Bar Association Journal. 1974. № 60. P. 1077–1080.

² Ayeni V., Reif L., Hayden T. Strengthening Ombudsman and Human Rights Institutions in Commonwealth Small and Island States: The Caribbean Experience / Commonwealth Secretariat. 2001. P. 238. Gardiner B., Martin R., Tyler P. Competitiveness, Productivity and Economic Growth across the European Regions / Regional Studies. 2004. № 9. P. 1045–1068. Gilligan E. The Human Rights Ombudsman in Russia: The Evolution of Horizontal Accountability // Human Rights Quarterly. 2010. P. 575–600.

- упрощения взаимодействия с органами власти;
- минимизации расходов на соблюдение стандартов и требований;
- повышения информационной прозрачности.

Кроме того, в США аппарат уполномоченного по правам предпринимателей использует систему составления рейтингов, которая учитывает время ответной реакции (*responsiveness*) государственных учреждений субъектам предпринимательства. Представленная система призвана сокращать время ответной реакции и повышать качество услуг, предоставляемых государственными учреждениями малому бизнесу.

Основными критериями являются:

- своевременность предоставления ответов;
- качество оказываемых услуг — полнота и объективность ответов (причем чрезмерная обобщенность и тем более отсутствие ответов по существу заданных вопросов влечет за собой получение низшего балла);
- защита предпринимателей от преследований за уведомление о неправомерных действиях госслужащих;
- содействие в соблюдении обязательств в части оказания поддержки субъектам МСП;
- участие в слушаниях о взаимодействии органов государственной власти с субъектами МСП.

Аналогичную систему рейтингов было бы целесообразно разработать и для аппарата уполномоченного по правам предпринимателей России. При этом важно, чтобы оценка качества реакции на нужды МСП учитывала не только время получения отклика, но и качество решения вопросов, в том числе в связи с дифференциацией полномочий¹ внутри правительства, низким качеством государственного управления и т.д. Отсутствие должных разъяснений по существу заданных вопросов не дает возможности создать объективность расследования, пресекать правонарушения.

Автор предлагает модифицированную систему рейтингования, которая предполагает использовать оценки по следующим критериям:

- качество принимаемых мер, связанных с решением возникающих правонарушений;
- качество программ поддержки субъектов МСП;
- защита прав собственности предпринимателей в случае возникновения ситуаций, связанных с преследованием и заключением под стражу;
- регулирование графиков внеплановых проверок;
- повышение качества публичных обсуждений нормативно-правовых актов;

¹ Часто наблюдается ситуация, когда одни ведомства переадресовывают правонарушения, относящиеся к их области деятельности сторонним ведомствам. При этом сторонние ведомства совершают аналогичный алгоритм действий, в результате чего образуется замкнутый круг, когда проблема не может быть решена в связи с самостоятельным разделением полномочий на «свои» — «чужие».

- снижение административных барьеров (в т.ч. сокращение количества документов, необходимых для оформления разрешительной документации; расширение базы объектов недвижимости, включенной в программу льготной аренды и т.д.);

- сокращение времени ожидания отклика на обращения.

По каждому из критериев региональные омбудсмены по итогам каждого квартала могли бы формировать рейтинг взаимодействия ведомств в своем регионе. Далее определяется композитный индекс на основании представленной в табл. 2 и табл. 3 матрицы, который позволяет оценить качество взаимодействия местных органов власти с предпринимателями.

Расчет индекса качества взаимодействия производится по следующей формуле:

$$CI = \frac{WA}{LE_{\max}} \cdot \frac{CI_{\max}}{100}, \quad (1)$$

где: CI — индекс взаимодействия (оценка качества коммуникации государственных органов и предпринимательского сообщества);

WA — средневзвешенная величина, определенная как отношение суммы взвешенных к количеству факторов;

$LE_{\max}$ — максимальный балл с учетом повышения эффективности;

$CI_{\max}$ — максимальное значение индекса взаимодействия (по шкале от 1 до 10).

Алгоритм расчета индекса взаимодействия для каждого ведомства представлен в матрице (табл. 2). Расчет осуществляется на основании 7 факторов. В зависимости от степени взаимодействия ведомств с предпринимателями региональные бизнес-омбудсмены присваивают оценку по каждому критерию от 1 до 10 баллов. Критерий «время отклика на обращение» определяется пошаговой градацией в 5 рабочих дней, что позволяет оценить оперативность ведомств. Присвоение баллов другим критериям представляет собой в большей степени экспертную оценку каждого регионального уполномоченного, т.к. предполагается, что омбудсмен может объективно оценить динамику улучшений/ухудшений отношений между ведомствами и предпринимателями.

Далее после оценки, присвоенной¹ каждому ведомству, определяется рейтинг эффективности взаимодействия в регионе на основании

¹ Рассчитанный для каждого ведомства индекс взаимодействия определяется в итоге по 100-балльной шкале. Однако следует учитывать, что при расчете рейтинга взаимодействия всех ведомств (табл. 3) в шкале уровня взаимодействия необходимо указывать значения напротив каждого ведомства по 10-балльной шкале. К примеру, в табл. 2 определен уровень взаимодействия ведомства МСП с предпринимательским сообществом, равный 100 баллам. Для трансформации полученных данных в матрицу расчета рейтинга взаимодействия, представленного в табл. 3, необходимо перевести расчетную величину в соответствующую балльную систему следующим образом, $100/10=10$.

Таблица 2

Рейтинг коммуникации ведомств и предпринимателей

Показатель взаимодействия	Минимальный уровень взаимодействия	Уровень взаимодействия										Максимальный уровень взаимодействия
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Качество принимаемых мер по снижению нарушений	Низкое										1	Высокое
Качество программ поддержки	Не соответствующее требованиям рынка										1	Соответствующее требованиям рынка
Защита прав собственности предпринимателей	Неудовлетворительная										1	Удовлетворительная
Динамика регулирования внеплановых проверок	Отрицательная										1	Положительная
Качество обсуждений иницируемых законодательных актов	Низкое										1	Высокое
Наличие административных барьеров	Препятствует предпринимательской деятельности										1	Не препятствует предпринимательской деятельности
Время отклика на обращение ¹	Продолжительное										1	Удовлетворительное
Количество наблюдений		0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	

¹ Предполагает градацию степени взаимодействия, шаг составляет 5 рабочих дней. Каждая новая ступень присваивается по истечении указанного временного интервала.

Таблица 2 (окончание)

Показатель взаимодействия	Минимальный уровень взаимодействия	Уровень взаимодействия										Максимальный уровень взаимодействия
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<i>Взвешенная сумма</i>		0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	
<i>Сумма взвешенных</i>	70											
<i>Количество факторов</i>	7											
<i>Средне-взвешенная величина</i>	10.0											
Максимальная степень взаимодействия	100											
Минимальная степень взаимодействия	0											
Качество взаимодействия	100											

Источник: составлено автором

табл. 3. Как описывалось ранее, рейтинг (табл. 3) формируется по 100-балльной системе.

Интерпретация результатов рейтинга осуществляется следующим образом: менее 50 баллов – низкое качество взаимодействия с предпринимателями, рекомендуется кардинальное изменение политики оказания услуг частному сектору; 50–69 баллов – удовлетворительное качество взаимодействия, рекомендуется повышение контроля качества услуг, посредством внедрения методов клиентоориентированности; 70–89 баллов – хорошее качество взаимодействия, способствующее развитию института предпринимательства; 90–100 баллов – выполнение большинства программ (более 85% от общего количества) в части поддержки субъектов МСП.

Использование системы рейтингов аппаратом уполномоченного по правам предпринимателей позволит повысить качество оказываемых

Таблица 3

Рейтинг коммуникации органов власти и предпринимателей

Показатель взаимодействия	Минимальный уровень взаимодействия	Уровень взаимодействия										Максимальный уровень взаимодействия
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Корпорация МСП											1	
Министерство внутренних дел				1								
Министерство чрезвычайных ситуаций					1							
Федеральная антимонопольная служба							1					
Федеральная налоговая служба					1							
Росприроднадзор			1									
Росздравнадзор			1									
Роспотребнадзор							1					
Россельхознадзор								1				
Ростехнадзор						1						
Роструд								1		1		
Ространснадзор							1					
Федеральная таможенная служба		1										
<i>Количество наблюдений</i>		<i>1</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	
<i>Взвешенная сумма</i>		<i>1</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>8</i>	<i>5</i>	<i>18</i>	<i>14</i>	<i>0</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	
<i>Сумма взвешенных</i>	<i>72</i>											
<i>Количество факторов</i>	<i>13</i>											
<i>Средневзвешенная величина</i>	<i>5,5</i>											
Максимальная степень взаимодействия	100											
Минимальная степень взаимодействия	0											
Качество взаимодействия	50,43											

Источник: составлено автором.

государственными структурами услуг и сократить административные барьеры.

Развитие института омбудсмена в международной практике свидетельствует о значимости «независимого» правового статуса уполномоченного по правам предпринимателей. Для создания кредита доверия со стороны предпринимателей и населения омбудсмен должен иметь высокий уровень независимости. Как уже упоминалось ранее, в Великобритании независимость офиса омбудсмена подкреплена использованием смешанной формы финансирования. В Соединённых Штатах офис адвокатуры Администрации малого бизнеса финансируется отдельно от Администрации, в Германии информационный центр уполномоченного по правам финансируется Министерством экономики, тогда как подчиняется Торгово-промышленной палате. Независимость и беспристрастность омбудсмена являются основными факторами, оказывающими влияние на формирование культуры предпринимательства.

К проблемам функционирования уполномоченного примыкают проблемы влияния качества капитала на экономическую деятельность предпринимателей. Автор провел количественное исследование аналитических показателей предприятий микро- и малого бизнеса с объемом выручки до 400 млн рублей за период 2010–2014 гг. и до 800 млн рублей в 2015 г. с количеством работников, не превышающим 100 человек¹.

Исследование проводилось по данным официальной бухгалтерской отчетности предприятий согласно базе данных «СПАРК-Интерфакс». Выборочная совокупность составила 1 783 предприятия в сферах сельского хозяйства, оптовой и розничной торговли по 10 городам-миллионникам и примыкающим к ним областям России: Москва и область, Санкт-Петербург и область, Новосибирск и область, Екатеринбург и область, Нижний Новгород и область, Казань, Челябинск и область, Омск и область, Самара и область, Ростов-на-Дону и область. В процессе классификации предприятий по отраслям народного хозяйства использованы коды ОКВЭД (общероссийский классификатор видов экономической деятельности).

Влияние долговой нагрузки на предприятия в условиях неразвитого рынка капитала и слабости финансовой экспертизы. Как и во многих странах с развивающейся экономикой, в России проблема доступа к заемному капиталу остается одной из основных. Кроме того, значительная концентрация субъектов МСП в сфере розничной торговли и услуг отрицательно сказывается на ценообразовании в рассматриваемых отраслях из-за влияния масштаба сетевых компаний и искажений в региональном срезе. Другие отрасли, вроде коммунальных услуг, банковского сектора,

¹ См. Постановление Правительства РФ от 9 февраля 2013 г. № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» с изменениями от 1 января 2015 г.

телекоммуникации, строительства, в меньшей степени рассматриваются малыми предприятиями из-за наличия барьеров, создающих высокую стоимость входа и выхода, и их высокой капиталоемкости. Автор провел количественный анализ изменения доли заемного капитала малых предприятий в условиях сжатия ликвидности.

Сравнительный анализ финансового самочувствия субъектов МСП в сфере сельского хозяйства (табл. 4) свидетельствует о росте прибыли во всех регионах, кроме Московского, Ленинградского, Свердловского и Челябинского. Наблюдается и прирост долгосрочных обязательств, однако существенные всплески отмечены в Казани (в период 2010–2015 гг. прирост составил 5000% с 1,9 до 96 млн рублей), Московском (прирост составил 760% с 81,2 до 550,5 млн рублей) и Челябинском регионах (прирост составил 540% с 30 до 161,6 млн рублей). Значительное наращивание кредитного портфеля связано с изменением правил отнесения к категориям МСП в результате двукратного увеличения порога выручки с 1 января 2015 года.

Показатель периода погашения дебиторской задолженности в большинстве анализируемых регионов (Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Казань, Челябинск, Ростов-на-Дону) превышает 300 дней по итогам 2015 года. В Московском и Челябинском регионах это показатель достиг 2472 и 30352 дня соответственно. Такие выбросы свидетельствуют, во-первых, о некорректности заполнения официальной отчетности, во-вторых, об активном управлении кредиторской задолженностью в условиях сжатия ликвидности посредством наращивания просрочек перед кредиторами. Кроме того, динамика соотношения периода погашения дебиторской задолженности и кредиторской задолженности свидетельствует о наличии проблем у предприятий. По состоянию на 2015 год у большинства сельскохозяйственных предприятий значение меньше 1, кроме Москвы (8,94), Казани (5,50) и Ростова-на-Дону (2,83). Показатели по трем регионам свидетельствуют об ухудшении финансового состояния сельскохозяйственных компаний в 2015 году в связи со значительным увеличением дебиторской задолженности, отвлеченной из оборота, по сравнению с источниками кредитования.

У предприятий МСП оптовой и розничной торговли превышение коэффициента наблюдается (табл. 5) в Москве (1,69), Новосибирске (78,76) и Екатеринбурге (1,61), в остальных регионах значение меньше единицы. Такое положение дел характеризует продолжающуюся стагнацию оптовой и розничной торговли в ряде крупных регионов, как и в случае с предприятиями сельского хозяйства. В анализируемой выборке последние несколько лет наблюдается сокращение рентабельности капитала (исключением являются Санкт-Петербург (70% по итогам 2015 г.) и Екатеринбург (107% по итогам 2015 г.)).

Результаты исследования свидетельствуют об ухудшении финансового состояния предприятий в период с 2010 по 2015 г. в условиях

Таблица 4

**Сравнительный анализ долговой нагрузки на финансовое состояние СМП по виду деятельности
«Сельское хозяйство» в период 2010–2015 гг.**

Наименование	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Код по ОКВЭД – 01. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ОХОТА И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ В ЭТИХ ОБЛАСТЯХ						
<i>Москва и область</i>						
Валовая рентабельность, %	3%	13%	28%	31%	2%	–14%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	81 217 586	114 377 133	80 928 308	117 840 605	332 299 114	550 459 263
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	6,822	1,577	4,255	11,512	4,507	22,088
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	375	330	14,799	1,693	1,085	2,472
Рентабельность капитала (ROE), %	43%	24%	55%	81%	61%	4%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	5 884 403	2 301 797	–1022 793	1 218 531	–2005 581	–18 003 111
<i>Санкт-Петербург и область</i>						
Валовая рентабельность, %	5%	25%	25%	25%	25%	3%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	157 786 333	200 156 571	176 662 571	96 064 778	82 968 778	214 878 333
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	200	209	1,246	975	2,882	317
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	80	329	498	580	663	838
Рентабельность капитала (ROE), %	24%	36%	31%	22%	34%	–5%

Таблица 4 (продолжение)

Наименование	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	1,803,667	2,375,500	916,000	691,409	2,048,522	—10,097,800
Новосибирск и область						
Валовая рентабельность, %	17%	15%	2%	14%	21%	18%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	10,649,059	10,050,267	27,887,933	18,559,588	18,500,438	17,563,667
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	85	149	559	99	146	18
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	130	217	275	137	123	57
Рентабельность капитала (ROE), %	6%	30%	—41%	41%	142%	13%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	3,464,960	3,227,320	2,006,129	2,965,000	4,477,970	18,554,667
Екатеринбург и область						
Валовая рентабельность, %	21%	16%	10%	9%	6%	7%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	26,614,813	28,828,941	27,891,522	28,042,600	29,647,208	41,115,615
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	2,143	815	68	110	120	44
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	4,292	3,779	185	427	376	96
Рентабельность капитала (ROE), %	45%	15%	91%	101%	31%	9%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	11,630,792	6,986,885	6,026,706	6,215,385	8,729,700	783,867

<i>Нижеий Новгород и область</i>						
Валовая рентабельность, %	2%	–1%	2%	3%	–5%	–1%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	84 231 231	89 111 207	85 433 167	87 532 758	60 316 500	156 889 571
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	898	467	96	17,104	2,341	304
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	504	294	170	3,349	1,003	851
Рентабельность капитала (ROE), %	35%	35%	27%	21%	70%	23%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	–5 878 646	3 219 745	2 898 064	1 767 738	8 517 000	12 944 063
<i>Казань</i>						
Валовая рентабельность, %	5%	5%	4%	16%	10%	7%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	н/д	н/д	805 031 000	190 878 500	115 736 500	86 231 000
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	181	161	112	881	1,060	897
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	509	473	167	452	420	163
Рентабельность капитала (ROE), %	–22%	10%	157%	30%	21%	17%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	1 131 000	767 000	187 280 250	21 647 000	151 435 000	307 805 500
<i>Челябинск и область</i>						
Валовая рентабельность, %	–9%	17%	16%	–15%	–85%	33%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	21 068 625	17 903 600	16 560 833	77 968 857	65 775 111	195 735 000

Таблица 4 (окончание)

Наименование	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	155	218	181	422	1,845	30,352
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	579	18,329	320	536	225	124,668
Рентабельность капитала (ROE), %	38%	37%	17%	39%	62%	65%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	–566 667	6 756 409	688 452	–4 763 171	–3 528 600	–25 174 333
Омск и область						
Валовая рентабельность, %	12%	6%	15%	20%	6%	–13%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	19 066 889	27 076 000	18 708 455	22 929 923	24 655 846	28 320 000
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	118	106	95	126	52	72
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	113	182	101	216	92	165
Рентабельность капитала (ROE), %	40%	201%	45%	28%	27%	25%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	–1 184 222	4 990 053	3 105 722	5 374 375	7 799 682	26 291 750

Самара и область							
Валовая рентабельность, %	5%	–1%	–12%	14%	–4%	25%	
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	16 755 250	15 580 609	22 656 955	23 750 240	16 753 955	59 205 000	
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	1,721	1,015	2,838	124	913	113	
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	462	416	336	168	218	249	
Рентабельность капитала (ROE), %	–11%	24%	77%	38%	48%	–58%	
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	–6 877 902	1 389 585	2 530 050	5 232 660	–1 225 122	12 192 833	
Ростов-на-Дону и область							
Валовая рентабельность, %	19%	19%	11%	–49%	12%	23%	
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	27 701 590	31 785 239	58 039 586	44 060 644	29 307 632	72 537 077	
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	185	174	296	279	555	512	
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	118	547	7,124	221	2,543	181	
Рентабельность капитала (ROE), %	–26%	38%	49%	28%	55%	–50%	
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	4 188 702	3 676 344	3 499 127	–1 801 851	4 565 152	7 918 563	

Источник: составлено автором по данным базы данных СПАРК-Интерфакс.

Таблица 5

Сравнительный анализ долговой нагрузки на финансовое состояние СМП по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля» в период 2010–2015 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Код по ОКВЭД – 50.ТОРГОВЛЯ АВТОТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ И МОТОЦИКЛАМИ, ИХ ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И РЕМОНТ, 51.ОПТОВАЯ ТОРГОВЛЯ, ВКЛЮЧАЯ ТОРГОВЛЮ ЧЕРЕЗ АГЕНТОВ, КРОМЕ ТОРГОВЛИ АВТОТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ И МОТОЦИКЛАМИ, 52. РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ, КРОМЕ ТОРГОВЛИ АВТОТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ И МОТОЦИКЛАМИ; РЕМОНТ БЫТОВЫХ ИЗДЕЛИЙ И ПРЕДМЕТОВ ЛИЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ						
<i>Москва и область</i>						
Валовая рентабельность, %	24%	24%	19%	6%	25%	35%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	23 134 862	14 212 231	7 137 222	10 363 778	14 002 500	108 212 500
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	101	984	19,520	11,279	190	105
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	112	1,858	16,784	3,971	715	62,130
Рентабельность капитала (ROE), %	30%	48%	195%	1%	81%	59%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	301 225	34 376	1 228 151	–444 639	424 304	6087 892
<i>Санкт-Петербург и область</i>						
Валовая рентабельность, %	20%	20%	29%	29%	26%	18%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	10 248 750	22 377 000	52 576 500	1 160 143	8 065 714	31 645 500
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	76	123	344	412	975	33

Период погашения кредиторской задолженности (дней)	108	192	645	801	2,008	114
Рентабельность капитала (ROE), %	409%	–50%	47%	164%	70%	70%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	1 411 048	–931 211	174 986	1 979 747	1 478 512	667 500
Новосибирск и область						
Валовая рентабельность, %	–8%	16%	18%	19%	11%	10%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	н/д	395 000	561 200	11 330 300	3 591 889	41 168 000
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	488	122	188	546	2,674	431
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	146	346	216	603	37,242	5,472
Рентабельность капитала (ROE), %	78%	96%	84%	82%	61%	52%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	–332 912	–569 538	–803 883	–680 969	–852 131	–24 132 000
Екатеринбург и область						
Валовая рентабельность, %	24%	11%	12%	18%	27%	12%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	2 554 500	1 564 667	2 242 400	3 010 111	26 840 167	145 000 000
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, %	802%	1 318%	3 793%	1 996%	2 230%	–14 101%
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	56	48	113	142	666	3,988
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	50	366	108	376	261	2,476

Таблица 5 (продолжение)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Рентабельность капитала (ROE), %	49%	68%	84%	—1%	56%	107%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	938 552	—1 235 615	12 452	371 349	749 000	2 993 333
Нижегород и область						
Валовая рентабельность, %	22%	13%	22%	22%	17%	21%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	1 328 000	11 479 500	4 278 000	560 000	1 672 667	н/д
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, %	558%	2 155%	2 396%	3 431%	1 099%	2 451%
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	492	206	23	62	47	61
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	57	919	53	168,735	251	100
Рентабельность капитала (ROE), %	—32%	47%	24%	145%	523%	2%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	—160 905	—823 125	367 750	757 189	169 346	9 000
Казань						
Валовая рентабельность, %	23%	25%	24%	34%	28%	43%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	н/д	н/д	н/д	940 000	1 506 000	н/д
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	115	173	9	67	37	161
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	366	358	72	127	85	376

Рентабельность капитала (ROE), %	26%	16%	120%	179%	62%	5%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	244 000	362 100	149 000	995 800	288 000	9 500
Челябинск и область						
Валовая рентабельность, %	18%	14%	19%	18%	18%	24%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	3 948 000	3 915 500	8 280 500	12 536 800	9 051 857	92 000
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	117	37	62	93	356	24
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	126	100	61	421	2,298	92
Рентабельность капитала (ROE), %	97%	10%	79%	-50%	82%	63%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	735 500	190 714	387 217	-238 644	315 238	2 575 400
Омск и область						
Валовая рентабельность, %	12%	5%	19%	14%	17%	24%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	14 000	18 000	23 000	н/д	2 431 000	н/д
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	109	35	1,004	130	269	2
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	138	106	97	65	199	19
Рентабельность капитала (ROE), %	88%	143%	90%	99%	58%	1%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	34 106	198 727	-78 500	148 824	329 529	10 500

Таблица 5 (окончание)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Самара и область						
Валовая рентабельность, %	22%	23%	36%	23%	25%	25%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	13 324 500	30 497 000	9 603 000	7 590 500	7 226 750	н/д
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	182	74	103	113	157	57
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	115	295	148	294	237	229
Рентабельность капитала (ROE), %	31%	30%	51%	109%	40%	31%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	23 600	-378 476	500 345	985 256	31 031	3 554 500
Ростов-на-Дону и область						
Валовая рентабельность, %	27%	24%	26%	32%	28%	-29%
Займы и кредиты (долгосрочные), ед. руб	5 000 000	6 468 600	5 948 500	1 795 000	2 586,667	н/д
Период погашения дебиторской задолженности (дней)	257	60	124	616	208	1,590
Период погашения кредиторской задолженности (дней)	867	64	168	282	340	3,470
Рентабельность капитала (ROE), %	53%	37%	45%	114%	73%	-18%
Чистая прибыль (убыток), ед. руб	613 838	779 900	675 233	1 192 000	303 6784	-17 998 000

Источник: составлено автором по данным базы данных СПАРК-Интерфакс.

У предприятий МСП оптовой и розничной торговли, превышение коэффициента наблюдается (табл. 5) в Москве (1,69), Новосибирске (78,76) и Екатеринбурге (1,61), в остальных регионах значение меньше единицы. Такое положение дел характеризует продолжающуюся стагнацию оптовой и розничной торговли в ряде крупных регионов, как и в случае с предприятиями сельского хозяйства. В анализируемой выборке последние несколько лет наблюдается сокращение рентабельности капитала (исключением являются Санкт-Петербург (70% по итогам 2015 г.) и Екатеринбург (107% по итогам 2015 г.)).

сокращающейся покупательной способности населения, увеличения периода оборачиваемости дебиторской задолженности при неизменных показателях оборачиваемости кредиторской задолженности.

Следствием ухудшения финансового состояния субъектов МСП является большая зависимость предпринимателей от экономической конъюнктуры и внешних факторов, формируемым экономической политикой государства. В таком случае одной из основных задач бизнес-омбудсмена должно стать лоббирование вопросов, связанных с последующим ослаблением налоговой нагрузки, сокращением давления контрольно-надзорных органов на предпринимателей, развитием конкуренции и организацией доступа к финансированию, не ограниченного только практикой корпорации МСП и Министерства экономического развития.

В заключении необходимо сделать следующие выводы:

Одним из эффективных механизмов создания благоприятного предпринимательского климата внутри страны является улучшение регулирования или проведение реформ с минимальным привлечением государственных инвестиций.

В России как и других развивающихся экономиках¹ предпринимаются попытки использования опыта развитых стран, переложения на национальную почву тех или иных методов. К ним относится, в частности, практика «медиации», подразумевающей досудебное разрешение предпринимательских споров с использованием согласительных процедур². Однако до сих пор такие попытки не были удачными.

Другой пример: попытки унификации бухгалтерской отчетности. С 2016 года законодательство обязывает предпринимателей сдавать в ПФР сведения о застрахованных лицах (СЗВ—М) ежемесячно, тогда как ранее предприниматели подавали данные раз в квартал только по форме РСВ-1. В Федеральную налоговую службу вместе с отчетами ежеквартально подаются сведения по форме 6-НДФЛ, кроме основных 16 отчетов по общей системе налогообложения. Это нововведение привело к росту управленческих расходов.

Необходима и корректировка программ льготной аренды коммерческой недвижимости. Эти программы нужно переориентировать на поддержку продуктивной предпринимательской деятельности, не связанной с пассивными рентными доходами. Так можно было бы обеспечить рост инвестиций частного сектора, и повысить их мотивацию и участие в приватизации государственных активов. Пока же в повседневной практике многие предприниматели выступают в качестве субарендаторов помещений, арендованных на льготных условиях.

¹ Например, Мексика, Южная Корея и Австралия копирующие опыт Западных и Европейских стран, в основном США, Канады, Германии.

² См. также: Доклад президенту Российской Федерации — 2016: Регионы. С. 5. Дата обращения: 30.10.2016. Режим доступа: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/regiony16.pdf>