

ЧЕЛОВЕК И ЕГО РАБОТА (обзор секции по социологии труда)

Конференция «Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций» (28–30 ноября 2020 г.), организованная ФНИСЦ РАН к 90-летию В.А. Ядова, собрала 278 участников из разных научно-исследовательских центров и университетов России и из-за рубежа (Беларусь, Эстония, Финляндия, Польша и др.). Такая представительность обусловлена не только авторитетом В.А. Ядова, но и постановкой актуальных вопросов¹. Однако самое большое число заявок было получено на секции по социологии труда. И это неудивительно. Во-первых, исследование полувековой давности «Человек и его работа» под руководством В.А. Ядова и А.Г. Здравомыслова стало своего рода каноническим, а их постановка вопросов о мотивации и удовлетворенности работой используется и по сей день. Во-вторых, изучение проблем труда вновь актуализировалось в связи с кардинальными изменениями, которые существенным образом трансформировали внешнюю среду человека работающего, начиная с условий труда и заканчивая отсутствием социальных гарантий и снижением функции охраны труда. Вопросы о том, как изменились взаимоотношения между Человеком, Трудом и Капиталом в современном мире, обсуждались на десяти заседаниях секции.

Прекарность труда – одна из дискуссионных и актуальных сегодня тем. Чл.-корр. **Ж.Т. Тощенко** (РГУ, ИС ФНИСЦ РАН) открыл заседание, посвященное этой проблеме, докладом о превращенных формах эксплуатации труда, проанализировав изменения условий труда в современной России. Реальностью становится рост численности работников, вовлеченных в негарантированную, нестабильную занятость. Он подчеркнул, что социальные последствия этих процессов приводят к лишению – полностью или частично – социальных гарантий. Продолжил тему неформально трудоустроенных наемных работников **Р.И. Анисимов** (РГУ), акцентировав внимание на процессах атомизации и отчуждения от трудового коллектива временно занятых. Флексибилизация трудовых отношений приводит к тому, что работники попадают в определенную «ловушку неформальности», из которой трудно выбраться. На данных опроса населения он показал негативную интенсивность трудовой мобильности среди работающих неформально наемных работников, которая не способствует увеличению человеческого капитала. На вопросах мотивации к труду нестабильно занятой молодежи заострила внимание **С.Ю. Демиденко** (ГАУГН). На данных исследования она показала, что у молодежи прекаризованной группы изменяется отношение к труду, а работа представляется бесконечной сменой коротких трудовых проектов. Среди выделенных мотивов – достижения, выживания, выгоды, морального – большее распространение получает мотив выживания, тогда как мотивы содержательного порядка хотя и присутствуют, но подавляются экономическими.

Г.Б. Орланов (Академия труда и социальных отношений), говоря о нестабильной занятости в контексте концепции достойного труда, подчеркнул необходимость социологических оценок не только общих мер, направленных на снижение прекаризации занятости (законодательные акты, укрепление коллективных переговоров и т.п.), но и таких решений, как введение «безусловного базового дохода», сокращение рабочей недели и пр. О проблемах самозанятости и причинах ее распространения в России рассказал **В.А. Никонов** (МГРИ).

Теоретическому осмыслению понятий «прекаризация занятости» и «неустойчивая занятость» был посвящен доклад **А.В. Попова** и **Т.С. Соловьевой** (ВолНЦ РАН).

Проанализировав разные трактовки сущности понятий, они предложили собственное определение прекаризации занятости. Методические аспекты рассмотрела **И.О. Шевченко** (РГГУ). Она рассчитала на данных всероссийского исследования коэффициент прекарности работников на основе семи выделенных ею индикаторов – наибольший коэффициент прекарности у занятых в сфере строительства (1,5) и в сфере торговли (1,3), в бюджетной сфере – минимальный (0,6).

Не менее значима тематика, связанная с методологией и практиками исследований проблем труда, особенно в свете новых вызовов. **А.Л. Темницкий** (МГИМО) представил свой взгляд на эволюцию концептуальных моделей отношения к труду – базового понятия для оценки трудовых отношений. **Г.Г. Татарова** и **Г.П. Бессокирная** (обе – ИС ФНИСЦ РАН) вынесли на обсуждение процедуру измерения субъективного благополучия в сфере труда рабочих. **О.Б. Божков** (СИ ФНИСЦ РАН) осветил методологические вопросы, связанные с изучением мотивов труда сельских предпринимателей на основе социологических экспедиций. Он предложил свою типологию сельских предпринимателей по характеру отношения к ним местных структур власти.

Разные аспекты изучения рабочего класса не раз поднимались на заседаниях секции. Так, **Гаврилюк Т.В.** (ТИУ) сконцентрировалась на феноменологической перспективе изучения жизненных стратегий молодежи «нового рабочего класса» современной России. На данных исследования она представила обоснование критериев его выделения в социальной структуре. Вопросы изучения эмоционализации труда подняла **О.А. Симонова** (НИУ ВШЭ), в том числе этичности управления эмоциями на рабочем месте и отчужденности работников. **Д.С. Попов** (НИУ ВШЭ) представил результаты международного исследования по оценке компетентности взрослых, показав межстрановые различия стратегий участия взрослых в образовании в контексте трудовых отношений. По его мнению, в России участие в образовании не взаимосвязано с уровнем дохода, но связано с неудовлетворенностью трудом. Такую модель участия в формальном образовании он обозначил как «кризисную».

Ведущий заседание секции по проблемам рынка труда **В.Е. Гимпельсон** (НИУ ВШЭ) поставил вопросы влияния возраста на динамику заработной платы. На данных РМЭЗ НИУ ВШЭ он получил профили роста заработной платы в зависимости от общего стажа на рынке труда и от возрастной когорты и пришел к следующим выводам: максимальная заработная плата достигается через 15–19 лет общего опыта и затем быстро снижается; положительный эффект когорты максимален для работников, родившихся после 1965–1970 гг. Тему заработной платы продолжила **И.В. Соболева** (ИЭ РАН). На основе межрегиональных сопоставлений она исследовала взаимосвязь объективных индикаторов заработной платы и субъективных индикаторов удовлетворенности работников. Продолжение постановки вопросов возраста, а именно активизации пожилых людей в сфере занятости, имело место в выступлении **А.В. Ермиловой** и **А.А. Сударикова** (ННГУ им. Н.И. Лобачевского). Подробное обсуждение доклада **М.Н. Мухановой** (ИС РАН) на тему занятости сельского населения доказало актуальность проблем рынка труда в агропромышленном комплексе.

Дискуссию вызвало выступление **С.А. Александровой**, посвященное феномену «цифровой номадизм». Анализ фокусированных интервью с «цифровыми номадами», а также данных массива World Value Survey позволил ей утверждать, что эта форма занятости является восходящим трендом и одним из инструментов адаптации к реалиям эпохи мобильности и цифровизации, позволяя молодому поколению реализовывать ценности свободы и независимости.

На заседаниях по теме «Работник в организации: традиционные практики и новые требования» были представлены результаты исследования молодых рабочих и специалистов инновационных промышленных предприятий Ульяновской области. **Ю.В. Андреева** (УлГУ) подняла проблему снижения значимости технических компетенций работников и повышения значения творческой рационализаторской деятельности, подчеркнув изменения контекстов профессионального творчества у молодежи обследованных предприятий. **Н.В. Гончарова** (УлГУ) рассмотрела различные аспекты предпринимательских компетенций молодежи в контексте инновационного развития региона. В докладе

Н.Ю. Кремневой (УлГУ) обсуждалась ценность партнерства в трудовом поведении молодежи с точки зрения поддержания и развития инновационной культуры предприятия.

В своем докладе **С.Г. Климова** (ИС ФНИСЦ РАН) проанализировала изменения повседневного трудового поведения россиян за последние десять лет на основе опросов Фонда «Общественное мнение». Так, факторный анализ показал, что высокоресурсные работники мобилизуют свои социальные ресурсы (в частности, профессионализм, деловые связи) вне встроенности в организацию, пытаются иметь большую автономию, работодатели в свою очередь вынуждают их к более интенсивному труду, увеличивая нагрузки. Трудовые протесты, их отраслевая динамика и возможность прогнозирования нашли отражение в докладе **П.В. Бизюкова** (СИ ФНИСЦ РАН) и **Т.В. Бурнышевой** (Новокузнецкий ф-л КемГУ). **Л.Г. Титаренко** (БГУ, Минск) представила результаты исследования модернизационных ценностей студенческой молодежи как ресурса инновационного развития Республики Беларусь.

На секции по профессиональным карьерам и стратегиям три доклада были посвящены исследованию профессиональных династий; в результате состоялся плодотворный обмен мнениями по вопросам их изучения. **Ю.С. Панфилова** (ЮФУ) в своем выступлении сфокусировалась преимущественно на методологических вопросах. **Е.М. Колесникова** (ИС ФНИСЦ РАН) представила результаты исследования инженерных династий, а **И.П. Попова** (ИС ФНИСЦ РАН) рассмотрела изменения в моделях профессиональных карьер в сфере науки и технологий.

Интерес вызвало выступление **Е.Л. Лукьяновой** (УлГУ) о формировании современных заводских идентичностей молодых рабочих и специалистов. На данных анкетирования, фокус-групп и глубинных интервью она раскрыла новые аспекты отношения молодежи к профессиональному развитию и перспективам построения заводских карьер, в том числе увеличение так называемого портфеля профессий. Любопытная дискуссия развернулась и по теме доклада **И.А. Климова** (НИУ ВШЭ) о корпоративном волонтерстве.

Подводя итоги, отметим значимость не только аспектов, связанных с изменениями, противоречиями и вызовами на современном рынке труда, удовлетворенностью работников, вопросами трудовой мотивации, новых форм занятости, трудовых конфликтов и пр. Важны также методологические и методические вопросы изучения трудовой проблематики, переосмысление идей отечественных и зарубежных исследователей труда.

С.Ю. ДЕМИДЕНКО

ДЕМИДЕНКО Светлана Юрьевна, отв. секр. журнала «Социологические исследования»; ст. преп., Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия (demidsu@yandex.ru).

DOI: 10.31857/S013216250009115-9

MAN AND HIS WORK (about the Section on Labor Sociology)

Svetlana Yu. DEMIDENKO, Executive Secretary (Editor) of the Journal "Sociological studies"; Senior Lecturer, State Academic University for the Humanities, Moscow, Russia (demidsu@yandex.ru).
