

© 2020

Сергей Луценко

эксперт НИИ корпоративного и проектного управления (г. Москва);
аналитик Института экономических стратегий (г. Москва)
(e-mail: scorp_ante@rambler.ru)

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЗАПРОС НА РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ АСПИРАНТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Автор предлагает модель реформирования действующей системы аспирантуры в Российской Федерации. Высшая аттестационная комиссия должна стать автономным органом государственного управления при федеральном органе власти и осуществлять административные функции в сфере аттестации научных и научно-педагогических кадров. В её задачи должно входить совершенствование требований в отношении качества диссертационных исследований и критериев оценки результатов научной деятельности. Основой такого подхода должна стать концепция развития образования в Российской Федерации, в том числе концепция подготовки кадров высшей квалификации, которая пока отсутствует.

Ключевые слова: аспирантура, Высшая аттестационная комиссия, орган государственного управления, диссертация, реформирование, критерии оценки, ученая степень.

DOI: 10.31857/S020736760010118-8

В Рекомендации ЮНЕСКО «О статусе научно-исследовательских работников»¹, под термином «наука» подразумевается деятельность, с помощью которой человечество, индивидуально либо небольшими или большими группами, предпринимает организованную попытку путем объективного изучения наблюдаемых явлений открыть и овладеть причинной связью; сводит воедино в скоординированной форме подсистемы знания и посредством этого обеспечивает себе возможность использовать в своих интересах понимание процессов и явлений.

В Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике»² под научной (научно-исследовательской) деятельностью понимается деятельность, направленная на получение и применение новых знаний (статья 2).

Правовые основы оценки квалификации научных работников и критерии этой оценки определяются в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, и обеспечиваются государственной системой аттестации.

В целях обеспечения государственной аттестации научных и научно-педагогических работников Правительством Российской Федерации создается Высшая аттестационная комиссия при федеральном органе

¹ См.: Рекомендация ЮНЕСКО «О статусе научно-исследовательских работников» (Принята в г. Париже 20.11.1974 на 18-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО) / Свод нормативных актов ЮНЕСКО // М.: Международные отношения. 1991. С. 199–213.

² См.: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 35. С. 4137.

исполнительной власти, осуществляющем функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности (статья 6.1 поименованного выше Федерального закона).

Некоторые авторы считают, что действующая модель Высшей аттестационной комиссии (далее – ВАК) не вписывается в современные научные реалии. В частности, предлагается ликвидировать ВАК как лишнее в процессе аттестации научных и научно-педагогических кадров бюрократическое учреждение и передать ее функции государственным университетам. Причем, допускается вариативность: например, оставить возможность создавать диссертационные советы только в государственных университетах³.

Следует отметить, что система государственного управления в Российской Федерации значительно отличается от системы управления в Советском Союзе, но модель ВАК по существу осталась прежней⁴. В то же время очевидно, что радикальный подход к реформированию ВАК в условиях современной России довольно рискован, поскольку общая зараженность коррупцией всех государственных и негосударственных образовательных и научных учреждений может дискредитировать саму систему аттестации и разрушить ее новый облик.

На данном этапе речь может идти о расширении разрешительных и контрольных функций, а также о функции выдачи аттестационных документов. ВАК должна постепенно трансформироваться во вполне легальный экспертный совет при федеральном органе власти, осуществляющий регулирующие функции в сфере аттестации научных и научно-педагогических кадров. При этом функции экспертизы диссертаций также постепенно должны перейти, как считают некоторые авторы, на уровень организаций и лишь в крайнем случае осуществляться контрольным органом⁵.

В России ВАК не является независимой структурой⁶. Более того, она не является государственным органом, а скорее надстройкой в системе Министерства науки и высшего образования РФ, которому она подчинена. Высшая аттестационная комиссия остается достаточно консервативной и аморфной структурой.

В этом смысле интересным представляется опыт Республики Беларусь. Высшая аттестационная комиссия Беларуси является органом государственного управления и подчиняется исключительно Президенту (в своей деятельности руководствуется Конституцией и актами Президента). ВАК

³ См.: Грудцына Л.Ю. Системный кризис общественно-государственного института аттестации научных и научно-педагогических кадров // Образование и право. 2013. № 1–2. С. 49–75.

⁴ См.: Баранов В.А., Райлян А.И. Принципы совершенствования законодательства в сфере аттестации научных кадров высшей квалификации // Образование и право. 2011. № 3. С. 36–46.

⁵ См.: Петров С.М., Грудцына Л.Ю. К вопросу о реформировании системы аттестации научных и научно-педагогических кадров // Юридическое образование и наука. 2013. № 1. С. 23–30.

⁶ См.: Постановление Правительства РФ от 26.03.2016 № 237 «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 14. С. 1996.

независима при осуществлении своей деятельности по вопросам аттестации научных работников.

ВАК в Республике Беларусь обладает широкими полномочиями. В частности, анализирует состояние и прогнозирует развитие национальной системы аттестации научных работников, принимает меры по ее совершенствованию; совместно с Национальной академией наук, Министерством науки и иными заинтересованными государственными органами разрабатывает рекомендации по научно-методическому руководству подготовкой научных работников и по тематике диссертаций аспирантов, докторантов и соискателей; осуществляет контроль за деятельностью советов по защите диссертаций, ученых советов учреждений высшего образования и научных организаций по вопросам аттестации научных работников; кроме того, в ведении ВАК находится инициатива в отношении совершенствования законодательства по вопросам подготовки научных работников⁷.

И в России очевидна необходимость освободить ВАК от опеки Министерства науки и высшего образования РФ и придать ей независимость, а также наделить ее правом законодательной инициативы в отношении совершенствования системы аттестации научных работников и реального контроля за деятельностью советов по защите диссертаций.

Автор предлагает модель реформирования действующей системы аспирантуры в Российской Федерации. Причем отправной точкой реформирования является четкое определение статуса и роли ВАК, которая должна стать не надстройкой в системе органов государственной власти, а самостоятельным независимым органом государственного управления. Она должна формулировать требования в отношении качества диссертационных исследований (вводить критерии оценки исследования, публикаций в рецензируемых журналах).

Условием такого реформирования ВАК является разработка концепции развития образования, включая подготовку кадров высшей квалификации. Такой концепции до сих пор в России нет.

Основными проблемами образования (в том числе, подготовки кадров высшей квалификации) являются: отсутствие эффективной системы прогнозирования потребности в кадрах и планирования подготовки специалистов; недостаточное обеспечение образовательного процесса высококвалифицированными преподавателями в отдельных учреждениях образования, старение кадрового состава преподавателей с учеными степенями и званиями; низкая эффективность учебных и производственных практик; формальный подход к формированию компетентностной модели подготовки специалистов; отсутствие системности в определении структуры специальностей и квалификаций на уровнях среднего специального, высшего образования и аспирантуры; налицо несбалансированность распределения обучающихся по формам получения

⁷ См.: Указ Президента Республики Беларусь от 16.12.2013 № 560 «О некоторых вопросах Высшей аттестационной комиссии и внесении изменений и дополнений в отдельные указы Президента Республики Беларусь» // СПС «Консультант Плюс».

высшего образования, преобладание заочной формы получения образования в отдельных учреждениях образования; наличие образовательных стандартов, учебных планов и программ подготовки, не ориентированных в полной мере на подготовку специалистов в соответствии с новейшими тенденциями регулирования общественных отношений; недостаточный уровень сотрудничества учреждений образования с заказчиками кадров при формировании профессиональных компетенций выпускников. Недостаточно обеспечивается конкурентоспособность национальной системы образования на различных уровнях; отстает содержательная эволюция образования от общемировых требований и тенденций развития; недостаточно финансирование приоритетных направлений развития науки, в том числе за счет средств, полученных от внебюджетной деятельности и т.д.

Качество образования понимается как мера соответствия результатов образования на конкретном уровне государственному и социальному заказу, учитывающему современные требования политических, экономических и иных общественных отношений. Эффективность образования как показатель достижения конкретного результата в ходе образовательного процесса представляет собой зависимость между полученным результатом и затраченными на достижение данного результата усилиями. Совершенствование подготовки научных работников высшей квалификации должно исходить из принципов непрерывности и преемственности. Результатом должно быть обеспечение непрерывного цикла подготовки научных работников; увеличение приема в аспирантуру лучших выпускников; развитие научных школ по различным направлениям науки; разработка проблемного поля и приоритетной тематики исследований; расширение спектра научных лабораторий, экспериментальных и инновационных площадок.

Система образования в аспирантуре должна быть направлена на подготовку научных работников по приоритетным специальностям, необходимым для развития высокотехнологичных производств, которые относятся к современным технологическим укладам экономики.

Государство должно способствовать обеспечению тесного взаимодействия науки и образования с предприятиями путем расширения подготовки научных работников высшей квалификации для реального сектора экономики. Необходима концептуальная проработка проблем адаптации молодых специалистов на производстве (подобная Концепция принята и реализуется в Республике Беларусь).

В Концепции должна быть определена особая роль организаций-заказчиков кадров. В частности, организаций-заказчики кадров обеспечивают: заключение договоров с высшими учебными заведениями на подготовку специалистов, а при необходимости — заключение трехсторонних договоров (студент — высшее учебное заведение — организация); реализацию мероприятий по закреплению молодых работников путем планирования их карьеры в организации, социальной поддержки,

материального стимулирования; участвуют в профессиональной, производственной и социальной адаптации молодых специалистов.

Адаптация на производстве молодых специалистов должна обеспечиваться специалистами и руководителями организаций и органов государственного управления с участием педагогических работников (педагогов-психологов, социальных педагогов), методистов по профориентации, профконсультантов, непосредственных руководителей молодых специалистов, наставников и руководителей организаций, руководящего состава советов молодых специалистов.

Интересной представляется позиция Л. Грудцыной⁸ в отношении разработки Концепции развития системы аспирантур в Российской Федерации: необходимо четко обозначить цели и задачи существования аспирантур, определить новую конструкцию сети аспирантур.

В рамках построения сети аспирантур необходимо заключать договоры о сотрудничестве между аспирантурами, готовыми участвовать в эксперименте (по мобильности аспирантов и возможностях кафедр вузов принимать аспирантов на стажировки), а также разработать программы межвузовских семинаров, коллоквиумов, круглых столов, конференций. Это должен быть набор специальных продвинутых учебных курсов и семинаров, причем включающий в себя не только чисто обучающий, но и научный компонент. На аспирантских семинарах, например, в американских университетах, аспиранты обсуждают между собой свои научные работы с участием профессоров. Это специальные продвинутые тренинги по обучению методам исследования, по участию в исследовательских проектах.

Предлагается в рамках новой конструкции предоставить аспирантам право выбора: учиться в традиционной аспирантуре или принять участие в эксперименте и начать учебу в рамках сети аспирантур, с учетом достоинств и недостатков обеих систем. Предлагается создать экспериментальную модель аспирантуры на базе ведущих в области экономики и права вузов страны, например, МГУ имени М.В. Ломоносова, МГЮА имени О.Е. Кутафина, ГУ-ВШЭ, Финансового университета при Правительстве РФ и некоторых других сильных университетов, которые могут создать эффект синергии.

С 1 сентября 2016 года Московскому государственному университету имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургскому государственному университету, а также другим научным организациям и образовательным организациям высшего образования, включенным в перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации в соответствии с абзацем шестым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», предоставлено право самостоятельно создавать на своей базе советы по защите диссертаций, устанавливать порядок присуждения ученых степеней, утверждать положение о совете по защите диссертаций.

⁸ См.: Грудцына Л.Ю. Системный кризис общественно-государственного института аттестации научных и научно-педагогических кадров // Образование и право. 2013. № 1–2. С. 49–75.

Отдельным блоком идет разработка государственной программы поддержки новой модели развития аспирантуры в России, важный раздел которой должен быть посвящен финансированию обучения аспирантов, их стипендиям и грантам наиболее успешным в науке аспирантам.

В рамках новой конструкции (сети аспирантур) требуется пересмотр и масштабное обновление кадров аспирантур и подготовка научных руководителей аспирантур по новым критериям, включая ориентир на перестроение российской аспирантуры по типу американской и европейской аспирантур, хорошо зарекомендовавших себя.

В принципе предусматривается присутствие в сети аспирантур нескольких зарубежных вузов, в которых российские аспиранты имели бы возможность ездить на стажировки и профессора которых могли бы приезжать в Россию для чтения открытых лекций в вузах, включенных в экспериментальную сеть аспирантур.

Необходимо усиление образовательной составляющей. Речь идет об укреплении взаимосвязи с институтом магистратуры. В частности, возможно, потребуются внести изменения в законодательство РФ в части права на зачисление в аспирантуру только при наличии магистерской степени. С одной стороны, это усилит академические требования к аспирантам. С другой, — будет стимулировать и развитие магистратуры в России, что очень важно. Содержание образовательной программы в аспирантуре должно кардинально измениться; большинство дисциплин в этой программе должно отражать содержание соответствующей научной области. Подобная образовательная программа должна мотивировать преподавателей профильных научных областей. Разработка и чтение курсов аспирантской подготовки должны учитываться с высоким поправочным коэффициентом в нагрузке преподавателей.

Кроме того, существует потребность во введении системы так называемого индивидуального контракта с преподавателем, что должно долгосрочно стимулировать повышение научной квалификации преподавателей.

Л. Грудцына задается вопросом: оставить ли аспирантуру в ее традиционном облике, когда главная цель — диссертация, или превратить ее в образовательную программу с курсами, зачетами, какими-то дополнительными испытаниями, текстами, которые надо написать помимо диссертации.

Кризис российской аспирантуры назрел уже давно, и некоторые научные сообщества в последние годы пытаются решать и решают серьезные проблемы. Например, стартовавший в 2010 г. в Санкт-Петербургском государственном университете трехлетний проект «Бион» («Биотехнологии в нейронауках»). Проект функционирует при грантовой поддержке «Tempus» Исполнительного агентства Европейской комиссии по образованию и культуре (EACEA). Его цель — с использованием европейского опыта создать международную сеть аспирантур принципиально нового для России типа. В проекте участвуют МГУ, СПбГУ, Нижегородский госуниверситет, Южный федеральный университет и несколько академических институтов. В рамках этого проекта проводятся модульные курсы лекций в вузах,

молодежные научные школы, стажировки в вузах России и Европы, семинары.

В России аспирант сдает кандидатский минимум, а в Европе он обязан пройти несколько образовательных курсов по специальности. Система оценок, так называемых кредитов, в Европейском союзе единая, это облегчает мобильность аспирантов и повышает эффективность системы образования в целом.

За участие в каждом мероприятии проекта «Бион» российским аспирантам дается определенное количество кредитов, которые они могут использовать при получении степени PhD (эквивалентной российской ученой степени кандидата наук). И хотя российские аспиранты не обязаны участвовать в образовательных курсах, предлагаемых «Бионом», проект оказался востребованным.

Некоторые авторы, считают, что нужно переходить к тому, что называется «обучающая аспирантура, или graduate school», если использовать термин, который сложился в США. Европа сейчас тоже ввела эту форму обучения аспирантов⁹.

Для использования всех этих современных форм требуется, как отмечалось выше, реформирование аспирантуры с предоставлением ей статуса самостоятельного органа государственного управления с контрольными функциями и правом законодательных инициатив. Большое значение имеет совершенствование процедуры присуждения ученых степеней, что является необходимым условием повышения качества диссертационных исследований.

При подготовке и защите диссертационных исследований особое значение имеет ряд ключевых факторов. Исключительно велика роль научного руководителя, который должен направить молодого специалиста по верному пути (обозначить приоритеты исследования, подсказать все нюансы процедуры защиты). В связи с этим научным руководителям необходим дополнительный стимул (в денежном или ином выражении) в случае положительной защиты соискателя.

Полученные автором новые научные результаты должны быть опубликованы, доказаны на основе научной методологии, принятой в данной отрасли науки, и объективно оценены в сопоставлении с известными. Диссертационное исследование должно содержать новые научные теоретические и (или) экспериментальные результаты по одному из актуальных направлений научных исследований. Как правило, новые результаты должны быть признанными мировым научным сообществом и обеспечивать приоритет Российской Федерации в соответствующей отрасли науки, реальный экономический и (или) социальный эффект.

⁹ См.: *Иванова С.А.* Вопросы совершенствования законодательства в сфере высшего профессионального образования (доклад на мастер-классе «Единство частного и публично-го права», организованном кафедрой «Гражданское право» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в рамках 7 фестиваля науки 12.10.2012) // *Современный юрист.* 2013. № 2. С. 124–134; *Петров С.М., Грудцына Л.Ю.* К вопросу о реформировании системы аттестации научных и научно-педагогических кадров // *Юридическое образование и наука.* 2013. № 1. С. 23–30.

В действующем российском законодательстве необходимо закрепить критерии оценки диссертационного исследования (подобная процедура действует в Республике Беларусь).

В частности, результатами научной деятельности являются новые знания о человеке, природе, обществе, искусственно созданных объектах и способах их применения на практике. Новые знания выражаются в форме законов, теорий, гипотез, принципов, направлений исследования и иных формах, а также лабораторных, экспериментальных и опытных образцов изделий, технологических процессов, новых веществ, сортов растений, пород животных и иных результатов. Критерии — это признаки, на основании которых производится оценка прогрессивности и полезности научных результатов. Результаты научных исследований оцениваются по критериям новизны, значимости для науки и практики, объективности, доказательности и точности. Критерии выражаются с помощью конкретных показателей. Показатели — это способы измерения степени проявления критериев при оценке результатов научной деятельности. Показатели могут быть количественными (количество изобретений, патентов, лицензий и т.д.) и качественными (принципиально новая информация, соответствие мировому научно-техническому уровню и т.д.). Качественные показатели могут быть выражены количественно с помощью условных единиц (баллов, коэффициентов и других). Количество и состав показателей определяются сферами научной деятельности (естественные, технические и общественные науки) и видами научных исследований (фундаментальные, прикладные).

Причем автор допускает ситуацию, когда критерии оценки диссертаций могут зависеть от субъективного мнения экспертов (у одних экспертов по принципиальным вопросам одно мнение, у других — другое). Задача соискателя — по возможности привести всех к консенсусу, что будет принципиально способствовать объективности оценки.

Основным признаком критерия новизны является наличие в результатах научной деятельности новых научных знаний (новой научной информации), которые могут характеризоваться значениями в пределах от уже известного до абсолютной новизны. Высшая степень новизны (абсолютная новизна, принципиально новая научная информация) соответствует в фундаментальных исследованиях открытиям, подтвержденным общественным признанием в форме экспертных заключений высококвалифицированных ученых в соответствующих областях знаний, а в прикладных исследованиях — изобретениям, промышленным образцам, полезным моделям, товарным знакам, сортам растений и другим объектам, на которые получены патенты. Все остальные степени (уровни) новизны определяются путем соотнесения полученных значений с абсолютной новизной и выражаются с помощью конкретных систем показателей.

Опубликование научных результатов в научных журналах и изданиях предполагает, что они будут изучены и проанализированы научной общественностью. Кроме того, в большинстве таких научных изданий и журналов результаты научной деятельности до их публикации

проходят проверку на предмет их актуальности, что создает условия для исключения возможности публикации результатов, не обладающих признаком научной новизны¹⁰.

Новизна постановки проблемы играет важную роль, поскольку предполагает обеспечение преимущества в науке: соискатель должен принимать во внимание проведенные ранее исследования и полученные до этого результаты, исключая их дублирование. Однако критерий новизны не означает запрета на повтор (даже дословный) формулировок тем уже защищенных и утвержденных диссертаций: с течением времени меняется сама правовая реальность. Но автор может выдвигать принципиально новую концепцию, новые конструктивные подходы и решения научной проблемы или задачи, что, собственно говоря, является необходимым для выхода на новые исследовательские рубежи.

Основными признаками критерия значимости для науки и практики являются масштабы влияния результатов научных исследований на науку, экономику, социальную сферу, экологию, которые могут характеризоваться: в фундаментальных исследованиях – значениями в пределах от распространения уже известных знаний и передового опыта до коренных преобразований в науке, технике, экономике, социальной и иных сферах; в прикладных исследованиях – от использования на отдельном предприятии до применения в масштабе всего народного хозяйства; в инновационной сфере – от реализации отдельных изделий или мелких партий на местном рынке до выхода на мировой рынок.

Признаком критерия объективности является степень обоснованности результата научного исследования, которая может изменяться в пределах от несоответствия до полного соответствия оценки результату. Степень объективности может выявляться посредством учета квалификации и компетентности разработчиков и экспертов и по формам признания результатов.

Признаками критерия доказательности являются характер используемой информации, способы ее получения и обработки (использование научной литературы, опыта, экспериментов, испытаний, математических методов). Степень доказательности результатов может изменяться в пределах от неопределенности до возможности воспроизведения и применения на практике. Степень доказательности результатов определяется экспертным путем.

Работа над диссертационным исследованием начинается с выбора темы. Значение этого выбора трудно переоценить, поскольку тема диссертации не только определяет направление исследования, но и детерминирует результативность всей работы диссертанта. Важно помнить, что тема диссертационного исследования не является окончательной на протяжении всего периода работы над диссертацией (может быть изменена и при первичной экспертизе диссертации). На ее корректировку влияют следующие факторы. Во-первых, изучение проблемы (определение степени ее

¹⁰ См.: Решение Верховного Суда РФ от 20.08.2010 № ГКПИ10-600 // Официальные документы в образовании. 2010. № 33.

разработанности), позволяющее определить спорные результаты и пробелы в предыдущих исследованиях, а также неисследованные области. Во-вторых, формулирование цели исследования, конкретизация задач, определение его объекта и предмета, формулирование положений, выносимых на защиту. В-третьих, определение методологии исследования и уточнение вопросов, которые могут получить решение на ее основе. В-четвертых, наличие достаточной эмпирической базы. В-пятых, практическая значимость исследования (выявление сфер внедрения полученных результатов). Таким образом, сам процесс работы над диссертацией влияет на формулировку темы, поскольку выявляет новые стороны, аспекты изучаемого явления, института или отношений.

При описании собственного исследования соискатель должен выделить то новое, что он вносит в разработку проблемы (задачи) или развитие конкретных направлений в соответствующей отрасли науки. Соискатель должен оценить достоверность полученных результатов, сравнить их с аналогичными результатами отечественных и иностранных исследователей. При написании диссертации следует избегать общих слов и рассуждений, бездоказательных утверждений. Результаты исследований необходимо излагать в диссертации сжато, логично и аргументировано. В связи с этим необходимо широкое использование эмпирической базы исследования, которая характерна для специальных работ, в которых анализируются статистические данные, данные социологических исследований, позволяющие судить о качественности (достоверности, доказательственности) диссертационной работы. К сожалению, в отдельных диссертациях встречается недостаточная эмпирическая база (доходит до того, что в качестве основного материала, подлежащего исследованию, например, в юридических работах приводятся только нормативные правовые акты). Вообще поиск (сбор) надлежащей эмпирической базы должен быть подчинен строгим требованиям объективности¹¹.

Отдельной особенностью при подготовке диссертационного исследования является требования к научным статьям и тезисам докладов на научных конференциях.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней»¹² соискатель ученой степени кандидата наук должен иметь до начала предварительной экспертизы диссертации не менее 3 научных статей (содержащих основные научные результаты диссертации), опубликованных в научных изданиях, включенных в перечень научных изданий РФ для опубликования результатов диссертационных исследований (журналы, входящие в список ВАК).

Причем, значительная часть российских журналов, входящих в список ВАК, не являются качественными, отличаются заниженными

¹¹ См.: Денисевич А.В. «Совершенствование порядка присуждения ученых степеней – необходимое условие развития науки» (от 04.02.2013) // СПС «Консультант Плюс».

¹² См.: Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») // Собрание законодательства РФ. 2013. № 40 (часть III), ст. 5074.

требованиями к статьям. Кроме того, они не привлекают к себе внимания иностранного сообщества ученых.

Некоторые российские высшие учебные заведения ввели классификацию журналов по качественному признаку публикации (в частности, НИУ ВШЭ реализовал журнальный проект, квалифицировав журналы по категориям (научному уровню статей)).

В любом случае, для повышения качества диссертационного исследования, необходимо ввести обязательное требование публикаций в авторитетных научных журналах с высоким импакт-фактором (в том числе, в иностранных журналах). В противном случае, автор будет публиковать три статьи в «проходных» журналах (с сомнительной репутацией) и защищать диссертацию, получая статус ученого, но по сути не внося свой вклад в науку.

Интересным представляет пример Республики Казахстан в отношении требований к научным статьям.

В частности, определено, что одна из семи публикаций должна быть в международном научном издании, имеющем ненулевой импакт-фактор или входящем в базу данных компании Scopus¹³.

Кроме того, соискатель должен непременно участвовать в международных научных конференциях, иметь публикации в зарубежных изданиях.

При реформировании системы аспирантуры в РФ необходимо предусмотреть следующее обстоятельство.

В отдельных случаях ученые степени могут быть присуждены Высшей аттестационной комиссией (на основании мотивированных представлений ведущих вузов страны или академических учреждений), в виде исключения без защиты диссертаций авторам значимых изобретений или открытий, обеспечивающих значительный вклад в развитие страны.

Другими словами, присуждение ученой степени автору, по совокупности его работ (без защиты диссертации) в определенной научной области, сформировавшего теоретические положения, которые можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, внесшее значительный вклад в развитие государства.

Подобный опыт присуждения научной степени был использован в советской модели аттестации научных и научно-педагогических кадров («Об ученых степенях и званиях»).

Таким образом, в научном сообществе появился запрос на реформирование системы аспирантуры в РФ не только в отношении самой институции, но и в отношении качественных требований к присуждению ученых степеней.

На первом этапе необходимо четко сформулировать роль и статус ВАК, как самостоятельного органа государственного управления, с закреплением необходимых функций контроля и законодательной инициативы в отношении совершенствования системы аттестации научных

¹³ См.: Приказ Министерства образования и науки Республики Казахстан от 31.03.2011 № 127 «Об утверждении Правил присуждения ученых степеней» // СПС «Консультант Плюс».

работников. Создать условия дополнительного стимулирования научных руководителей в случае положительной защиты соискателя. Важным элементом повышения качества диссертационного исследования является введение критериев его оценки: разработка перечня количественных и качественных показателей оценки диссертации в зависимости от специальности и этапа прохождения защиты (определить параметры успешной защиты диссертации). Введение метода случайной выборки официальных оппонентов и оппонировающей организации. Наконец, закрепить требование обязательной публикации научных исследований в авторитетных научных журналах (в том числе, иностранных).

Литература

1. Баранов В.А., Райлян А.И. Принципы совершенствования законодательства в сфере аттестации научных кадров высшей квалификации // Образование и право. 2011. № 3. С. 36–46.
2. Грудцына Л.Ю. Системный кризис общественно-государственного института аттестации научных и научно-педагогических кадров // Образование и право. 2013. № 1–2. С. 49–75.
3. Денисевич А.В. «Совершенствование порядка присуждения ученых степеней – необходимое условие развития науки» (от 04.02.2013) // СПС «Консультант Плюс».
4. Иванова С.А. Вопросы совершенствования законодательства в сфере высшего профессионального образования (доклад на мастер-классе «Единство частного и публичного права», организованном кафедрой «Гражданское право» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в рамках 7 фестиваля науки 12.10.2012) // Современный юрист. 2013. № 2. С. 124–134;
5. Петров С.М., Грудцына Л.Ю. К вопросу о реформировании системы аттестации научных и научно-педагогических кадров // Юридическое образование и наука. 2013. № 1. С. 23–30.

S. Lutsenko (e-mail: scorp_ante@rambler.ru)

Expert, Corporate and Project Management Institute (Moscow);
Analyst, Institute for Economic Strategies of the Social Sciences Division
of the Russian Academy of Sciences (Moscow).

ON PUBLIC REQUEST FOR REFORMING THE POSTGRADUATE STUDIES SYSTEM IN THE RUSSIAN FEDERATION

The author offers a model of reforming the system of postgraduate studies in the Russian Federation. The Higher Attestation Commission should become an autonomous body of state administration under the federal authority and carry out administrative functions in the field of scientific and pedagogical personnel certification.

Its tasks shall include refining the criteria for the assessment of scientific activity and the requirements for the quality of dissertation research. The concept of education development in the Russian Federation, including the program of highly qualified personnel training has to be worked out to become the basis for the new approach.

Keywords: postgraduate studies, the Higher Attestation Commission, state administrative body, dissertation, reforming, estimation criteria, scientific degree.

DOI: 10.31857/S020736760010118-8