

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

© 2025

УДК: 339.982

Андрей Гальченко

ведущий инженер-конструктор АО «НПК «Конструкторское бюро машиностроения»
(г. Коломна, Российская Федерация)
(e-mail: koriaga20@mail.ru)

Леонид Ляшенко

инженер-конструктор ООО «ПИК-ЦЕМЕНТ» (г. Амвросиевка, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация)
(e-mail: leolyashenko@mail.ru)

Алексей Тегин

кандидат технических наук, заместитель начальника отдела УК «Полюс»
(г. Москва, Российская Федерация)
(e-mail: ategin@mail.ru)

Владилен Тегин

кандидат технических наук (г. Коломна, Российская Федерация)
(e-mail: vladilent@mail.ru)

НЕОКОЛОНИАЛИЗМ КАК СПОСОБ СУЩЕСТВОВАНИЯ «ЗОЛОТОГО МИЛЛИАРДА»

В статье определяется сущность современных понятий: золотой миллиард (ЗМ), мировое большинство (МБ), колонии (неоколонии), англосаксы. Определено, что ЗМ состоит из 23 стран с населением около миллиарда человек (до 13% населения Земли), что является основанием для квотирования руководства и персонала международных организаций мирового значения. В качестве признака принадлежности страны к ЗМ авторами обоснован экономический показатель ее паритета покупательной способности (ППС) величиной менее 1,4 (что обеспечивает максимальные мировые цены на собственную продукцию). Ими объявлено, что фундаментом их государственного строительства являются демократические принципы, вследствие чего они конфликтуют не менее чем с 65% государств МБ, считая их в той или иной мере авторитарными. МБ воспринимает такую правовую позицию ЗМ, как необоснованную и оправдывающую их неоколониальную политику, в основе которой лежит контролируемый неравноценный обмен посредством манипулятивно-силового навязывания сбыта собственных товаров по монопольно высоким ценам и закупки сырья по заниженным ценам. При этом все страны МБ по факту рассматриваются в качестве неоколоний. Также показано, что одним из условий сохранения жизнеспособности государств ЗМ является изоляция их сухопутных границ от соседства с неподконтрольными (суверенными) странами из МБ.

Ключевые слова: золотой миллиард (ЗМ), мировое большинство (МБ), паритет покупательной способности (ППС), суперкартель, квотирование, колония, метрополия, неоколониальная демократия, суверенитет, изоляция, сухопутная граница, англосаксы.

DOI: 10.31857/S0207367625010047

Для начала определимся с терминами и понятиями. Только с недавнего времени новый выразительный термин «*золотой миллиард*» (ЗМ) вошел в ряд научных политэкономических понятий, потеснив используемый ранее более аморфный

идеологический образ «коллективного Запада». Он характеризует изменившееся за последнее десятилетие понимание фундаментальных причин всестороннего доминирования в мире этого международного политического альянса постколониальных империй. Безусловно, подобное торжество ЗМ в мировом масштабе можно охарактеризовать как последнюю на сегодняшний день, наивысшую стадию развития капитализма. По одной распространенной версии, ЗМ это просто метафора при определении богатых стран. Однако современное научное понимание сущности ЗМ и его антитезы — **мирового большинства** (МБ), представляющего страны остального мира, соответствующего термину «глобальный Юг», связано с наследием так называемого «мир-системного анализа», предложенного американским социологом, политологом и философом И. Валлерстайном (1930—2019 гг.), который к концу третьей четверти XX в. на основе социологического анализа обосновал разделение стран мира на две группы [8, 9]. Впрочем, его выводы имели описательный характер и касались сложившейся устойчивой финансово-технологической иерархии стран мира, не вскрывая первопричин такого явления. При этом предложенная Валлерстайном терминология оказалась, на наш взгляд, явно неудачной. Так, страны ЗМ у него получили название мирового экономического центра, а страны МБ — периферии и полупериферии, что, без сомнения, явилось отзвуком идей ушедшей, казалось бы, навсегда колониальной эпохи [36. С. 160]. Последний аспект тщательно замалчивается интеллектуальными кругами коллективного Запада, но демонстративно декларируется практикующими политиками с целью поддержания в лояльной электоральной среде ощущения территориальной, социальной и цивилизационной избранности, а также культивирования в сознании народных масс и элит стран МБ состояния неполноценности и безусловного глубокого преклонения перед достижениями ЗМ. Характерными являются высказывания главы дипломатии ЕС Ж. Борреля: «Мы — народы Запада, ЕС, США, мы были и есть властелины мира, потому что мы можем устанавливать стандарты, решаем, какими будут стандарты. Мы являемся хозяевами новых технологий: от сталелитейных заводов, поездов, железных дорог, до вооружений. Если мы не сможем диктовать стандарты, мы можем потерять власть в этом столетии» [12. С. 229]. Он же, несколько позже, заявил: «Европа — это сад. Мы построили сад: все работает, это наилучшая из когда-либо созданных человеком комбинаций политической свободы, экономического процветания и социального сплочения... Остальной мир, большая часть других стран мира — это джунгли. А джунгли могут совершить вторжение в сад» [7]. Еще более неуклюжей оказалась его попытка оправдания перед критиками такой прямолинейной откровенности, в которой признание ошибочности высказанной позиции напрочь отсутствует: «Некоторые неправильно истолковали эту метафору как проявление колониального евроцентризма. *Я сожалею, если кто-то почувствовал себя оскорбленным*» [6]. Напомним, что в свое время демократические принципы Античного мира или США (на заре их образования) отрицали необходимость прав и гражданских свобод для рабов и варваров. Сегодня история повторяется на новой ступени. Как выразился известный футуролог Ю.Н. Харари: «На смену расизму пришел културализм. Современные западные элиты оправдывают свое превосходство уже

не в понятиях биологического господства белой расы, завоеванного в ходе естественного отбора, а в терминах триумфа рационализма исторического развития западной культуры. Мы уже не говорим: «Это у них в крови». Мы утверждаем: «Это в их культуре» [42. С. 369].

Однако только с помощью проверенных и надежных цифровых показателей можно подтвердить или опровергнуть объективность существования валлерстайновской модели мира. И, как минимум, один такой показатель, без сомнения, существует. Им является *паритет покупательной способности (ППС)*. ***В соответствии с этим показателем государства с низким уровнем ППС, величина которого менее 1,4, входят в ЗМ*** [12. С. 174; 13. С. 101; 14. С. 43]. По данным МВФ на 2019 г., всего в мире имелось **23 таких государства** (с населением не менее 100 тыс. человек, см. табл. 1). Как показывает анализ, состав и количество стран ЗМ остаются неизменными на протяжении десятилетий. Эти **23 государства комплектуют сегодня политико-экономический альянс ЗМ, функционирующий на принципах суперкартеля** (экономической мультиотраслевой платформы монополистического суперобъединения элитарных государств, согласовывающих ценообразование, сферы влияния, квотирование объемов производства, условия сбыта и стандартизацию, продукции, структуризацию и т. п.), направленного на завоевание мирового доминирования (господства) [3. С. 80; 12. С. 35, 156]. Список таких государств с низким уровнем ППС полностью совпал с перечнем стран мирового экономического центра на момент его опубликования И. Валлерстайном в 70-х годах XX в. Позднее (в последние 50 лет) к списку были присоединены лишь Ирландия и Ю. Корея. В разное время по различным причинам из перечня кандидатов на вступление в альянс ЗМ были исключены Арабские монархии Персидского залива, Аргентина, все страны Восточной Европы и Балкан, Португалия, Родезия, Сингапур, Тайвань, Турция, Чили, Южная Африка, Южный Вьетнам и, разумеется, Россия. Даже поглощение ГДР альянсом ЗМ, начавшееся в 90-е годы XX в., так и не закончено до конца, о чем свидетельствует усиливающееся разочарование населения неудовлетворительными результатами проведенной интеграции на фоне успехов новообразованных партий — Альтернативы для Германии (АдГ) и союза Сары Вагенкнехт в Тюрингии, Саксонии и Бранденбурге. Несмотря на, казалось бы, принципиальные идеологические различия этих сил, союз между ними возможен, целесообразен и, по сути, естествен.

Термин «ЗМ» часто воспринимается как характеристика богатых стран, однако это не совсем правильно, хотя низкий уровень ППС действительно коррелирует с высоким уровнем дохода на душу населения [12. С. 148]. Особенно примечателен достаточно высокий уровень ППС в богатейших монархиях Персидского залива. Таким образом, именно низкий ППС является индикатором принадлежности страны к ЗМ [12. С. 147; 13. С. 101; 14. С. 55].

По своей исходной сути ППС — ***это уровень покупательной способности доллара в каждой конкретной стране*** относительно США, имеющих ППС = 1. Кроме этого, ППС в рассматриваемом нами анализе приобретает второе очевидное и важное значение: он определяет стоимость человеческого труда в конкретной стране относительно США, т. е. ***уровень экономической эксплуатации населения*** каждой конкретной страны относительно США. Чем выше ППС (что характерно для

стран МБ), тем больше обесценен труд их граждан, тем интенсивнее эксплуатация населения этих стран по сравнению с США, тем они беднее [12. С. 148, 205, 221; 13. С. 102]. Так, например к 2020 г. ППС некоторых стран Мирового большинства составлял: Португалии – 1,4 (обесценивание результатов труда жителя страны по сравнению с США на 40%); Греции – 1,42; Эстонии – 1,49; Сингапура ~ 1,5; Омана – 1,58; Чили – 1,6; Чехии – 1,63; Латвии – 1,66; Катар – 1,72; Литвы – 1,81; Китая – 1,89; ОАЭ – 1,95; Кувейта – 1,99; Венгрии – 2; Саудовской Аравии – 2,05; Польши – 2,07; Мексики – 2,1; Тайваня – 2,12; Бахрейна – 2,19; ЮАР – 2,21; Брунея – 2,32; России – 2,54; Беларуси, Турции – 3, Украины – 3,3, Индонезии – 3,42, Индии – 3,86, Египта – 4,58. Таким образом, благодаря высокой стоимости трудозатрат в странах ЗМ и монопольному положению картеля, позволяющему осуществлять торговлю, цены на его промышленную продукцию оказываются всегда искусственно завышенными. Эти монопольные цены на товары ЗМ, в основном имеющие высокий уровень добавочной стоимости, обеспечивают суперкартелю ЗМ сверхприбыли в ходе торгового обмена с МБ (остальным миром). Так происходит из-за того что большая часть МБ остается привязанной к секторам сырьевой и добывающей промышленности с низкими ценами на продаваемый продукт из-за сохранения высокого уровня ППС и отсутствия консолидации между продавцами. Особенностью процесса является неуклонное возрастание неравенства цен обмениваемых товаров. Иначе говоря, богатые страны (ЗМ) становятся богаче, а бедные (МБ) беднее [2. С. 70; 3. С. 79; 12. С. 151; 13. С. 46]. Сверхдоходы от такого обмена до последнего времени позволяли ЗМ поддерживать у себя сравнительно высокий уровень жизни, привлекательность которого обеспечивала политическую благонадежность и конформизм собственного населения, а также подкуп соразмерной части зарубежных элит и образованной части общества. Декларируемые финансовые возможности, а точнее – искусно культивируемая вера в их перспективность, несмотря на огромные долги, до сих пор обеспечивали коллективному Западу опережающее («шумпетерианское» [41. С. 147]) развитие науки и технологий, собственное глобальное доминирование в информационной, финансовой, гуманитарной и иных сферах, что позволяло получать взамен новые сверхприбыли и накапливать новые военные ресурсы для продолжения непрерывной демонстрации собственного превосходства в мире [2. С. 85; 3. С. 80; 12. С. 36, 151, 324; 14. С. 48].

Подобный неравноценный (по сути, мошеннический) обмен результатами труда и лежит в основе повседневной эксплуатации населения стран МБ (стран глобального Юга) картелем ЗМ (коллективным Западом). Однако если сотни лет назад колониальный торг вместе с санкционированными грабежами применялись только в отношении зависимых заморских территорий, то сегодня неокOLONиальный, но не менее грабительский товарный обмен осуществляется в отношении всех без исключения стран МБ. В том числе и в отношении стран, считающих себя безусловными союзниками ЗМ, например таких как восточноевропейские государства ЕС, Украина, Молдавия, Тайвань или некоторые латиноамериканские страны с правыми режимами власти. В качестве компенсации национальных издержек подобного обмена элитам этих вассальных государств (как правило, возвращенным в инкубаторах ЗМ и получившим там же ярлык на управление)

предоставляется компрадорская льгота, обеспечивающая извлечение личных финансовых выгод от квотированной торговли на рынках ЗМ и участия в грабеже собственного населения. В более общем случае товарообмен между МБ и альянсом (картелем) ЗМ не является свободным по следующим причинам:

- альянс является крупнейшим в мире картельным монополистическим объединением, осуществляющим сугубо протекционистскими методами поддержку производства собственной дорогостоящей продукции высокой добавленной стоимости и препятствующим копированию, оригинальным разработкам, производству и последующему ввозу аналогичных более дешевых импортных товаров из стран МБ на подконтрольные рынки;

- с другой стороны, альянс не скрывает, что в меру своих возможностей контролирует мировые товарные биржи, являющиеся инструментом закупки сырья у «свободных» (неорганизованных) стран МБ по минимальным ценам;

- *англосаксонское ядро* альянса разрабатывает и жестко координирует стратегию всех входящих в него 23 государств в области политики, финансов и силового террора, направленную против фактически разобщенных стран МБ;

- альянс контролирует международную финансовую систему за счет организации и контроля технического процесса выпуска и оборота резервных валют (доллара, евро), ценных бумаг, а также процесса сбережения значительных объемов этих валют, бумаг и драгоценных металлов (своих и чужих, причем граница между этими понятиями со временем размывается).

Невозможность для стран МБ отказаться от торговли с развитыми странами ЗМ принуждает их к неравноценному обмену товарами на рынке. При этом политическая стратегия альянса направлена в первую очередь на защиту и отстаивание собственных монопольных и диктаторских позиций в экономике, торговле, финансах и СМИ, так как свободная конкуренция ему абсолютно противопоказана. Количественные свидетельства фатальности имеющихся симптомов системной неконкурентоспособности стран альянса ЗМ приведены нами в [2. С. 76; 3. С. 79, 84; 12. С. 179; 15]. Наконец, следует отметить, что математико-статистический анализ данных об изменениях рыночных цен на промышленную продукцию выявил момент выделения стран создающегося картеля ЗМ, примерно соответствующий 1935 г. [3. С. 79, 84; 12. С. 33, 320]. С этого момента времени в целях борьбы со всемирным экономическим кризисом, влиянием Коминтерна, а также для борьбы с традиционными конкурентами англосаксонские элиты начали формировать новую политику, во многом соответствующую рекомендациям Дж.М. Кейнса. В результате произведенных институциональных реформ цены на продукцию в этих странах начали расти темпами выше общемировых, принося сверхприбыль при международной торговле с МБ. Таким образом, мировой капитал выжил благодаря своей природной изворотливости, беспринципности и в то же время — креативности в использовании научных знаний, поиску новых направлений научных исследований за счет обильного финансового стимулирования работ сотен университетов и тысяч интеллектуалов, позволивших найти новые подходы к перспективным решениям в экономике, технологиях, военном деле и методологии психосоциального управления обществом. Результаты показали, что тезис о том, что деньги и время решают все, на тот момент оправдался. Однако течение

истории выполнило петлю почти в сотню лет, чтобы повторно вернуть человечество к исходным проблемам поиска социальной справедливости и гармонии.

Со стороны СССР описываемая ситуация 1930-х годов отмечена дебютом поступления на глобальный рынок промышленной продукции из стран кластера МБ. Темпы роста цен на подобную продукцию в дальнейшем оказались ниже общемировых.

Таким образом, мы можем разделить все страны мира на две категории: 23 основных страны ЗМ (плюс полтора десятка европейских вассалов, плюс еще десятков по всему остальному миру, относящихся к МБ) и более 140 суверенных стран МБ. При этом практически все мировые международные организации размещаются на территории ЗМ, таким образом находясь под влиянием юрисдикции государств альянса. Внутри руководящих и даже исполнительных структур этих международных организаций мирового уровня существует доминирующее непропорциональное влияние и численный перевес представителей ЗМ над функционерами — выходцами из стран МБ. Результаты такой западнцентричной кадровой политики до сих пор позволяют воздействовать на мировое общественное мнение в нужном направлении, но на практике зачастую оказываются не только провальными, но и просто абсурдными. Например, Международным уголовным судом (МУС, не является частью структуры ООН) в 2023 г. по запросу его прокурора К.А. Хана, подданного Британии, выдвинутого на этот пост Соединенным Королевством, выдан ордер на арест В.В. Путина и Марии Львовой-Беловой по обвинению в военном преступлении, заключавшемся в насильственном перемещении украинских детей на подконтрольные РФ территории. Подмена понятия «эвакуация» термином «депортация» в этом деле позволила прокурору МУС устранить юридические препятствия в поиске приемлемого предлога для уголовного преследования действующего Президента РФ. Следует добавить, что кроме всего прочего, Хан с 2011 г. был личным адвокатом королевы Великобритании [35], а это уже является признаком юридического конфликта интересов, т.е. ситуации, при которой личная заинтересованность человека может повлиять на процесс принятия решения и, таким образом, нанести ущерб интересам международного сообщества. Не добавляют доверия к беспристрастности Хана совпавшие по времени факты осуждения и досрочного освобождения британским правосудием его родного брата за сексуальные домогательства к подростку [21] (прямо-таки «фрейдовское» совпадение).

Все это не могло не отразиться на обвинительной позиции К.А. Хана, а в результате — и на вердикте суда. И такой исход, безусловно, оказался не только юридической, но и дипломатической проблемой ухудшения взаимоотношений между, с одной стороны, альянсом ЗМ с его сателлитами и, с другой стороны, странами МБ. Более того, заметная часть мирового сообщества, закрыв глаза на факты, усердно аплодирует подобной практике МУС. Не окажется удивительным, если в скором времени материалы, свидетельствующие до сегодняшнего дня о близости Хана к английскому королевскому двору, будут в срочном порядке дезавуированы и заменены якобы более «достоверными» документами или же просто проигнорированы. Такова сила манипулирования мнением народов с помощью современных мировых СМИ, отстаивающих интересы ЗМ.

Однако предвзятость, избирательность и очевидная абсурдность подобной клеветы, как уже не раз бывало в мировой истории, да и в истории МУС, при наличии здравого смысла на практике смягчается необязательностью исполнения подобных «международных законов». Что и было продемонстрировано рядом политических деятелей, в том числе, например, президентом У. Хурэлсухом и правительством Монголии, ратифицировавших в свое время договор с МУС, однако принявших В.В. Путина, прибывшего с официальным торжественным визитом в 2024 г. вопреки ордеру на его арест.

Не говоря более о судах типа МУС, ППТС и т.п., или о таких неоднозначных, но провозгласивших себя международными, организациях, как МВФ, ВБ, фондах типа Human Rights Foundation, отметим в качестве примера, что даже в исполнительном комитете Международного олимпийского комитета (МОК) выходцы из стран ЗМ составили 35% общей численности (2020 г.) и занимали 58% должностей руководителей комиссий, комитетов и структур организации (2015 г.). При этом уроженцами стран сегодняшнего ЗМ были все президенты МОК, за исключением, как это ни парадоксально, самого первого организатора Олимпийского движения в новейшей истории Деметриуса Викеласа, греческого президента МОК в 1894–1896 гг. В связи с грядущей ротацией скандального президента Томаса Баха в 2025 г. должен решиться вопрос и о необходимости смены выбранной МОК тенденции развития в направлении противозаконного выполнения политических директив руководства ЗМ, настроенных на конфронтацию с МБ и коммерциализацию международного спортивного движения, или даже вопрос о целесообразности сохранения этой структуры в будущем. Сходная кризисная ситуация характерна и для всех международных организаций, имеющих мировой статус и созданных, в том числе, при поддержке ООН (таких как Международный суд ООН, Исполнительный совет и Технический секретариат Организации по запрещению химического оружия, Совет управляющих МАГАТЭ, Международное бюро труда и т.п.). С этой стороны показателен и список постоянного состава Совета безопасности ООН, где представители ЗМ имеют 60% состава (в том числе 40% — англосаксы). При этом только традиционная особенность голосования с правом вето позволила неоднократно предотвращать негативное для всего мира развитие политической и военной ситуации (чем исторически себя полностью оправдала). Прогнозируемая реформа ООН (да и других общемировых организаций), несомненно, должна пойти по пути *квотирования состава и руководства* в соответствии с соотношением численности населения ЗМ и МБ, т. е. квота стран ЗМ не должна превысить 13% руководства, а также численности состава персонала. Только такое соотношение можно считать легитимным для всех международных организаций общемирового статуса. Нарушение этого правила обеспечивает доминирование интересов ЗМ при решении международных вопросов. Часто государства ЗМ вкладывают в международные структуры больший, чем другие, процент финансирования, что как бы оправдывает наличие некоторых привилегий для них. Однако истинная законность не может подменяться повышенным субсидированием, т. е. покупаться. Соответственно, реформа Совета безопасности ООН может быть решена за счет удаления из постоянного состава одного из двух англосаксов (видимо, Великобритании)

и введением в постоянный состав 11–12 новых постоянных членов. Таковыми (из многонаселенных) могут быть: Бангладеш, Бразилия, Вьетнам, Конго, Пакистан, Египет, Индия, Индонезия, Мексика, Нигерия, Филиппины, Эфиопия. Вариант с сохранением в новом составе всех сегодняшних постоянных членов Совета безопасности из ЗМ потребует привлечения еще большего количества стран из МБ, таких как Иран, Кения, Таиланд, Танзания, Турция, ЮАР.

В подтверждение сделанных нами выводов приведем мнение депутата Государственной думы РФ, д.э.н., профессора Николая Новичкова: «Важно помнить, что сыграть на поле западных стран и выиграть по их правилам все равно не получится. Очевидными преимуществами западной цивилизации в манипулировании международными институтами являются два обстоятельства: 1) коллективный Запад всегда выступает «единым фронтом» (инакомыслие или особое мнение на «демократическом» Западе недопустимы); 2) коллективный Запад накопил громадный опыт и умения в организованном давлении на нейтральные страны и страны Глобального Юга» [30].

Определившись с термином ЗМ, выберем единственно верное для нас определение слова «*колонии*». Будем рассматривать *колонии как политически и экономически подчиненные заморские (отдаленные) территории, природные ресурсы и население которых насильно эксплуатировались группой наиболее развитых капиталистических государств (метрополий) мира в период XV–XX вв.* Сегодня бывшие метрополии — это большинство государств Западной, Северной, Южной Европы (в соответствии с классификацией ООН, исключая Балканы, Прибалтику), а также США, Канада, Австралия, Новая Зеландия и Япония (поздние метрополии).

Понятно, что подобное определение отмечает созвучные, но отличающиеся по сути торговые поселения античного времени, городки переселенцев из других земель (миграция), исправительно-пенитенциарные образования, а также биологические совокупности колониальных организмов. Зачастую первые два из перечисленных различных понятий произвольно смешиваются с абсолютно несовместимым понятием колониализма [16; 43. С. 11; 45]. Даже умудренный опытом политолог мирового уровня З. Бжезинский (1928–2017 гг.) зачастую не старался проводить четкой границы между ними [4. С. 10]. В этом смысле одним из наиболее типичных примеров сходной эклектической путаницы представлений может служить статья Владимира Иноземцева «Россия, последняя колониальная империя» [24], где в привычной для публикаций постсоветского периода последовательности смешаны исторические, политические и этнографические понятия: мировой колониальной экспансии, территориального расширения Московского княжества / Российской империи, миграций колонистов, пропаганды западных демократий и экономических свобод, выгоды от поддержки сепаратизма и т.п. Вся эта мозаика выстраивается с целью подтверждения вполне ожидаемого вывода: «история России — это история колониальных захватов». Не хватает в статье главного — доказательной базы, а следовательно, она представляет собой только частное мнение человека, к тому же, намеренно или нет, смешавшего различные понятия. Доводы авторов, подтверждающие более или менее исчерпывающее определение нужного термина, приводятся далее.

Если *классический колониализм — это система политического и экономического господства группы наиболее развитых в области естественных наук и технологий государств (метрополий) над заморскими (отдаленными) территориями, странами и народами мира, устойчиво существовавшая в XV–XX вв., то современный неоколониализм — это система господства картеля государств ЗМ (незначительно измененного относительно исторического перечня колониальных метрополий) над остальными странами и народами мира, устойчиво функционирующая с первой половины XX в. до сих пор*. В периоды Великих географических открытий, Ренессанса, Просвещения и последующие эпохи опережающее социальное (с переходом от феодально-крепостных к капиталистическим отношениям), технологическое и культурное развитие метрополий было оплачено трудом и ресурсами колоний. Значение этого фактора в истории до последнего времени преуменьшалось. Сегодня можно констатировать, что ЗМ является прямым наследником организаторов и бенефициаров мировой эксплуататорской колонизаторской системы извлечения сверхприбылей и, что очень важно, генератором неоколониализма. Таким образом, неоколониалистская модель экономического развития ЗМ, характеризующаяся всесторонней эксплуатацией населения и природных ресурсов стран МБ, остается родовым отличием ЗМ от остальных стран мира, а также базисным способом его существования и развития. «Система капитала не может себя воспроизводить, не поглощая экономику и ресурсы за пределами своих границ» [17. С. 58].

Подытожим факты, свидетельствующие об исторической связи колониальных метрополий со странами альянса ЗМ и преемственности последних. В таблице 1 приведен список всех 23 основных государств альянса ЗМ с общей численностью населения около 1 млрд человек (менее 13% населения Земли), прослежены аспекты связи этих стран с колониализмом, монархическим устройством государств и так называемой здесь «демократией», трактуемой в рамках идеологии ЗМ.

Итак, история свидетельствует, что подавляющее большинство государств ЗМ является прямыми наследниками метрополий ($\geq 92\%$ стран ЗМ против $\leq 2\%$ от МБ), генерировавших процесс мировой колониальной экспансии периода XV–XX вв. На этот счет емко и лаконично высказался известный социолог, этнолог и философ К. Леви-Стросс: «Запад построил себя из материала колоний» (цит. по [25]). Сверяясь с реальностью их сегодняшнего глобального политэкономического доминирования, можно констатировать, что государства ЗМ остались все теми же метрополиями, но образующими уже современную нео- колониальную мировую систему эксплуатации, обеспечивающую монопольно высокие прибыли для горстки богатейших стран. В противоположность им лишь две страны МБ могут быть отнесены к бывшему колонизаторскому сообществу. Без сомнения, это Португалия и, что весьма спорно, Россия. Действительно, на некоторое время Алеуты, Аляска и Калифорния стали русскими землями в силу инерции продолжения континентальной транссибирской экспансии, которая однозначно не являлась колониальным процессом ввиду отсутствия географической, экономической и правовой *изоляции* захватываемых (присоединяемых) иноплеменных территорий. Захваченная, но не изолированная территория может стать чем угодно, но только не колониальным анклавом. Соответственно, все утверждения о колониальной политике России в направлении Сибири, Кавказа, Средней

Таблица 1

Связь альянса ЗМ с историей колониализма XV–XX вв., институциональными, цивилизационными и этническими особенностями государственного устройства

№ п/п	Страны	ППС	Метрополии	Полноценная (ограниченная) демократия*	Монархии	Англо-саксы
1	Исландия	0,75	+?	+		
2	Швейцария	0,78		+		
3	Норвегия	0,80	+?	+	+	
4	Дания	0,86	+	+	+	
5	Израиль	0,91		(+)		
6	Люксембург	0,93	+	+	+	
7	Австралия	0,93	+	+	+	+
8	Финляндия	0,93	+?	+		
9	Новая Зеландия	0,97	+	+	+	+
10	США	1,00	+	(+)		+
11	Швеция	1,00	+	+	+	
12	Австрия	1,01	+	+		
13	Бельгия	1,03	+	+	+	
14	Ирландия	1,05	+	+		
15	Нидерланды	1,06	+	+	+	
16	Канада	1,07	+	+	+	+
17	Франция	1,07	+	(+)		
18	Великобритания	1,07	+	+	+	+
19	Германия	1,09	+	+		
20	Япония	1,13	+	+	+	
21	Италия	1,16	+	(+)		
22	Испания	1,31	+	+	+	
23	Южная Корея	1,38		+		
Доля от населения ЗМ / тот же параметр для МБ, %			≥ 92 / ≤ 2	47 + (53) / 0,1 + (35)	36 / 3	47 / 0

Примечание. *Демократия в идеологической трактовке, принятой ЗМ (Economist Intelligence Unit (Лондон, Британия), 2019 г.).

Источник: [12. С. 145, 226; 13. С. 104; 14. С. 44].

Азии являются квазинаучной политической пропагандой (в худшем понимании этого слова) [5] в пользу «бедных националистов-сепаратистов». Именно географическая изоляция позволяет осуществлять подлинный неравноценный обмен результатами человеческого труда между колониями (неоколониями) и метрополией, естественно, в пользу последней. Экономическим инструментом для этого сегодня служит низкий ППС (и, соответственно высокие цены на продукцию ЗМ). В стародавние времена отсутствие географических причин изоляции или государственных границ в варианте «железного занавеса» также не позволяло организовать территорию со статусом колонии. В результате присоединяемые

сибирские провинции в отдельных случаях приобретали статус завоеванных, но всего десятилетия спустя становились равноправными (насколько это было возможно с технической и цивилизационной точек зрения) областями Русского царства / Российской империи. При этом считается, что стимулом такой экспансии России были геополитические интересы государства, в то время как колониальная политика западноевропейских и других стран была продиктована преимущественно сугубо экономическими соображениями погони за прибылью. В свое время это подтверждал и великий князь Константин: «Сибирь совсем не колония, это только расширение государственной территории» [32. С. 16].

Изоляция колониальных владений от европейских метрополий или более поздних метрополий (Австралии, Канады, Новой Зеландии, США и Японии) позволяла осуществлять там особый политико-экономический режим, использовавший поголовный принудительный труд местного населения для присвоения и вывоза добываемых природных богатств, да и самих местных жителей в статусе рабов. Эксплуатируемое население всегда было системно поражено в правах относительно граждан метрополий; кроме того, в рамках колониального права на их территориях нередко проводилась политика геноцида по отношению к местным племенам и народам. При цивилизационном контакте с населением колониальные власти зачастую заимствовали, взращивали и массово масштабировали, ставя на поток, самые отвратительные и отсталые местные обычаи и традиции, такие, как работорговля, производство и потребление наркотиков и т.п.

Российские заморские территории, несмотря на происходившие время от времени спорадические вспышки взаимного отторжения, мести, и даже истребления, все же заметно отличались по способу их освоения. К примеру, на всех присоединяемых территориях Российской империи отменялось рабство. А вот еще несколько неординарных исторических свидетельств из истории Русской Америки, противоречащих общераспространенной мировой практике поведения колониальных администраций. В 1820-х годах священник Иван Вениаминов (позднее канонизирован как святой Иннокентий) разработал для алеутского языка письменность на основе кириллицы; он и его последователи переводили на алеутский книги религиозной тематики и наладили местную систему школьного обучения [22]. Как результат, ко времени продажи в 1867 г. Аляски и Алеутских островов США грамотность среди алеутов была практически стопроцентной, однако после этого преподавание алеутского языка было надолго прекращено (с 1910-х годов в американских школах алеутам вообще запрещалось пользоваться родным языком, и только в 1967 г. федеральный закон позволил использовать в школьном преподавании и другие языки, кроме английского). А когда в 1835 г. в Русской Америке вспыхнула эпидемия оспы, властями были предприняты беспрецедентные меры, обеспечившие массовые прививки местного населения [18]. Таким образом, Российская империя, следуя собственным историческим традициям, вынуждена была значительную часть своих человеческих и материальных средств, к тому же скудеющих по мере удаления от административного центра, вкладывать в развитие этой заморской территории: «И показательна ее судьба: не имея ресурсов на освоение, империя продала регион нарождающейся Империи Добра» [36. С. 164]. Так или иначе, но Российская империя добровольно отказалась

от собственных колоний, считая их обременительными для государства и, более того, потенциально опасными из-за риска соперничества по этому поводу с рядом ведущих империалистических держав. Впоследствии оказалось, что такая исходная позиция способствовала успешным усилиям СССР по ускорению развития мирового антиколониального движения и завоеванию авторитета по этому вопросу в общественном мнении стран МБ. В свою очередь, завоеванное в прошлом признание и уважение позволяет нашей стране с успехом продолжить активные действия по сплочению государств МБ в борьбе против мирового господства неоколониального альянса ЗМ.

Здесь уместно рассмотреть гипотезу, объясняющую парадокс победы Русской революции в 1917 г. на фоне отсутствия подобных по масштабам процессов в более передовых по развитию странах мира. По твердому убеждению К. Маркса, социалистическая революция в первую очередь должна была начаться в наиболее развитых странах Запада [26. С. 115]. «Страна, промышленно более развитая, посылает менее развитой стране лишь картину ее собственного будущего» [29. С. 4]. Однако социалистическая революция победила именно в сравнительно отсталой России. К. Маркс был по-своему прав, сопоставляя уровень промышленности западных стран с аграрно-промышленной, имевшей к тому же пережитки крепостного периода Российской империей не в пользу последней. Однако при этом был недооценен уровень неформального соглашательского социального договора о сотрудничестве правящего класса Запада с профсоюзами, социалистическими, рабочими партиями и левыми движениями, фактически обусловивший использование части колониальной ренты для гашения недовольства пролетариата (путем трат на «хлеб и зрелища»). По словам социолога Д. Лейна: «это привело к ослаблению революционных настроений рабочего класса в развитых странах, поскольку богатые капиталистические страны получили возможность обогащения за счет бедных стран и относительно высокой нормы прибыли, без необходимости нещадно эксплуатировать собственное население. Иными словами, империализм обеспечивал материальную базу для идентификации западного рабочего класса с капитализмом» [26. С. 119]. Отметим и то, что основной причиной Первой мировой войны обычно называют стремление к переделу колоний ведущими империалистическими метрополиями. В России, лишенной колониальной ренты, капиталистическая эксплуатация рабочего класса осуществлялась более откровенно, дико и бесчеловечно, в результате чего тот по факту оказался более принципиален, чем его классовые товарищи на Западе, более сплочен в отстаивании своих интересов, более последователен, более подготовлен к социалистической революции и в итоге в полной мере выполнил предназначенную ему историей флагманскую роль могильщика мирового капитала. В пользу гипотезы говорит и крайне критическое отношение вождя коммунистов В.И. Ленина, сложившееся на фоне событий Первой мировой войны и Русской революции, к правым и центристским лидерам социалистического и социал-демократического движения, и Второго Интернационала («желтого Бернского интернационала»), характеризовавшего их как ревизионистов социалистической идеи, оппортунистов (приспособленцев, «победивших ныне на время в большинстве стран»), превратившихся в социал-предателей либерально-буржуазного толка,

проповедовавших «демократизацию капитала», отрицающих целесообразность революционной классовой борьбы и диктатуры пролетариата, а в период войны и вовсе трансформировавшихся в социал-шовинистов, ставших на принципиальные по сути буржуазные позиции осуждения действий русских большевиков [27; 28]. В первую очередь это касалось германских социал-демократов периода Мировой войны. В связи с упомянутой нами столетней исторической петлей сегодня к неооппортунистам социал-демократического движения без сомнения (и без сожаления) придется отнести политиков типа О. Шольца и Ко. Их антагонистами и последователями К. Либкнехта и Р. Люксембург, несомненно, являются сторонники Сары Вагенкнехт. О причинах «временного загнивания рабочего движения» Великобритании В.И. Ленин заявлял: «...две крупные отличительные черты империализма имели место в Англии с половины XIX в.: громадные колониальные владения и монопольное положение на всемирном рынке» [28. С. 74].

Следующий существенный и декларируемый отличительный признак ЗМ, который необходимо проанализировать — это якобы 100%-ная демократичность входящих в его альянс режимов (и только 35% для стран МБ, в соответствии с данными Economist Intelligence Unit, Лондон, Британия; см. табл. 1). По этой причине остальные 65% государств МБ считаются в той или иной мере авторитарными. Ознакомление с результатами сегодняшнего размежевания мира на «демократов» и «авторитариев» вызывает обоснованный скептицизм по поводу того, каким же образом оказались причисленными к демократическим такие страны ЗМ, как Великобритания, Израиль, Испания, США, Франция, Южная Корея, Япония.

И почему Китай, Иран, Россия, Северная Корея и многие другие страны (всего более трети населения мира) отнесены к антидемократическим, авторитарным режимам, причисляемым к врагам ЗМ, от влияния которых необходимо оградить все человечество. Особенно полемически остро выглядит причисление к демократическим странам Израиля. Тамашняя демократия защищает права граждан в военизированном государстве, осуществляющем военный и административный контроль над соседними территориями, ущемляет права арабов и других меньшинств, составляющих около четверти жителей Израиля. И хотя властями даже реализуются некоторые демонстративные меры так называемой положительной дискриминации для исправления ситуации, тем не менее внутренняя лояльность этой категории жителей государству всегда под вопросом.

На самом деле используемые индексы демократии получены методом специального опроса *неких экспертов, состоящих на содержании структур ЗМ*. Понятия демократии при этом ограничены оценкой в каждой стране качества избирательного процесса и плюрализма, гражданских свобод, функционирования правительства, политической ангажированности населения, его политической культуры. Выводы таких экспертов в виде итоговых оценок активно цитируются и в масс-медиа, и в рецензируемых научных журналах. Они считаются непрекрасимым постулатом для обоснования глобалистских целей, выбора врагов и союзников (с кем и «против кого дружить»), координации единой стратегии всех членов альянса ЗМ и манипуляции *восприимчивыми странами из МБ*. Понятно, что объективность таких оценок крайне сомнительна, но оставим их на совести экспертных организаций, ибо нам важнее то, что такая позиция выражает

консенсус западных (и доморошенных) либеральных элит и их влиятельных институциональных структур по этому вопросу.

На наш взгляд, именно этот способ оценки уровня демократичности при построении ЗМ следует признать пропагандистской уловкой. Практически все «демократические» режимы ЗМ имеют серьезные антидемократические изъяны, которые продолжают замалчиваться, а их критика пресекается правоохранительными органами. Вот, например, характеристика Германии (идеальной страны, с точки зрения Economist Intelligence Unit в вопросах защиты канонических принципов демократии). Крупнейшая западноевропейская страна, власти которой отдали свой *суверенитет* иноземным структурам, полностью отказавшись от попыток защиты собственных национальных политических и экономических интересов, смирились с постоянным присутствием на своей территории иностранных оккупационных войск и их ядерного оружия. Внутри страны власть узурпировали разнородные предприимчивые меньшинства самых деструктивных, упадочнических, и даже радикальных, направлений, ущемляя интересы большинства населения, осуществляя антиконституционное преследование оппозиционных политических партий (АдГ, союз Сары Вагенкнехт), их сторонников и просто инакомыслящих. Элиты страны являются, по сути, откровенными выразителями чуждых народу интересов. Государственные структуры Германии, действуя в рамках политики ЕС, насколько смогли, полностью перекрыли каналы циркуляции информации, передвижение граждан, торговые и деловые связи с Россией и Белоруссией. А ведь во все времена подобные признаки являлись предвестниками войны (Украина тому последний пример). Вопреки собственной конституции страна поставляет вооружение и боеприпасы (в том числе и через европейский Фонд Мира!) и контролирует союзную сторону военного конфликта на Украине, взяв (в складчину с остальными членами ЗМ и их немногочисленными вассалами) на полное содержание украинское государство фашистского типа, его нелегитимное руководство, высокочатратную армию (более 0,7 млн военнотружущих [52], оснащенных преимущественно импортным вооружением) и другие карательно-силовые структуры (более 0,2 млн тружущих), фашистские организации с функционирующими полунелегально «эскадронами смерти» (плата за доносы и выдачу инакомыслящих [20], публикация постоянно обновляемых списков «врагов нации» на сайте «Миротворец», убийства известных людей, в частности О. Калашникова, О. Бузины, С. Мельника, А. Пеклушенко, М. Чечетова [34], и даже И. Фарион [39], зверства нацистских батальонов [23]). На содержание также за счет Запада приняты службы безопасности Украины (СБУ), организующие тайные тюрьмы [50], террористические акты [10; 31; 38; 40], тюрьмы с десятками тысяч политзаклученных [19; 44] и убийства переговорщиков [37; 47], и это при том, что уже каждый второй украинец находится в эмиграции.

Не в пример Германии, Великобритания, избавившись от финансовой опеки ЕС (и сохранив собственную валюту — фунт стерлингов), продолжает использовать в обратном направлении сохранившиеся политические рычаги влияния. Обладая собственным ядерным потенциалом, Великобритания продолжает владеть заморскими территориями, включая Гибралтар. И сколько бы ни говорили о несущественной роли британского монарха в политике, о декоративности таких форм правления в рамках консервативных традиций, тем не менее

необходимо признать, что тренды классической демократии в данном вопросе проходят мимо архаичных структур Тайного совета, монаршей семьи и палаты лордов Великобритании. Кстати сказать, навязываемое обществу идеологией ЗМ напускное принижение могущества королевской власти в союзных государствах зеркально отображается в преувеличении всемогущества руководящих структур так называемых «авторитарных режимов» в странах МБ, и даже в умышленной демонизации всех подобных форм правления. Парадоксально, но все монархии ЗМ якобы являются в высшей степени демократичными режимами. В отличие от них только половина государств ЗМ с республиканской формой правления имеет полностью демократичные режимы, а вторая половина относится к странам также демократическим, но не полностью («несовершенная демократия»). К таким «несовершенным демократиям» отнесены и США. Несмотря на их гегемонию в альянсе ЗМ, да и во всем мире, упомянутое экспертное сообщество не смогло убедительно подтвердить абсолютную законность и прозрачность тамошнего избирательного процесса (с учетом плюрализма мнений в обществе), наличие полных гражданских свобод, результативность довольно путаного функционирования федерального правительства, правительств штатов, конгресса, сената и судов в интересах всего общества, достаточную политическую культуру и отсутствие политической ангажированности населения.

Таким образом, усеченные понятия демократии, используемые альянсом ЗМ, оказываются лишь идеологическим инструментарием, который не может убедительно обосновать истинность доктринальных постулатов, но якобы может все объяснить в рамках игровых правил, произвольно меняемых на ходу. Поддержание жизнеспособности подобных принципов демократии требует на практике значительного внешнего субсидирования, что в альянсе ЗМ осуществляется за счет реализации неоколониальной политики, а для стран МБ, не имеющих такого субсидирования, оказывается экономически и политически проигрышным делом [12. С. 221, 231; 13]. В основе подобных трактовок «демократии», как мы видим, лежит материальная выгода ЗМ, базирующаяся на эксплуатации МБ в русле политики неоколониализма.

Таким образом, государства, признаваемые «демократическими», существенным образом различаются между собой. Истории известны племенные, военные, рабовладельческие, мелкобуржуазные и тому подобные демократии. Покоренным народам в колониях не были доступны плоды эры Просвещения в виде гражданских свобод, которыми пользовались жители метрополий (*Liberté, Égalité, Fraternité*), но они прекрасно понимали, что на самом деле это — имперская захватническая, жадная и беспощадная сила. Для истории декларирование приверженности демократическим принципам значит гораздо меньше, чем применяемая при этом практика геноцида, рабовладения, колониализма, неоколониализма. Наиболее точным определением сегодняшней демократии, декларируемой альянсом ЗМ, будет понятие «*неоколониальная демократия*», которая базируется на экономической системе завуалированной эксплуатации остального мира. Следовательно, современные народы МБ, по сути, низводимые ЗМ до привычного ему понятия «недочеловеков» и дикарей, по определению не могут осознанно поддерживать такую неоколониальную демократию. В этом

ключе полезно уяснить изнанку броского риторического лозунга У. фон дер Ляй-ен: «... либо вы с Путиным, либо вы с демократическими государствами» [11], что следует понимать, как «с государствами неокOLONиальной демократии». Наконец, надо вспомнить, что ни одна страна ЗМ в своем названии не содержит определений «демократическое» или «народное» государство, что может говорить о глубинном неприятии декларации этих первичных понятий тамошними правящими элитами.

Завершая оценку результатов из табл. 1, объясним используемое нами понятие «*англосаксы*», подразумевающее ряд государств, во главе которых стоят англоязычные родственные между собой этнократические элиты. Англосаксонский мир состоит из старой метрополии и ряда новых метрополий – регионов, наиболее успешно заселенных ее этносами. *Англосаксы были основателями ЗМ* [12. С. 45]. Отметим, что *абсолютно все англосаксонские страны не только входят в ЗМ, но и фактически руководят им*, хотя они и представляют собой едва ли половину его состава. К моменту образования ЗМ у англосаксонского мира оставалось несколько сильных противников: конкурирующие метрополии Европы, Япония, СССР, идеальным вариантом ослабления которых могло стать их столкновение между собой.

Можно с высокой вероятностью предположить, что неожиданными для всего мира оказались темпы продвижения Красной Армии на Запад в 1944–1945 гг., в результате чего англосаксонский альянс на довольно длительное время лишился восточной части Германии. При этом исторический хронометраж показывает, что, если СССР увяз в войне хотя бы на 3 месяца дольше, американские атомные бомбы стерли бы с лица земли ряд крупных немецких городов (Берлин, Гамбург, ...?), для чего, собственно, эти бомбы в первую очередь и предназначались (вместо Хиросимы и Нагасаки) [12. С. 300], а радиоактивная обстановка в «европейском саду» оказалась бы в корне иной. Однако СССР весьма своевременно для мирных жителей Германии одержал победу, понеся при этом колоссальные людские и экономические потери, вследствие чего вынужден был направить основные силы как на восстановление собственного народного хозяйства, так и на создание ракетно-ядерного щита, и в первые 15 лет после войны не смог стать реальным конкурентом картелю ЗМ в мировой торговле, за исключением территорий европейских стран «народной демократии», Китая, Монголии, Северной Кореи. В настоящее время в связи с намечающимся глобальным финансово-экономическим кризисом развернут арьергардный процесс откровенного «технического каннибализма» составных частей экономики стран ЕС (фактически, англосаксонского протектората) и использование самих этих стран в качестве расходного материала ЗМ с целью продления времени собственного существования.

Таким образом, политический альянс 23 государств ЗМ (привилегированного мирового меньшинства) представляет собой стремящийся к продолжению бессрочного (вечного) мирового доминирования неокOLONиальный союз бывших «классических» колониальных метрополий с примкнувшей к ним незначительной частью ($\leq 8\%$) политически лояльных сателлитов из МБ, безоговорочно принимающих руководящую фундаментальную идеологию англосаксов и навязанные ими финансовые правила. Финансовые правила альянса определяются принципами

картеля, а внутри этой закрытой организации безраздельно господствует англосаксонская элита в лице «избранных» представителей США и Великобритании. Позицию управляемых заняли в настоящее время элиты континентальной Европы, Японии, Южной Кореи; Израиль, по-видимому, имеет особый политический статус, хотя и находится на содержании всего альянса ЗМ, не имея ни ресурсов, ни шансов выжить автономно. Реципиентами являются также страны-сателлиты ЗМ из Восточной Европы и немногочисленные другие ситуативные союзники по всему миру. Их интересы принимаются в расчет только тогда, когда они практически полностью совпадают с интересами альянса. Для него эти страны, как и остальные из МБ, являются традиционным и необходимым расходным материалом, используемым для поддержания жизнедеятельности ЗМ. В состоянии усугубляющегося кризиса, заключающегося в недостатке средств для полноценной финансовой и военной поддержки всех своих сателлитов, ЗМ вынужден будет поочередно жертвовать ими, направляя финансовые и материальные активы на территорию США.

Как утверждалось нами ранее, классические колонии и неоколонии должны быть в обязательном порядке изолированы от метрополий. Однако на сегодняшний день все страны МБ по факту оказываются в положении неоколоний ЗМ, но не все географически изолированы от него. Как же в современной практике осуществляется экономическая изоляция неоколоний от ЗМ в тех нечастых случаях, когда между ними существует *сухопутная граница*? Перечислим вначале государства, осуществившие пограничную экономическую, политическую и гуманитарную изоляцию с помощью построения «железного занавеса» и военной силы. На сегодняшний день это Ю. Корея, Израиль, отчасти США и Финляндия. Такой вариант изоляции считается, вообще-то, чрезмерно накладным даже для богатых стран ЗМ, а в идеологическом плане вообще обрушивает декларируемую ими картину приверженности глобализационным процессам свободы бизнеса, перемещения товаров и людей. Любая сухопутная государственная граница, являясь пространственным пределом суверенности страны, выполняет функции экономического и правового фильтра, регулирующего, в соответствии с законодательством и имеющимися возможностями, трансграничную миграцию, таможенные платежи, режимы поступления и вывоза товаров и т.п. Именно по ней проходит рубеж скачкообразного изменения ППС, а следовательно, и цен в ЗМ и МБ. Именно здесь происходит прямое столкновение двух, по сути, антагонистических экономических формаций, только нарастающее с течением времени [12. С. 204]. И действительно, насколько эффективно можно контролировать тысячекилометровые пространства суши, если подобный трансграничный обмен на американо-мексиканской границе сулит 110% оборотной прибыли, а на финско-российской все 160%, и это — еще не беря во внимание перечень запрещенных товаров и услуг криминального характера?

Такое положение в реальности является источником международной и внутренней «взрывоопасности» для обеих сторон. Однако если соседствующее государство из МБ лишено суверенитета и является сателлитом (буферным государством, лимитрофом), лояльным ЗМ, оно готово за соответствующую мзду, изымаемую компрадорской элитой, принимать издержки этого процесса,

уравновешивая их с помощью неэквивалентного обмена с ЗМ на противоположной границе со следующим лишенным суверенитета сателлитом из МБ. С каждым таким шагом уровень ППС постепенно увеличивается, повышая уровень экономической эксплуатации населения очередной страны, снижая уровень его благосостояния [12. С. 221]. Такая гипотеза «пищевых трансграничных цепочек ЗМ» на основе неэквивалентных обменов объясняет для соседствующих стран МБ причины и механизм повышения ППС по мере их удаления от границ стран ЗМ. И действительно, рассмотрим существующую трансграничную последовательность («цепочки») изменения ППС в некоторых европейских странах (табл. 2). Такой механизм работает без сбоев до тех пор, пока не упирается в государство, отказывающееся по причине обладания суверенитетом входить в такую противоречащую собственным национальным интересам «пищевую» цепочку сателлитов ЗМ на заведомо нижнюю ступеньку иерархии (с пониженным соответственно уровнем благосостояния и повышенным уровнем эксплуатации населения). Очередное «государство-прокладка», оказавшееся крайним в цепочке, не может уравновесить издержки собственного пограничья со стороны ЗМ, в результате чего его экономика впадает в депрессивное состояние, а власти страны, как правило, истерично пытаются активировать со стороны ЗМ процесс демонтажа (уничтожения) политических режимов в суверенных государствах соседей с целью их подчинения и превращения в «пищу». Такова печальная судьба Украины, которую, однако, выбрали именно ее собственные элиты и элиты соседей из ЕС. Добровольно став последним звеном финансовой пирамиды ЗМ и не найдя вокруг себя потенциальных участников с более высоким ППС, украинские элиты попытались помочь Западу подчинить Белоруссию и Россию, но просчитались. В связи с этим актуальным сегодня является вопрос о намеренном провоцировании ими альянса ЗМ с целью расширения его участия (с сателлитами) в нарастающем кризисе.

Таблица 2

**Изменение ППС некоторых европейских стран,
имеющих между собой сухопутные границы на 2019 г.**

Страна ЗМ	ППС	Страна МБ	ППС	Страна МБ	ППС	Страна МБ	ППС
Австрия	1,01	Словения	1,4	Хорватия	2	Черногория	4,1
		Венгрия	2	Румыния	2,6	Украина	3,3
		Чехия	1,63	Польша	2,1		
Германия	1,09			Словакия	1,79		
				Белоруссия	3		

Источник: [12. С. 206].

Таким образом, можно прогнозировать, что если нынешнее государство Украина и сможет сохраниться в статусе некоего сателлита ЗМ, оно так и останется крайним в трансграничной «пищевой цепочке», а его внутренние социальные потрясения не только продолжатся, но и будут нарастать. С момента исчезновения государства-сателлита Украина с политической карты Европы можно прогнозировать грядущие грандиозные социальные потрясения по линиям вновь образовавшегося

сухопутного пограничья ЕС. Теперь уже эти страны окажутся последними в «пищевой цепочке» сателлитов ЗМ, так как новые соседи не станут выполнять их указания.

Итак, современная мировая неоколониальная система является порождением ЗМ; при ее ликвидации ЗМ утрачивает конкурентоспособность в ходе соперничества со странами МБ и далее не сможет удерживать монопольного привилегированного положения единственного экономического центра мира. Что может умерить аппетиты ЗМ? Только консолидированная борьба стран МБ против мировой неоколониальной системы. Лидерами этой борьбы выступают Россия и Китай, что является причиной агрессивной позиции в отношении них и основной угрозой развязывания ядерной войны со стороны альянса государств ЗМ, стремящегося сохранить как минимум на десятилетия сложившийся в мире статус-кво вопреки экономическим реалиям. Однако в нынешней непростой обстановке уже «формируется новый миропорядок, отражающий многообразие всей планеты, и этот естественный процесс носит необратимый характер» [33].

Литература

1. *Бабенко В.* Золотая десятка // Наука и жизнь. 2001 № 11.
2. *Балабан Е., Гальченко А., Тегин В.* Динамическое равновесие цен на материальную высокотехнологичную продукцию в рамках ценометрической парадигмы // Общество и экономика. 2018. № 7.
3. *Балабан Е.И., Гальченко А.В., Тегин В.А.* Ценометрическая парадигма в практике экономического прогнозирования // Экономическая наука современной России. 2017. Т. 76. № 1.
4. *Бжезинский З.* Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. М.: АСТ. 2015.
5. *Бовдунов А.Л.* Вызов «деколонизации» и необходимость комплексного переопределения неоколониализма. Тематическое досье: Постколониализм и антиколониальная борьба. // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2022. Т. 22. № 4. С. 645–658.
6. Боррель извинился за сравнение Европы с садом, а остального мира — с джунглями // ТАСС. 19.10.22.
7. Боррель сравнил Европу с садом, а весь остальной мир — с джунглями // ТАСС. 13.10.22.
8. *Валлерстайн И.* Конец знакомого мира: Социология XXI века. М. 2003.
9. *Валлерстайн И.* Мировой системный анализ: Введение. М.: Территория будущего. 2006.
10. В Московской области убит бывший украинский депутат Илья Кива. Что известно // BBC news. Русская служба новостей. 06.12.23.
11. «Выходка» фон дер Ляйен против России вызвала ярость во Франции // РИА новости. 19.02.24.
12. *Гальченко А.В., Балабан Е.И., Тегин В.А.* Великое противостояние. Экономика, высокие технологии, история и политика. Опыт количественного анализа и систематизации эмпирических закономерностей. Вологда: Инфра-Инженерия. 2023.
13. *Гальченко А., Тегин А., Тегин В.* Авторитарные страны живут лучше своих периферийных демократических соседей // Общество и экономика. 2022. № 9.
14. *Гальченко Ал., Гальченко Ан., Тегин В.* О корректности определения ВВП стран мирового экономического центра // Общество и экономика. 2021. № 4.
15. *Гальченко А., Тегин А., Тегин В.* Признаки системной неконкурентоспособности экономики альянса стран мирового экономического Центра // Общество и экономика. 2022. № 6.
16. *Гафаров А.А., Галеева М. А.* Проблемы российского колониализма и антиколониального движения в отечественной научной литературе (вторая половина XIX–XX вв.) // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2018.
17. *Горелов А.А.* Мегатенденция мирового развития // Россия и современный мир. 2016. № 3.
18. *Гринев А.В.* Немцы в истории Русской Америки // Американский ежегодник. М.: Наука 2002–2004. С. 115–124.

19. Десятки тысяч в тюрьме, сотни исчезли: борьба с инакомыслием на Украине. Интервью с правозащитницей Л. Шеслер // Московский Комсомолец. 02.01.24.
20. За каждого захваченного «сепаратиста» в Днепропетровске предлагают 10 000 долларов. Днепропетровск: за выданных активистов предлагают плату // BBC news русская служба новостей. 19.04.14.
21. Захарова подтвердила связь между судьей МУС и педофилией // Царьград. 18.03.23.
22. *Иванян Э.А.* Иннокентий Алеутский. Энциклопедия российско-американских отношений. XVIII—XX века. М.: Международные отношения. 2001.
23. *Ивахненко В.* Преступное «Торнадо» // Радио Свобода. 1.07.15.
24. *Иноземцев В.* Россия, последняя колониальная империя // The American Interest. США. 03.07.2017.
25. *Кара-Мурза С.* Элиты восточноевропейских народов и их роль в конфликте России с Западом // Интернет-журнал «Ваши новости». 09.02.23.
26. *Лейн Д.* Теория социалистической революции Владимира Ленина // Мир России. Т. 29. 2020. № 4. С. 112–133.
27. *Ленин В.И.* Государство и революция. М.: АСТ. 2024.
28. *Ленин В.И.* Империализм, как высшая стадия капитализма. М.: Госполитиздат. 1949.
29. *К. Маркс.* Предисловие к первому изданию первого тома «Капитала». Капитал. Критика политической экономии. Том1. М.: Госиздат. полит. литературы. 1952. С. 4.
30. *Новичков Н.* В чем сила, Запад? // Московский Комсомолец. 03.07.24.
31. Покушение на Прилепина // Коммерсантъ. 17.09.24.
32. *Потанин Г.* Областническая тенденция в Сибири. Томск. 1907.
33. Путин заявил о глобальном изменении международных отношений // ТАСС. 11.10.24.
34. Пять самых громких заказных убийств на Украине, которые остаются нераскрытыми // Украина.ру (принадлежит инфоагентству «Россия сегодня»). 06.08.21.
35. Резолюция СБ ООН 2379 // SG/A/1806-BIO/5091. 31.05.2018.
36. *Рогов И.И.* Колониальная империя: история и современность. Проблемы определения понятий // Terra Ecomomicus. 2011. Т. 9. № 1. Ч. 2.
37. СБУ во время задержания застрелила украинского переговорщика // Українська правда. 05.03.22.
38. СК закончил расследование дела об убийстве военкора Татарского // РБК.10.10.23.
39. СМИ раскрыли, кто взял на себя ответственность за убийство Фарион // РИА Новости. 24.04.24.
40. Фигурантов дела об убийстве Дугиной внесли в реестр террористов и экстремистов // Коммерсантъ. 29.02.24.
41. *Чанг Ха-Джун.* Как устроена экономика. М.: Манн, Иванов и Фербер. 2023.
42. *Харари Ю.Н.* Sapiens. Краткая история человечества. М.: Синдбад. 2020.
43. *Ходарковский Майкл.* Степные рубежи России. Как создавалась колониальная империя. 1500–1800. М.: Новое литературное обозрение. 2002.
44. Экс-премьер Украины назвал число политзаключенных в стране // Lenta.ru. 27.09.24.
45. *Яришнев Н.М.* Сибирь как колония в географическом, этнографическом и историческом отношении. Новосибирск. 2003.
46. *Cherkaev X.* The Golden Billion: Russia, COVID, Murderous Global Elites // Anthropology and Humanism. 16.05.22.
47. Darko Janjevic Ukraine: Top rebel leader Alexander Zakharchenko killed in Donetsk blast // Deutsche Welle. 31.08.18.
48. Explained: What is the 30-year-old «golden billion» conspiracy theory invoked by Russian President Vladimir Putin? // The Indian Express. 25.07.22.
49. *Prüller M.* Goldene Milliarde und russisches Meer (нем.) // Die Presse. 18.06.22.
50. Report on the human rights situation in Ukraine 16.11.15 to 15.02.16.
51. *Taylor A.* The apocalyptic vision behind Putin's 'golden billion' argument // The Washington Post. 22.06.22.
52. The Military Balance. 2024. p. 211.

Andrey Galchenko (e-mail: koriaga20@mail.ru)

Leading Design Engineer, JSC “NPK “Design Bureau of Mechanical Engineering”
(Kolomna, Russian Federation)

Leonid Lyashenko (e-mail: leolyashenko@mail.ru)

Design Engineer, LLC «PIK-CEMENT»
(Amvrosievka, DNR, Russian Federation)

Alexey Tegin (e-mail: ategin@mail.ru)

Ph.D. in Engineering, Deputy Head of Department, MC «POLYUS»,
(Moscow, Russian Federation)

Vladilen Tegin (e-mail: vladilent@mail.ru)

Ph.D. in Engineering,
(Kolomna, Russian Federation)

NEOCOLONIALISM AS A WAY OF EXISTENCE OF THE «GOLDEN BILLION»

The article defines the essence of modern concepts: *Golden Billion (GB)*, *World Majority (WM)*, *colonies (neocolonies)*, *Anglo-Saxons*. It is determined that the GM consists of 23 countries with a population of about a billion people (up to 13% of the Earth's population), which is the basis for quotas for the management and personnel of international organizations of global significance. As a sign of a country's belonging to the GM, the authors substantiate the economic indicator of its purchasing power parity (PPP) of less than 1.4 (which ensures maximum world prices for its own products). They declared that the foundation of their state building is democratic principles, as a result of which they conflict with at least 65% of the WM states, considering them to be authoritarian to one degree or another. The WM perceives such a legal position of the GM as unfounded and justifying their neocolonial policy, which is based on controlled unequal exchange through manipulative and forceful imposition of sales of their own goods at monopolistically high prices and purchase of raw materials at reduced prices. At the same time, all WM countries are in fact considered as neocolonies. It is also shown that one of the conditions for maintaining the viability of the GM states is the isolation of their land borders from the neighborhood with uncontrolled (sovereign) countries from the WM.

Keywords: Golden Billion (GM), World Majority (WM), purchasing power parity (PPP), supercartel, quotas, colony, metropolis, neocolonial democracy, sovereignty, isolation, land border, Anglo-Saxons.

DOI: 10.31857/S0207367625010047