

© 2019

Владимир Ильин

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель Вологодского научного центра РАН
(e-mail: ilin@volnc.ru)

Анна Поварова

старший научный сотрудник Вологодского научного центра РАН
(e-mail: aip150663@yandex.ru)

Михаил Морев

кандидат экономических наук, заведующий лабораторией
Вологодского научного центра РАН
(e-mail: 379post@mail.ru)

РОССИЙСКИЙ «КАПИТАЛИЗМ ДЛЯ СВОИХ» (НА ПРИМЕРЕ КРУПНЕЙШИХ КОРПОРАЦИЙ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ)

В статье представлены итоги исследования деятельности крупнейших предприятий чёрной металлургии за период 2002–2016 гг. Обосновано, что основная причина снижения их роли в формировании налоговых доходов бюджета регионов заключается в сложившейся в постсоветский период системе «олигархического капитализма», представляющего собой сращивание интересов органов государственного управления и представителей крупного бизнеса. В результате в стране сохраняется высокий уровень социального неравенства и растёт потребность общества в социальной справедливости. Авторами предложены способы оптимизации базы налогообложения для крупнейших комбинатов чёрной металлургии. Сделан вывод о необходимости преодоления «капитализма для своих» и о ключевой роли, которую должен сыграть в этом процессе Президент РФ.

Ключевые слова: «капитализм для своих», «олигархический капитализм», предприятия чёрной металлургии, налог на прибыль, бюджетные доходы.

DOI: 10.31857/S020736760007835-7

Кратко о сущности «капитализма для своих». «Капитализмом для своих» (в качестве синонимов употребляются также термины «олигархический капитализм», «капитализм для избранных», «кумовской капитализм») называют политическую ситуацию, сложившуюся в России в постсоветский период и характеризующуюся сращиванием интересов властвующих политических элит и представителей крупного частного капитала. Данная система сформировалась еще в 1990-х гг. в ходе реализации правительством Б. Ельцина программы приватизации государственной и муниципальной собственности, в результате которой «в начале 1990-х 500 крупнейших приватизированных предприятий России стоимостью не менее 200 млрд долл. США были фактически проданы за бесценок — около 7,2 млрд долл. — узкой группе частных лиц»¹.

¹ Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Социологические проблемы современного российского общества / Вестн. моск. ун-та. сер. 18. социология и политология // 2013. № 3. С. 30.

Таким образом, государственная собственность, которая, как считалось, служила общенародным интересам, ныне стала работать на небольшую группу частных собственников, преследующих прежде всего интересы личного обогащения.

За 90-е годы «капитализм для своих» прочно укоренился в нашей стране. Основные фонды страны по-прежнему находятся в частной собственности. Если в самом конце существования Советского Союза (1990 г.) в негосударственной собственности находилось 9% фондов, то к 2000-му году этот показатель составил 75%. Далее эта тенденция сохранилась: за период с 2000 по 2017 г. доля государственной собственности снизилась с 25 до 22%, а негосударственной — возросла с 75 до 78% (табл. 1)². В 2016 г. Россия возглавила рейтинг стран мира по объёму «кумовского капитала» (18%)³.

Таблица 1

Основные фонды по формам собственности
(на конец года; по полной учетной стоимости)

Год	Млн руб. (1990 г. — млрд руб)			В % к итогу		
	Все основные фонды	В том числе по формам собственности		Все основные фонды	В том числе по формам собственности	
		государственная	негосударственная		государственная	негосударственная
1990	1927	1754	173	100	91	9
2000	17464172	4366043	13098729	100	25	75
2010	93185612	17705266	75480346	100	19	81
2011	108001247	19440224	88561023	100	18	82
2012	121268908	21828403	99440505	100	18	82
2013	133521531	24033876	109487655	100	18	82
2014	147429656	26537338	120892318	100	18	82
2015	160725261	28930547	131794714	100	18	82
2016	183403693	42182849	141220844	100	23	77
2017	194649464	42822882	151826582	100	22	78

Источники: Губанов С.С. Антинаучный миф (о 70% госсектора) и его социальный подтекст // Экономист. 2017. №8. С. 6.; Российский статистический ежегодник, 2016: стат. сб. // М.: Росстат, 2016. С. 288.

Сложившаяся система олигархического капитализма привела к тяжелым последствиям для экономики и населения страны и, что самое главное, она продолжает препятствовать ее конкурентоспособности и достижению целей национального развития в будущем.

² Губанов С.С. Антинаучный миф (о 70% госсектора) и его социальный подтекст // Экономист. 2017. № 8. С. 6, 12.

³ Рейтинг составлен по результатам исследований, проведенных в 22 странах мира. В первой пятёрке рейтинга фигурируют также Малайзия (13%), Филиппины и Сингапур (по 11%). Замыкают рейтинг Южная Корея, Польша и Германия (меньше 1%). Рейтинг «кумовского капитализма» (Crony-capitalism Index) составляется журналом Economist. Оценивается общее богатство миллиардеров, чей бизнес лежит в основном в отраслях, склонных к монополизации, госрегулированию и участию государства (игорный бизнес, нефтегазовый и оборонный секторы, угольная промышленность и металлургия, недвижимость и строительство, инфраструктурные проекты, банковское дело), он сравнивается со страновым ВВП (Источник: «Кумовской капитализм по большей части легален, но всегда нечестен» (редакционная статья) / Газета «Ведомости» от 09.05.2016).

Как отмечают эксперты, «политика макрофинансовой стабилизации не привела к качественному улучшению ситуации в экономике» и в дальнейшем «не может обеспечить устойчивые темпы экономического роста выше 1,5–2%»⁴. «Норма накопления основного капитала (ключевой параметр, от которого зависят темпы экономического роста и технологическая модернизация экономики страны) в России в последние годы сохраняется на низком уровне... По этому показателю Россия существенно отстает от многих стран с переходной экономикой и развитых стран. В 2014 году валовое накопление в России составило 21,1% ВВП, тогда как, например, в Индии – 31,6%, в Китае – 46,2%. При наиболее вероятном сценарии Россия по показателю ВВП на душу по ППС может к 2030 году достичь нынешнего уровня Италии и Республики Корея – около 35 тыс. долл. на душу населения в год. При реализации менее оптимистичного сценария развития России выйдет на уровень душевого дохода лишь в 29–30 тыс. долл. на душу в год, которого на данный момент достигли такие страны, как, например, Словакия, Словения или Португалия»⁵.

В Послании Федеральному собранию 2018 г. перед правительством и в целом перед страной президентом была поставлена задача «за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности»⁶, что, по сути, означало бы снижение доли населения, проживающего за чертой прожиточного минимума, с 12,9 до 6,5% от общей численности населения России. Однако ни по данным официальной статистики (рис. 1), ни по субъективным оценкам населения, выявляемым при помощи специальных социологических опросов, проводящихся ВолНЦ РАН в мониторинговом режиме⁷ (рис. 2), пока не ясно – за счет чего может быть совершен столь значительный прорыв в динамике уровня и качества жизни. По крайней мере, за последние 10 лет никаких значимых изменений в этом вопросе не наблюдалось.

Эксперты отмечают, что Россия ощутимо отстает от стран ОЭСР по уровню государственных расходов на образование и здравоохранение. Наша страна «не догоняет другие страны по качеству медицинского обслуживания, и это отставание с каждым годом увеличивается, поскольку подавляющее большинство стран мира быстрее наращивает долю медицины в ВВП»⁸.

⁴ Ивантер В.В. Возможности ускорения темпов экономического роста в России // Общество и экономика. № 7. 2019. С. 5–11.

⁵ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации «Цели устойчивого развития ООН и Россия». 2016. С. 33.

⁶ Послание Президента Федеральному собранию 01.03.2018 / Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>.

⁷ Мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением; между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); а также половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

⁸ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации «Цели устойчивого развития ООН и Россия». 2016. С. 40.



Рис. 1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения; за 2018 г. — предварительные данные

Источник: данные Росстата (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_51g.doc).

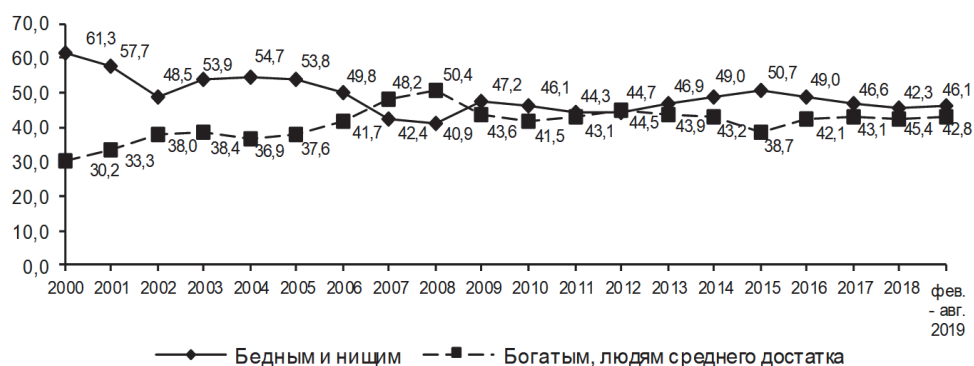


Рис. 2. Динамика социальной самоидентификации населения (формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?», в % от числа опрошенных)

Источник: данные ВолНЦ РАН.

Еще более остро обстоит дело с динамикой доходного неравенства населения. В отношении данной проблемы по данным международных исследований Российская Федерация к 2015 г. вернулась на уровень столетней давности⁹. Так, коэффициент фондов на протяжении всего постсоветского периода в 1,5 – 2 раза превышал предельно-критический уровень, установленный ООН – $8-10$ ¹⁰.

⁹ Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in russia, 1905-2016 / National Bureau of economic research / Cambridge, MA August 2017. p. 4.

¹⁰ Хвилья-Олиентр Н.А. (эксперт центра Сулакшина) Богатые и бедные: вечный фактор социального напряжения / Народные ведомости «Россия навсегда» 2016 06 июл. <http://rossiyanavsegda.ru/read/4047/>.

Однако, несмотря на то, что реальные денежные доходы населения России за период с 2006 по 2018 гг. сократились со 113,0 до 98,7% (в % к предыдущему году, за период с 2006 по 2017 гг.)¹¹, численность долларовых миллиардеров в нашей стране увеличилась с 60 до 106 человек, а уровень их благосостояния – возрос со 153 до 277 млрд руб. (в среднем на одного человека) (табл. 2)¹².

Таблица 2

Динамика численности и состояния долларовых миллиардеров России

Год	Численность, чел.	Состояние, млрд долл.	Состояние, млрд руб.*	В среднем на одного миллиардера
2006	60	337,3	9168,4	152,8
2007	100	521,7	13343,5	133,4
2008	32	102,1	3553,1	111,0
2009	62	265,0	7983,0	128,8
2010	101	432,7	12660,1	125,3
2011	96	376,1	11240,6	117,1
2012	110	426,8	12835,0	116,7
2013	111	422,2	14689,3	132,3
2014	88	337,0	23476,8	266,8
2015	77	282,6	22357,7	290,4
2016	96	386,3	22077,3	230,0
2017	96	386,4	24034,1	250,4
2018	106	417,7	29339,7	276,8
2016 в % к 2006 г.	160	114,5	241	150,5
2018 в % к 2006 г.	177	123,8	320	181,2

* Состояние, указанное в журнале «Forbes» в долларах, переведено в рубли по курсу, установленному Банком России. Источники: данные журнала «Forbes»; расчёты ВолНЦ РАН.

Таким образом, несмотря на почти вдвое превышающий предельно-критический уровень ООН показатель доходного неравенства, а также катастрофическое недофинансирование социальной сферы, капиталы крайне ограниченной прослойки общества – крупного олигархата – продолжают увеличиваться, во многом благодаря правовому режиму, формируемому Правительством РФ.

О механизме функционирования «капитализма для своих».

Научным коллективом ВолНЦ РАН было проведено исследование¹³ деятельности крупнейших отечественных корпораций черной и цветной металлургии, являющихся с одной стороны представителями наиболее значимых

¹¹ Регионы России. Социально-экономические показатели 2003–2018 г. / http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm.

¹² Рассчитано авторами по данным журнала «Forbes».

¹³ Более подробно с результатами данного исследования можно ознакомиться в монографии «Влияние металлургических корпораций на формирование доходов региональных бюджетов (2007–2016)» (В.А. Ильин, А.И. Поварова. Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 198 с.).

с точки зрения национального развития сфер мировой экономики, с другой — ключевыми налогоплательщиками, от которых зависит динамика уровня и качества жизни широких слоев населения, финансовое состояние регионов, их возможности по реализации приоритетных целей государственной политики, формулируемых на федеральном уровне.

Исследование охватывает период с 2007 по 2016 гг. и, следует особо оговориться, основано на открытых, находящихся в свободном доступе источниках финансовой отчетности крупнейших госкорпораций — ПАО «Северсталь»¹⁴, ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»¹⁵, ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»¹⁶, ПАО ГМК «Норникель»¹⁷, сетевого издания «Центр раскрытия корпоративной информации»¹⁸ (отчётность ПАО «РУСАЛ Братск»), компании «Гердау»¹⁹.

Свободное размещение информации на официальных сайтах данных компаний, с одной стороны, снимает лишние вопросы по поводу достоверности информационной базы исследования, с другой стороны — показывает, что при нынешнем характере олигархического капитализма в России в открытом доступе можно найти сведения, обличающие все его пороки. Для того, чтобы увидеть их, достаточно лишь обладать соответствующими компетенциями, позволяющими грамотно интерпретировать данные финансовой отчетности. И если уж это смогли сделать мы — представители региональной экономической науки — то нет никаких сомнений в том, что соответствующей информацией обладают и эксперты федерального правительства. Поэтому отсутствие каких-либо шагов по исправлению данной ситуации может объясняться только незаинтересованностью или неспособностью властвующих элит реализовывать национально ориентированный курс экономического развития, в связи с тем, что не созданы соответствующие условия — нет эффективных механизмов общественного контроля за принятием управленческих решений, а решения эти принимаются, в том числе, людьми непосредственно являющимися или тесно связанными с крупными финансовыми монополиями.

Предваряя непосредственно анализ деятельности хозяйствующих субъектов, необходимо несколько слов сказать об объективных условиях, в которых на протяжении анализируемого периода развивалась сфера черной металлургии в нашей стране.

Россия в структуре общемировых трендов развития черной металлургии.

Российская чёрная металлургия, будучи встроенной в общемировую систему хозяйственных связей, существенно зависит от процессов, происходящих в мировой экономике. Несмотря на ослабление металлопотребления и волатильность ценовых трендов, выручка от продаж комбинатов за период с 2002 по 2018 гг. увеличилась в несколько раз при

¹⁴ Режим доступа: <https://www.severstal.com/>

¹⁵ Режим доступа: <http://mmk.ru/>

¹⁶ Режим доступа: <https://nlmk.com/ru/>

¹⁷ Режим доступа: <https://www.nornickel.ru/>

¹⁸ Режим доступа: <http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=838>

¹⁹ Режим доступа: <http://ri.gerdau.com/?idioma=enu>

существенном замедлении среднегодовых темпов роста (табл. 3). Особенно показательным наращивание доходов было в 2014–2016 годах благодаря укреплению курса иностранных валют и дополнительным поступлениям от экспортных продаж.

Таблица 3

Динамика выручки от продаж металлургических комбинатов в 2002–2018 гг.

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	Млн руб.	Темп роста, %	Млн руб.	Темп роста, %	Млн руб.	Темп роста, %
2002	60388	115,3	60476	127,7	53297	143,2
2003	81735	135,3	88639	146,4	75026	140,7
2004	130376	159,5	133544	150,7	126181	168,3
2005	143112	109,8	147329	110,3	119221	94,5
2006	160239	112,0	161433	109,6	140302	117,7
В среднем за 2002–2006	115170	126,4	118284	128,9	102805	132,9
2007	193470	120,8	190287	117,9	154881	110,4
2008	243635	125,9	225972	118,8	202103	130,5
2009	143568	58,9	137317	60,7	128575	63,6
2010	209767	146,1	201824	147,0	179927	139,9
2011	254272	121,2	247920	122,8	221178	123,0
В среднем за 2007–2011	208942	114,6	200664	113,4	177333	113,5
2012	223611	87,9	243059	98,1	240123	108,5
2013	212898	95,2	224642	92,4	225492	93,9
2014	233634	109,7	266478	118,7	262742	116,5
2015	278610	119,3	314115	117,9	318585	121,3
2016	305306	109,6	339111	108,0	335238	105,2
2017	359530	117,7	392782	115,8	586880	115,4
2018	432772	120,4	458218	116,6	756950	129,0
В среднем за 2012–2018	292337	108,5	319772	109,6	438315	121,9
<i>2012–2018 к 2002–2006, %</i>	<i>253,8</i>	<i>–17,9 п.п.</i>	<i>234,6</i>	<i>–19,3 п.п.</i>	<i>426,4</i>	<i>–11,0 п.п.</i>

Положительной тенденций стало уменьшение удельных материальных затрат, что оказалось возможным в силу высокой степени обеспеченности собственной сырьевой базой: в 2007–2016 годах цены на сырьё, закупаемое металлургическими комбинатами, сложились на 10–37% меньше уровня цен мировых рынков (табл. 4).

В 2014–2016 годах значительный объём доходов от реализации металлопродукции способствовал получению адекватного объёма прибыли от продаж, однако в среднем за 2012–2018 гг. на ЧерМК и НЛМК он всё ещё меньше уровня 2008 года, в котором была зафиксирована его максимальная величина (табл. 5).

Таблица 4

Динамика средних цен на коксующийся уголь в 2007–2016 гг.

Показатели	В среднем за 2007–2011	В среднем за 2012–2016	2012–2016 к 2007–2011, %	2012	2013	2014	2015	2016
Мир, долл./т	205	147	71,7	206	161	126	102	139
ЧерМК								
Долл./т	130	97	74,6	134	108	89	73	80
К мировой цене, %	–36,6	–34,0	–2,6 п.п.	–35,0	–32,9	–29,4	–28,4	–42,4
ММК								
Долл./т	172	126	73,3	182	153	113	91	93
К мировой цене, %	–16,1	–14,3	–1,8 п.п.	–11,6	–5,0	–10,3	–10,8	–33,1
НЛМК								
Долл./т	180	132	73,3	192	176	126	79	89
К мировой цене, %	–12,2	–10,2	–2 п.п.	–6,8	+9,3	0	–22,5	–36,0

Источники: данные ИАЦ «Минерал». Режим доступа: [http://www.mineral.ru/Facts/ Prices/141 /343/index.html](http://www.mineral.ru/Facts/Prices/141/343/index.html); Банка России; отчётности корпораций.

Таблица 5

Динамика прибыли от продаж и рентабельности металлургических комбинатов в 2002–2018 гг.

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	Прибыль, млн руб.	Рентабельность, %	Прибыль, млн руб.	Рентабельность, %	Прибыль, млн руб.	Рентабельность, %
2002	14678	24,3	12963	21,4	19029	35,6
2003	26064	31,9	29102	32,8	31335	41,7
2004	57247	43,9	45141	33,8	62481	49,5
2005	50401	35,2	42144	28,6	45969	38,7
2006	50559	31,6	50109	31,0	55838	40,0
В среднем за 2002–2006	39790	34,5	35892	30,3	42930	41,8
2007	57682	29,8	51447	27,0	49759	32,1
2008	73886	30,3	53661	23,7	72438	35,8
2009	25606	17,8	26472	19,3	17375	13,5
2010	34621	16,5	25510	12,6	28899	16,0
2011	31181	12,3	23295	9,4	24421	11,0
В среднем за 2007–2011	44595	21,3	36077	18,0	38578	21,8
2012	15724	7,0	22319	9,2	8126	3,4
2013	15062	7,1	10136	4,5	–641	–0,3
2014	39826	17,0	39876	15,0	33466	12,7
2015	67181	24,1	72078	22,9	54784	17,2
2016	67874	22,2	79689	23,5	56864	17,0
2017	69263	19,3	86463	22,0	68472	16,6
2018	100985	23,3	116462	25,4	113705	23,0
В среднем за 2012–2018	53702	17,1	61003	17,5	47825	12,8
2012–2018 к 2002–2006, %	134,9	–17,4 н.п.	170,0	–12,8 н.п.	111,4	–29,0 н.п.

Финансовый результат до налогообложения после обвала прибыли в 2009 году демонстрировал неустойчивый тренд, а в отдельные годы предприятия несли существенные убытки.

В среднем за 2012–2018 гг. отмечается увеличение объема прибыли до налогообложения (на ЧерМК – 67%, ММК – 9%, НЛМК – 25%). Однако такая ситуация сложилась недавно, благодаря сформированной в 2015–2016 годах значительной базе для исчисления налога на прибыль на головных предприятиях корпораций чёрной металлургии. Тем не менее, еще в 2012–2016 годы ситуация была противоположной: уменьшение объёма прибыли до налогообложения составляло на ЧерМК – 23%, НЛМК – 38%, ММК – 56% к среднегодовому показателю 2002–2006 годов, что было обусловлено убыточностью внепроизводственной деятельности комбинатов (табл. 6).

Таблица 6

**Динамика прибыли, убытка (–) до налогообложения
металлургических комбинатов в 2002–2018 гг. (млн руб.)**

Период	ЧерМК	ММК	НЛМК
2002	9931	5300	19239
2003	24556	27348	29897
2004	52670	44134	65599
2005	46018	39742	46635
2006	47443	49071	67634
В среднем за 2002–2006	36124	33119	45801
2007	57170	68326	53236
2008	52821	15603	90216
2009	5772	33976	25803
2010	–34056	29597	38977
2011	–1386	–5158	40835
В среднем за 2007–2011	16064	28469	49813
2012	16341	11399	24223
2013	9170	–58625	–10374
2014	–37710	–2067	23305
2015	44261	38462	58166
2016	106522	83165	47317
2017	146040	84257	122633
2018	138430	96605	136408
В среднем за 2012–2018	60436	36171	57383
<i>2012–2018 к 2002–2006, %</i>	<i>167,3</i>	<i>109,2</i>	<i>125,3</i>

Таким образом, в качестве некоторого предварительного итога нашего анализа общих условий функционирования российских предприятий черной металлургии, нужно отметить следующее – объективные мировые тенденции 2000-х и 2010-х гг. нельзя считать причиной или объяснением снижения вклада этих предприятий в формирование региональных бюджетов.

Динамика вклада крупнейших корпораций черной металлургии в формирование федерального и региональных бюджетов. Базовые металлургические комбинаты корпорации чёрной металлургии являются крупнейшими налогоплательщиками и до кризисного 2009 г. выступали

донорами бюджетных систем регионов, на территории которых осуществляется их деятельность. Так, ЧерМК в среднем обеспечивал около 40% налоговых доходов консолидированного бюджета Вологодской области, ММК – 20% налоговых доходов консолидированного бюджета Челябинской области, а НЛМК – 50% налоговых доходов консолидированного бюджета Липецкой области.

Однако в результате обвального падения налога на прибыль в 2009 г. комбинатам в последующий период так и не удалось восстановить докризисный уровень своего удельного веса в налоговых поступлениях в бюджеты регионов (табл. 7).

Таблица 7

**Налоги, уплаченные металлургическими комбинатами
в консолидированные бюджеты субъектов РФ* в 2001–2018 гг. (млн руб.)**

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	Млн руб.	Уд. вес, %	Млн руб.	Уд. вес, %	Млн руб.	Уд. вес, %
2001	3418	44,3	2243	16,0	2755	38,3
2002	3082	33,8	2715	16,3	3729	40,9
2003	6259	44,4	8393	33,2	6221	48,0
2004	10483	47,8	10019	29,2	12828	61,6
2005	9644	43,6	10440	27,0	10496	53,7
2006	9806	38,4	11738	22,0	13636	55,1
2007	12063	36,4	10963	15,9	11087	44,6
2008	13636	32,0	11123	14,0	14577	47,8
В среднем за 2001–2008	8549	38,8	8454	20,4	9416	50,3
2009	3001	11,8	3554	7,0	4561	19,6
2010	6886	20,5	5146	6,9	8230	30,7
2011	7142	19,2	5699	6,8	9421	31,4
2012	3782	9,4	6266	6,5	8390	24,6
2013	4183	10,8	4742	4,7	9061	25,4
2014	3937	9,2	4622	4,3	13711	33,5
2015	4322	9,9	13961	11,7	17779	38,5
2016	6612	12,7	17615	13,4	14897	30,8
2017	8828	14,1	23511	20,5	12386	28,8
2018	16070	20,6	19552	14,3	32809	54,5
В среднем за 2009–2018	6476	13,8	10467	9,6	13125	31,8
<i>2009–2018 к 2001–2008, %</i>	<i>75,8</i>	<i>–25,0 н.п.</i>	<i>123,8</i>	<i>–10,8 н.п.</i>	<i>139,4</i>	<i>–18,5 н.п.</i>

* Отчётность корпораций не содержит совсем или содержит противоречивую во временном разрезе информацию о налогах, уплаченных в федеральный бюджет (НДС, экспортные пошлины), а также во внебюджетные фонды, исходя из этого в целях сопоставимости данные приводятся только по консолидированному бюджету субъектов РФ. Поскольку и по данному уровню бюджетной системы нет чёткой информации, поступления налогов за ряд лет определены расчётно, поэтому мы не претендуем на их объективность.

Рост объема отчислений в бюджет налога на прибыль в 2009–2018 гг. по сравнению с периодом 2001–2008 гг. составил 36% в ЧерМК, 26% в НЛМК и 1% в ММК. Однако такая ситуация сложилась недавно. Так, при двукратном росте выручки за период 2009–2016 годов по сравнению с периодом 2001–2008 годов падение объема отчислений в бюджет налога на прибыль составило: в НЛМК – 28%; ММК – 51%; в ЧерМК – 73%. Налоговая нагрузка НЛМК и ММК по уплате налога на прибыль уменьшилась в три-четыре раза соответственно, а ЧерМК – в шесть раз (табл. 8).

Таблица 8

**Поступления налога на прибыль от металлургических комбинатов,
рассчитанные по ставке 20% (млн руб.)**

Комби- нат	В среднем за 2001–2008	В среднем за 2009–2016	В среднем за 2009–2018	2009–2018 к 2001–2008, %
ЧерМК	5814	2756	7894	135,7
ММК	6802	4028	6884	101,2
НЛМК	9065	7852	11462	126,4

Естественно, негативная динамика мобилизации налога на прибыль от металлургических предприятий в наибольшей степени затронула территориальные бюджеты. После обвала платежей в 2009 году ни один комбинат не мог восстановить среднегодовой уровень удельного веса в поступлениях налога на прибыль в период 2001–2008 годов, в котором головные предприятия корпораций чёрной металлургии генерировали 36–74% совокупного объема данного налога в бюджеты регионов базирования (табл. 9).

Таблица 9

**Поступления налога на прибыль в бюджеты субъектов РФ
от металлургических комбинатов в 2001–2018 гг.**

Период	Вологодская область (ЧерМК)		Челябинская об- ласть (ММК)		Липецкая область (НЛМК)	
	Млн. руб.	Доля, %*	Млн. руб.	Доля, %*	Млн. руб.	Доля, %*
2001	2116	63,0	1354	34,4	1636	60,5
2002	2500	73,3	1325	32,0	2850	71,3
2003	4204	68,8	4759	50,0	5137	73,6
2004	9271	75,8	7776	47,2	10575	74,7
2005	8421	80,8	7227	50,1	8715	77,0
2006	8102	68,4	8774	39,6	12453	80,5
2007	9995	63,8	8774	29,5	9300	70,3
2008	11202	51,3	7674	25,3	12044	72,5
В среднем за 2001–2008	6976	65,8	5958	36,4	7839	74,3
2009	482	10,0	457	9,3	1282	25,3
2010	4352	40,4	1339	7,0	4480	47,4
2011	4101	34,2	1435	6,9	5581	50,2
2012	685	6,3	1762	9,0	4034	41,8
2013	765	12,9	0	0	4215	45,7
2014	605	8,0	129	0,6	8102	61,5

2015	357	5,4	9883	30,1	13063	72,5
2016	2588	22,6	13997	37,6	10250	58,4
В среднем за 2009–2016	1742	19,9	3625	16,6	6376	54,7
<i>2009–2016 к 2001–2008, %</i>	<i>25,0</i>	<i>–45,9 н.п.</i>	<i>60,8</i>	<i>–19,8 н.п.</i>	<i>81,3</i>	<i>–19,6 н.п.</i>

* Доля комбината в общих поступлениях налога на прибыль в бюджет области.

Изучение финансовой отчётности предприятий позволило выделить пять основных причин снижения роли крупнейших металлургических комбинатов в формировании бюджетных доходов по налогу на прибыль.

Первой причиной явился рост коммерческих и управленческих расходов, оказывающих прямое влияние на базу налогообложения, а также отсутствие их должного регулирования относительно выручки (табл. 10). За период 2009–2018 годов объём указанных издержек увеличился в три-четыре раза на ММК и ЧерМК и в пять раз – на НЛМК по сравнению с периодом 2001–2008 годов.

Таблица 10

**Коммерческие и управленческие расходы
металлургических комбинатов в 2001–2018 гг.**

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	Млн руб.	К вы- ручке, %	Млн руб.	К выруч- ке, %	Млн руб.	К вы- ручке, %
2001	2987	5,7	3726	7,87	968	2,6
2002	2955	4,89	5016	8,29	1433	2,69
2003	3685	4,51	5751	6,49	2544	3,39
2004	5837	4,48	7004	5,24	3081	2,44
2005	7478	5,23	7482	5,08	4750	3,98
2006	8242	5,14	8579	5,31	9511	6,78
2007	10821	5,59	9834	5,17	12071	7,79
2008	12361	5,07	11405	5,05	14558	7,2
В среднем за 2001–2008	6796	5,1	7350	5,6	6115	5,4
2009	13442	9,36	9600	6,99	16856	13,1
2010	17687	8,43	11418	5,66	20339	11,3
2011	22269	8,76	12567	5,07	22733	10,28
2012	25683	11,49	16955	6,98	26207	10,91
2013	23633	11,1	19519	8,69	26403	11,71
2014	22623	9,68	20384	7,65	29300	11,15
2015	24847	8,92	24432	7,78	35032	11,0
2016	27032	8,85	25514	7,52	40348	12,04
2017	29033	8,1	27188	6,92	43881	10,7
2018	34349	7,9	32055	7,0	48677	9,9
В среднем за 2009–2018	24060	9,3	19963	7,0	30978	11,2
<i>2009–2018 к 2001–2008, %</i>	<i>+3,5 п.</i>	<i>+4,2 н.п.</i>	<i>+2,7 п.</i>	<i>+1,4 н.п.</i>	<i>+5,1 п.</i>	<i>+5,8 н.п.</i>

Значительные абсолютные объёмы коммерческих и управленческих затрат и их высокий удельный вес в выручке снижали накопление прибыли для целей налогообложения и, соответственно, поступления налога на прибыль (табл. 11).

Таблица 11

Влияние повышения удельного веса коммерческих и управленческих расходов в выручке на формирование налога на прибыль (млн руб.)

Показатели	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	2001— 2008	2009— 2016	2001— 2008	2009— 2016	2001— 2008	2009— 2016
Выручка от продаж	1065322	1861666	1055024	1974466	908232	1911860
Коммерческие и управленческие расходы	54366	177216	58797	140389	48916	217218
Удельный вес коммерческих и управленческих расходов в выручке от продаж, %	5,1	9,5	5,6	7,1	5,4	11,4
Коммерческие и управленческие расходы при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2001—2008 гг.		94945		110570		103240
Разница		82271		29819		113978
Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009—2016 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2001—2008 гг.		16454		5964		22796
— в федеральный бюджет		1645		596		2280
— в региональный бюджет		14809		5368		20516

По нашим расчётам, при условии сохранения удельного веса коммерческих и управленческих расходов на уровне 2001—2008 годов поступления налога на прибыль в 2009—2016 годах могли бы быть увеличены на 45 214 млн руб., или на 5652 млн руб. ежегодно, в том числе: в федеральный бюджет — на 4521 млн руб., или на 565 млн руб. в год; в региональные бюджеты — на 40 693 млн руб., или на 5087 млн руб. в год, из них в бюджеты:

- Вологодской области — 14 809 млн руб. (1851 млн руб. в год);
- Челябинской области — 5368 млн руб. (671 млн руб. в год);
- Липецкой области — 20 516 млн руб. (2565 млн руб. в год).

Немалую часть издержек составляли вознаграждения органам управления корпораций, выплаченные за счёт средств головных комбинатов. Отличительной особенностью 2015—2016 годов стал значительный рост денежных средств, направленных на поощрения топ-менеджеров, что обусловило углубление разрыва в доходах руководящего звена и остальных работников предприятий. Среднемесячное вознаграждение одного из двадцати двух руководителей «Северстали» в несколько сотен раз превысило среднемесячную заработную плату 22 тыс. работников ЧерМК (табл. 12). В НЛМК средний размер вознаграждения высших

управленцев увеличился в 4,5 раза, а средняя зарплата других работников – в 1,5 раза. В ММК рост вознаграждений также опережал повышение средней заработной платы, однако средний размер оплаты труда руководящего звена был намного меньше, чем в других корпорациях.

Таблица 12

**Средняя заработная плата работников и среднее вознаграждение
органов управления металлургических корпораций в 2012–2016 гг.**
(тыс. руб. в месяц)

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2012, %
ПАО «Северсталь»						
Зарботная плата работников*	39,25	46,89	52,75	53,78	60,69	154,6
Количество работников управления**, чел.	10	10	10	22	22	220,0
Вознаграждение	10530	9871	10323	20088	19977	189,7
К заработной плате работников, раз	268	210	196	373	329	+61 п.п.
ПАО «ММК»						
Зарботная плата работников*	43,41	45,55	47,19	51,58	55,13	127,0
Количество работников управления***, чел.	26	25	25	23	23	88,5
Вознаграждение	887	2241	828	1539	1449	163,4
К заработной плате работников, раз	20	49	18	30	26	+6 п.п.
ПАО «НЛМК»						
Зарботная плата работников*	39,0	43,1	48,1	52,29	58,28	149,4
Количество работников управления***, чел.	21	19	18	18	18	85,7
Вознаграждение	820	1288	2459	2571	3732	455,1
К заработной плате работников, раз	21	30	51	49	64	+43 п.п.

* Поскольку вознаграждения выплачиваются из средств материнской компании, приведены данные о размере среднемесячной заработной платы одного работающего на головном комбинате.

** До 2015 года – совет директоров. В 2015–2016 годах – совет директоров и управляющая организация. Управляющая организация является единоличным исполнительным органом ПАО «Северсталь». С 2006 по 2015 год полномочия этого органа исполнял генеральный директор А.А. Мордашов, информация о размерах вознаграждения которого отсутствует. В соответствии с решением Общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа с 1 января 2015 года переданы управляющей организации АО «Северсталь Менеджмент», учредителем которого является кипрская компания «Frontdeal limited». Именно через этот офшор А.А. Мордашов контролирует ПАО «Северсталь». Как сообщается в годовом отчёте общества, новая управленческая структура была создана в целях «повышения эффективности и прозрачности руководства». Однако фактически никаких сведений о данной организации и численности её топ-менеджеров в официальной отчётности ПАО «Северсталь» нет. Согласно информации, содержащейся на сайте общества (раздел «Руководство»), численность высших управленцев АО «Северсталь Менеджмент» составляет 12 человек, поэтому среднемесячный размер вознаграждения рассчитан исходя из этой численности. По данным отчётности, составленной по российским стандартам, и данным квартальных отчётов в 2015–2016 годах совокупный размер вознаграждений работников управляющей организации составил 5,2 млрд руб. в год.

*** Совет директоров и правление.

Вторым фактором, повлиявшим на сокращение поступлений средств в бюджет, стало наращивание корпоративного долга и процентных платежей по его обслуживанию.

За анализируемый период объём долговой задолженности и его удельный вес в выручке комбинатов чёрной металлургии выросли в разы (табл. 13), что главным образом обусловлено проводимой руководством корпораций политикой транснационализации бизнеса и расширением экспансии на рынках капитала.

Таблица 13

Задолженность по кредитам металлургических комбинатов в 2001–2018 гг.

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	Млн руб.	К выручке, %	Млн руб.	К выручке, %	Млн руб.	К выручке, %
2001	3974	7,6	7225	15,3	2688	7,2
2002	4462	7,4	9272	15,3	0	0
2003	13699	16,8	16028	18,1	0	0
2004	38099	29,2	32673	24,5	0	0
2005	41675	29,1	19553	13,3	0	0
2006	34673	21,6	17891	11,1	4082	2,9
2007	26250	13,6	17262	9,1	19375	12,5
2008	127153	52,2	24155	10,7	63525	31,4
В среднем за 2001–2008	36248	27,2	18007	13,7	11209	9,9
2009	141109	98,3	39290	28,6	62017	48,2
2010	147828	70,5	72923	36,1	78611	43,7
2011	158538	62,3	107730	43,5	105934	47,9
2012	194058	86,8	90718	37,3	105969	44,1
2013	168051	78,9	80043	35,6	112789	50,0
2014	288733	123,6	115720	43,4	119940	45,6
2015	313351	112,5	104266	33,2	165169	51,8
2016	251189	82,3	30149	8,9	116416	34,7
2017	199076	55,4	28774	7,3	104725	25,4
2018	160855	37,2	39656	8,7	105891	21,4
В среднем за 2009–2018	202279	80,8	70927	28,3	107746	41,3
2009–2018 к 2001–2008, %	+5,6 р.	+53,6 п.п.	+3,9 р.	+14,6 п.п.	+9,6 р.	+31,4 п.п.

Как видно, среднегодовая сумма расходов за пользование привлечёнными заимствованиями выросла в три-пять раз на ММК и ЧерМК. Если в 2001–2008 годах НЛМК уплачивал в среднем всего 0,2 млрд руб. процентных платежей, то в 2009–2016 годах они исчислялись суммой более 5 млрд рублей.

Закономерным следствием накопления долгов стало резкое увеличение процентных платежей (табл. 14).

Одновременно с наращиванием процентных издержек происходило повышение их удельного веса в выручке, что прямым образом вызвало минимизацию базы налогообложения по налогу на прибыль (табл. 15).

Таблица 14

Процентные расходы металлургических комбинатов в 2001–2018 гг.

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	Млн руб.	К выручке, %	Млн руб.	К выручке, %	Млн руб.	К выручке, %
2001	208	0,4	267	0,6	27	0,07
2002	508	0,8	994	1,6	0	0
2003	606	0,7	1222	1,4	0	0
2004	2678	2,1	1355	1,0	0	0
2005	3124	2,2	1445	1,0	0	0
2006	3052	1,9	1195	0,7	7	0,005
2007	2387	1,2	1252	0,7	118	0,07
2008	4676	1,9	1107	0,5	2030	1,0
В среднем за 2001–2008	2155	1,6	1105	0,8	272	0,2
2009	8836	6,2	1565	1,1	2080	1,6
2010	10798	5,1	2259	1,1	3179	1,8
2011	10284	4,0	3514	1,4	3690	1,7
2012	10860	4,9	4407	1,8	6309	2,6
2013	9180	4,3	3888	1,7	6351	2,8
2014	9017	3,9	4301	1,6	6438	2,5
2015	11418	4,1	5188	1,7	6783	2,1
2016	11157	3,7	3436	1,0	6659	2,0
2017	9962	2,8	1330	0,3	4617	1,1
2018	6783	1,6	1006	0,2	4182	0,8
В среднем за 2009–2018	9830	4,0	3133	1,2	5029	1,9
<i>2009–2018 к 2001–2008, %</i>	<i>+4,6 p.</i>	<i>+2,4 n.n.</i>	<i>+2,8 p.</i>	<i>+0,4 n.n.</i>	<i>+18,5 p.</i>	<i>+1,7 n.n.</i>

Таблица 15

Влияние повышения удельного веса процентных расходов в выручке металлургических комбинатов на формирование налога на прибыль (млн руб.)

Показатели	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	2001–2008	2009–2016	2001–2008	2009–2016	2001–2008	2009–2016
Выручка от продаж	1065322	1861666	1055024	1974466	908232	1911860
Процентные расходы	17239	81550	8837	28558	2182	41489
Удельный вес процентных расходов в выручке от продаж, %	1,6	4,4	0,8	1,4	0,2	2,2
Процентные расходы при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2001–2008 гг.		29787		15796		3824
Разница		51763		12762		37665
Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009–2016 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2001–2008 гг.		10353		2552		7533
– в федеральный бюджет		1035		255		753
– в региональный бюджет		9318		2297		6780

По расчётам, при условии сохранения удельного веса процентных расходов на уровне 2001–2008 годов отчисления налога на прибыль в 2009–2016 годах могли бы быть увеличены на 20 438 млн руб., в том числе в бюджеты регионов – на 18 395 млн руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области – на 9318 млн руб. (1165 млн руб. в год);
- Челябинской области – на 2297 млн руб. (287 млн руб. в год);
- Липецкой области – на 6780 млн руб. (847 млн руб. в год).

Третьей причиной бюджетных потерь от недопоступлений налога на прибыль следует рассматривать убытки от внереализационной деятельности.

В 2009–2016 годах убытки НЛМК и ММК ежегодно уменьшали прибыль для целей налогообложения в среднем на 16–20 млрд руб., а ЧерМК – на 36 млрд руб. (табл. 16).

Таблица 16

**Финансовые результаты (прибыль, убыток –) внереализационной
деятельности металлургических комбинатов в 2001–2016 гг. (млн руб.)**

Период	ЧерМК	ММК	НЛМК
2001	–2246	–491	52
2002	–4396	–6793	52
2003	–1458	–1349	–2140
2004	–3115	–1799	2127
2005	–2982	–4013	–1642
2006	–3138	–1771	7938
2007	–2336	14881	2131
2008	–21534	–40154	–12437
В среднем за 2001–2008	–5151	–5186	–490
– от курсовых разниц	–1317	126	–80
– от начисления резервов	–448	–1007	–1666
2009	–19738	8256	–24449
2010	–64370	4809	–10037
2011	–29236	–25996	5495
2012	–6812	–7375	–1327
2013	–7531	–66706	–29861
2014	–124713	–39108	–30494
2015	–64970	–31323	–17239
2016	31190	–2687	–19807
В среднем за 2009–2016	–35772	–20016	–15965
– от курсовых разниц	–9966	–4504	–3413
– от начисления резервов	–19139	–8889	–7081
2009–2016 к 2001–2008, раз	6,9	3,9	32,6

Общепринятое объяснение убыточности исключительно колебаниями курсов иностранных валют не отражает реального положения, хотя, например, в 2009–2016 годах курсовые разницы приносили ЧерМК ежегодно 10 млрд руб. убытков, что гораздо больше, чем на других комбинатах. Однако, как показали результаты нашего анализа, не в меньшей степени повлияли на отрицательный финансовый результат расходы на формирование оценочных резервов²⁰, которые в 2012–2016 годах повлекли 44–54% убытков предприятий.

²⁰ Резервы под обесценение финансовых вложений, под снижение стоимости материально-производственных запасов, резервы по сомнительным долгам.

В свою очередь, основная часть резервов была представлена обесцененными финансовыми вложениями в приобретение других компаний, во вклады в уставные капиталы аффилированных структур. При этом на ЧерМК и ММК 90% обесцененных финансовых инвестиций пришлось на иностранные предприятия (табл. 17).

Таблица 17

**Расходы металлургических комбинатов на формирование резервов
под обесценение финансовых вложений (млн руб.)**

Показатели	ЧерМК (2009–2014)	ММК (2013)	НЛМК (2012–2016)
Всего	189942	54691	38048
Иностранные компании	171681	47269	0
<i>Удельный вес в общей сумме резервов, %</i>	<i>90,4</i>	<i>86,4</i>	<i>0</i>
Недоначисленный налог на прибыль	37988	10938	7610
– в федеральный бюджет	3799	1094	761
– в региональный бюджет	34189	9844	6849

Так, скупая несостоятельные заводы в США, руководство ПАО «Северсталь», начиная с 2009 года, создавало масштабные резервы под обесценение финансовых средств, вложенных в эти заводы²¹. Общий объём ресурсов материнской компании, использованных на эти цели в 2009–2014 годах, составил 172 млрд руб., или около 30 млрд руб. ежегодно. В 2014 году обанкротившийся американский дивизион был ликвидирован, а расходы на ликвидацию в сумме 95 млрд руб. отнесены на убытки ЧерМК. Только за этот год в бюджет Вологодской области могло бы поступить 17 млрд руб., что позволило бы наполовину облегчить долговое бремя региона (на конец 2014 года государственный долг Вологодской области составлял 35 млрд руб., что сопоставимо с годовым объёмом собственных доходов регионального бюджета).

Зарубежные подразделения ПАО «ММК» также являлись слабым звеном в производственной цепочке. В 2013 году половина финансовых средств, вложенных в эти подразделения, обесценилась, что повлекло небывалые убытки головного комбината, составившие почти 60 млрд руб. Прямые потери бюджета Челябинской области от недопоступлений налога на прибыль оцениваются в 9,8 млрд руб.

Процедуры обесценения проходили и в ПАО «НЛМК», однако, в нём, в отличие от других компаний, основная часть убытков от снижения балансовой стоимости активов признавалась в отношении отечественной непрофильной управляющей компании, а потери бюджета были менее ощутимыми. В то же время, несмотря на низкую эффективность зарубежного сегмента²², руководство корпорации продолжает

²¹ Ильин В.А., Поварова А.И. Эффективность государственного управления 2000–2015. Противоречивые итоги – закономерный результат // Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 304 с.

²² За 2010–2016 годы среднегодовой убыток иностранного подразделения составил 8 млрд руб при отрицательной рентабельности продаж (-8%).

выстраивать планы по приобретению новых прокатных мощностей на глобальных рынках, в том числе в США, что, по мнению экспертов, связано с высокими рисками²³.

В целом по комбинатам недоначисленный налог на прибыль в результате образования резервов под обесценение финансовых инвестиций составил 56,5 млрд руб., в том числе в федеральный бюджет — 5,7 млрд руб., региональные бюджеты — 50,8 млрд руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области — 34,2 млрд руб.;
- Челябинской области — 9,8 млрд руб.;
- Липецкой области — 6,8 млрд рублей.

Четвёртая причина падения поступлений платежей по налогу на прибыль кроется в изменении порядка налогообложения доходов в виде дивидендов, полученных от участия в уставных капиталах других организаций²⁴. Всего за 2008–2018 годы было исключено из базы налогообложения 511,9 млрд руб., в результате чего потери федерального бюджета составили 103,6 млрд руб., или 9,4 млрд руб. в год. При этом сумма платежей, недопоступивших от ММК, была в десятки раз меньше, чем от ЧерМК и НЛМК (табл. 18).

Пятая причина бюджетных потерь заключается во введении института консолидированной группы налогоплательщиков (КГН).

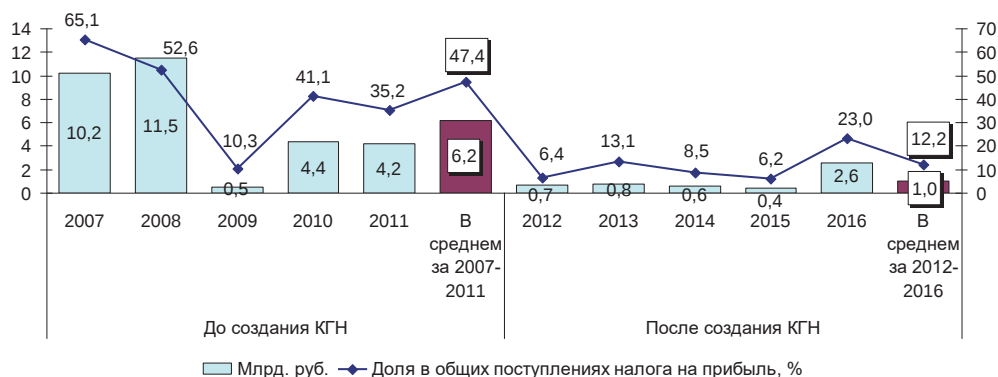


Рис. 3. Поступления налога на прибыль от металлургического производства* в консолидированный бюджет Вологодской области в 2007–2016 гг.

* Производство чёрных металлов.

Источники: данные управления ФНС по Вологодской области; Федерального казначейства; расчёты ВолНЦ РАН.

²³ Терентьева А. НЛМК задумался о покупке активов // Ведомости. 2017. 6 мар. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2017/03/07/680164-nlmk-aktivov>.

²⁴ В соответствии с Федеральным законом от 16.05.2007 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса РФ» с 1 января 2008 года была введена нулевая ставка налога на прибыль, начисляемая на дивиденды от стратегического участия российской организации в других компаниях. Стратегическим признаётся участие, если оно отвечает требованиям, установленным Налоговым кодексом РФ: акции находятся в собственности более 365 календарных дней, а доля в уставном капитале превышает 50%. Анализируемые корпорации чёрной металлургии соответствуют указанным требованиям.

На рис. 3 представлена динамика поступлений налога на прибыль в бюджет Вологодской области до и после создания КГН ПАО «Северсталь». Как можно увидеть, уже в 2012 году отчисления налога на прибыль упали в шесть раз и в последующие годы неуклонно снижались. Лишь в 2016 году обозначилась явная тенденция увеличения платежей от КГН, но их доля в формировании общего объёма поступлений налога на прибыль была в четыре раза меньше уровня 2007–2011 годов, когда налоги уплачивало преимущественно только головное предприятие. Среднегодовые сборы налога на прибыль от КГН ПАО «Северсталь» составили 1 млрд руб. против 6,2 млрд руб. до формирования группы, что доказывает низкую эффективность её работы.

Таблица 18

**Доходы металлургических комбинатов от участия
в других организациях в 2008–2018 гг. (млн руб.)**

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	Доходы	Недоначис- ленный налог на прибыль	Доходы	Недоначис- ленный налог на прибыль	Доходы	Недоначис- ленный налог на прибыль
2008	229	55	1068	256	29559	7094
2009	62	12	129	26	28780	5756
2010	4	0,8	309	62	14640	2928
2011	2838	568	472	94	4084	817
2012	14908	2982	229	46	16677	3335
2013	9016	1803	1153	231	20965	4193
2014	54351	10870	508	102	22882	4576
2015	44320	8864	274	55	23545	4709
2016	11063	2213	8710	1742	14861	2972
2017	60924	12185	915	183	37962	7592
2018	63825	12765	698	140	21967	4393
Всего за 2008– 2018	261540	52318	14465	2937	235922	48365
В сред- нем за 2008– 2018	23776	4756	1315	267	21447	4397

Введение института КГН сопровождалось изменением ряда правовых актов, регулирующих деятельность акционерных обществ. Эти изменения затронули организационный статус, а также порядок представления

и раскрытия информации. Кратко новации законодательства можно свести к следующим двум моментам:

во-первых, акционерные общества вместо деления на открытые и закрытые разделены на публичные и непубличные²⁵. Публичным является общество, акции которого публично размещаются или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Соответственно, непубличными признаются акционерные общества, не отвечающие указанным условиям.

во-вторых, отменена обязанность непубличных компаний, бывших ранее открытыми акционерными обществами, публиковать бухгалтерскую отчётность²⁶.

Безусловно, внесённые законодательные изменения самым негативным образом отразились на прозрачности деятельности акционированных компаний. Так, из 22 участников КГН ПАО «Северсталь», начиная с 2014 года, финансовую отчётность в открытом доступе размещают только головной комбинат и АО «Карельский окатыш». В результате финансовые показатели группы, а следовательно, и компоненты налогооблагаемой базы находятся вне досягаемости аналитиков, региональных властей и других заинтересованных лиц.

Вместе с тем на официальном сайте портала «Каталог организаций России» имеется общая информация о финансовых результатах деятельности пятнадцати участников группы за период с 2012 по 2016 год²⁷. По нашим расчётам, проделанным на основе этой информации, совокупная прибыль до налогообложения за указанный период составила в сумме 285 млрд руб., с которой можно было бы исчислить 57 млрд руб. налога на прибыль. Фактически внесённые в бюджет платежи оказались в пять раз меньше расчётных (табл. 19).

Воспользуемся информацией, содержащейся на портале «Каталог организаций России», и проведём расчёты поступлений налога на прибыль от участников КГН ПАО «НЛМК» (табл. 20). Заметим, что из 10 предприятий, входящих в КГН ПАО «НЛМК», нет данных только о Торговом доме НЛМК, зарегистрированном в Москве, поэтому мы можем сделать вполне объективные выводы относительно взаимоотношений группы с бюджетом. Результаты проделанных расчётов показали, что фактически внесённые в бюджет платежи оказались в 1,3 раза меньше рассчитанных нами (в КГН «Северсталь» разрыв был гораздо более существенным – 5 раз).

²⁵ О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ: Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38444/page/9>.

²⁶ О признании утратившим силу приказа Министерства финансов РФ от 28.11.1996 г. № 101 «О порядке публикации бухгалтерской отчётности открытыми акционерными обществами»: Приказ Министерства финансов РФ от 05.06.2014 г. № 45н // Российская газета. 2014. 5 авг. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/08/05/utratisililu-dok.html>.

²⁷ Каталог организаций России. Режим доступа: <http://www.list-org.com/?search=all>

Таблица 19

**Прибыль до налогообложения и налог на прибыль участников
КГН ПАО «Северсталь» за 2012–2016 гг. (млн руб.)**

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Всего за 2012– 2016	В сред- нем за 2012– 2016
Прибыль до налогооб- ложения							
ЧерМК	16341	9170	–37710	44261	106522	138585	27717
ООО «Холдинговая гор- ная компания»	21782	4687	12153	28565	6307	73555	14711
АО «Карельский ока- тыш»	10365	11498	9443	7006	13498	51810	10362
ОАО «Северсталь- метиз»	713	2323	1097	938	2311	7382	1476
АО «Северсталь- Сортовой завод Бала- ково»	291	21	2976	1951	1415	6655	1331
АО «Олкон»	3378	1445	–247	–1164	–843	2568	514
ООО «Северсталь ТПЗ-Шексна»	–130	684	667	251	139	1611	322
АО «Северсталь- Менеджмент»	416	164	691	–132	298	1438	288
ООО «Северсталь- Проект»	–444	784	357	23	–5	715	143
ОАО «Северсталь- инфоком»	31	96	86	155	296	664	133
ООО «ЦТА»	10	14	170	102	59	355	71
ООО «ЮниФенс»	144	57	41	19	17	277	55
ООО «Северсталь- Вторчермет»	–333	96	84	216	154	217	43
ООО «Корпанга»	–37	63	77	34	19	156	31
АО «Воркутауголь»	3645	3131	–2774	1037	–6020	–981	–196
Итого	56172	34233	–12889	83263	124227	285007	57001
Расчётный налог на прибыль*	11234	6847	–2578	16653	24845	57001	11400
Фактически поступив- ший налог**	1596	1358	2262	2012	4447	11675	2335
– федеральный бюджет	894	575	1619	1604	1821	6513	1303
– региональный бюд- жет	702	783	643	408	2626	5162	1032
Разница между расчёт- ным и фактическим налогом	9638	5489	–4840	14641	20398	45326	9065
– федеральный бюджет	229	110	–1877	62	664	–813	–163
– региональный бюджет	9409	5379	–2963	14579	19734	46139	9228

* Налог на прибыль, рассчитанный ВолНЦ РАН по ставке 20% от прибыли до налогообложения.

** Данные отчётности управления ФНС по Вологодской области.

Таблица 20

**Прибыль до налогообложения и налог на прибыль участников
КГН ПАО «НЛМК» за 2012–2016 гг. (млн руб.)**

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Всего за 2012– 2016	В сред- нем за 2012– 2016
Прибыль до налогообложения							
НЛМК	24223	–10374	23305	58166	47317	142637	28527
ОАО «Стойленский ГОК»	24447	28301	37997	20829	15684	127257	25451
ОАО «Алтай-Кокс»	4430	1939	1768	6221	4992	19351	3870
ООО «НЛМК Овер- сиз-Холдингс»	–14	3163	25772	18964	–28167	19717	3943
ООО «ВИЗ-Сталь»	18	–988	1372	8601	5491	14494	2899
ОАО «Доломит»	141	170	208	155	114	787	157
ООО «Новолипецкая металлобаза»	77	75	159	173	227	711	142
ОАО «Стагдок»	98	55	–38	117	35	268	54
ООО «Строительно- монтажный трест НЛМК»	37	–24	–7	33	89	129	26
Итого	53457	22316	90537	113259	45782	325351	65070
Расчётный налог на прибыль*	10691	4463	18107	22652	9156	65070	13014
Фактически поступив- ший налог**	4653	5332	9629	15983	13717	49315	9863
– федеральный бюджет	615	1110	1521	2911	3423	9580	1916
– региональный бюджет	4038	4222	8109	13072	10294	39735	7947
Разница между расчёт- ным и фактическим налогом	6038	–869	8478	6669	–4561	15755	3151
– федеральный бюджет	454	–664	290	–646	–2507	–3073	–615
– региональный бюджет	5584	–205	8188	7315	–2054	18828	3766

* Налог на прибыль, рассчитанный ВолНЦ РАН по ставке 20% от прибыли до налогообложения.

** Данные отчётности управления ФНС по Липецкой области.

Если исходить из среднегодовых значений рассчитанных показателей, то возможные дополнительные поступления налога на прибыль в бюджеты регионов от консолидированных групп налогоплательщиков акционерных обществ «Северсталь» и «НЛМК» могут составить 13 млрд. руб. в год, в том числе:

- в бюджет Вологодской области – 9,2 млрд руб.;
- в бюджет Липецкой области – 3,8 млрд рублей.

Кроме манипулирования налоговой базой при исчислении налога на прибыль, в действующей системе корпоративного управления есть и другие способы оптимизации налогообложения, связанные с перераспределением финансовых потоков.

Анализ информации, имеющейся об экспортных продажах, показал, что комбинаты экспортировали продукцию по ценам ниже общемирового уровня, причём в 2016 году этот процесс интенсифицировался. В целом, расчетная недополученная выручка от продаж с экспорта в 2016 г. составила 80 млрд руб., от налога на прибыль — 16 млрд руб. Это в 2,3 раза больше среднегодового значения 2011–2015 годов (табл. 21).

Таблица 21

**Недополученная выручка от экспортных продаж
металлургических комбинатов за 2011–2016 гг. (млн руб.)**

Показатели	В среднем за 2011– 2015	2016	2016 к 2011– 2015, %	В среднем за 2011– 2016
Недополученная выручка	34270	80142	234,0	42209
Дополнительный налог на прибыль, в том числе поступления	6854	16029		8442
– в федеральный бюджет	685	1603		844
– в региональные бюджеты	6169	14426		7598

Общий среднегодовой объём налога на прибыль, недопоступившего из-за потерь экспортных доходов в 2011–2016 годах, оценивается в 8442 млн руб., в том числе: в федеральный бюджет — 844 млн руб.; в региональные бюджеты — 7598 млн руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области — 1775 млн руб.;
- Челябинской области — 4106 млн руб.;
- Липецкой области — 1717 млн рублей.

Реализация экспортной продукции комбинатов осуществлялась через трейдерные компании, зарегистрированные в офшорах²⁸. Публичная отчётность не раскрывает информацию о производственно-финансовой деятельности этих компаний, поэтому мы не имеем возможности проанализировать их торговый оборот, для того чтобы установить сумму выручки, осевшую в офшоре. Однако содержащиеся в отчётах данные о стоимостных объёмах продаж аффилированным предприятиям позволяют утверждать, что 44–90% операций было связано с трейдерными структурами (табл. 22), что, по нашему мнению, стало одним из основных факторов недопоступления выручки, а следовательно, и налога на прибыль.

²⁸ Трейдером ЧепМК является компания «Severstal Export GmbH» (Швейцария), ММК — «MMK Steel Trade AG» (Швейцария), НЛМК — «Novexco Limited» (Кипр) и «Novexco Trading S.A.» (Швейцария).

Таблица 22

**Продажа продукции металлургических комбинатов
трейдерным компаниям в 2011–2016 гг.**

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Всего за 2011– 2016
ЧерМК							
Продажи трейдерам, млн руб.	57501	43243	34726	49386	53992	59821	298670
К общему объёму продаж связанным сторонам, %	48,3	44,9	40,8	45,6	41,2	41,2	43,6
ММК							
Продажи трейдерам, млн руб.	49926	39501	21651	27477	33434	38046	210035
К общему объёму продаж связанным сторонам, %	58,7	57,0	41,3	45,3	43,6	41,7	48,3
НЛМК							
Продажи трейдерам, млн руб.	116885	134392	114721	137706	176424	172243	852371
К общему объёму продаж связанным сторонам, %	86,1	89,4	87,3	89,3	93,9	94,1	90,5

Таким образом, ценовая политика предприятий чёрной металлургии на внешних рынках не стимулировала увеличение конъюнктурных доходов и, соответственно, налоговых платежей. При этом все комбинаты имели задолженность по уплате налоговых платежей в бюджетную систему, увеличившуюся в целом за 2011–2016 годы в два раза (табл. 23).

Таблица 23

**Задолженность металлургических комбинатов по расчётам
с бюджетной системой РФ в 2011–2016 гг. (млн руб.)**

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2011, %
ЧерМК							
Задолженность	1375	1515	1678	1621	1446	2019	146,8
Денежные средства	30812	34299	20128	98721	111675	62802	203,8
К задолженности, раз	22,4	22,6	12,0	60,9	77,2	31,1	+8,7
ММК							
Задолженность	1013	1229	1018	2375	627	2838	280,2
Денежные средства	9191	9127	3137	14914	23331	14944	162,6
К задолженности, раз	9,1	7,4	3,1	6,3	37,2	5,3	-3,8
НЛМК							
Задолженность	938	1454	1707	3309	2556	1412	150,5
Денежные средства	11747	19692	25323	17873	14629	27802	236,7
К задолженности, раз	12,5	13,5	14,8	5,4	2,7	19,7	+7,2
Итого по комбинатам							
Задолженность	3326	4198	3493	7305	4629	6269	188,5
Денежные средства	51750	63118	48588	131508	149635	105548	204,0
К задолженности, раз	15,6	15,0	13,9	18,0	32,3	16,8	+1,2

Заметим, что у комбинатов имелись многократно превосходившие объём накопленных долгов остатки денежных средств, которые могли бы быть безболезненно для ликвидности направлены на своевременные расчёты с бюджетом.

Исполнение имевшихся на начало 2017 года обязательств по уплате налогов смогло бы пополнить бюджет на 6,3 млрд руб.

На основании ст. 176 Налогового кодекса РФ руководство металлургических холдингов предъявляло к возврату из бюджета налог на добавленную стоимость (НДС), уплаченный при экспорте продукции (табл. 24).

Таблица 24

**НДС, предъявленный металлургическими корпорациями
к возмещению из бюджета в 2007–2016 гг. (млн руб.)**

Показатели	В среднем за 2007–2011	В среднем за 2012–2016	2012–2016 к 2007–2011, %	2012	2013	2014	2015	2016
ПАО «Северсталь»								
Уплачено налогов*	3533	2784	78,8	311	–2351	3175	7431	5355
НДС к возврату	5794	3941	68,0	5563	3062	3084	3821	4176
ПАО «ММК»								
НДС к возврату	7301	5805	79,5	6075	5662	6301	5102	5884
ПАО «НЛМК»								
Уплачено налогов*	–8192	–11039	–134,8	–14252	–13212	–8859	–7780	–11094
НДС к возврату	10591	12954	122,3	14866	14321	10380	10690	14512
Итого по корпорациям								
НДС к возврату	23686	22700	95,8	26504	23045	19765	19613	24572

* Налоги, уплаченные в федеральный бюджет (без экспортных пошлин, администрируемых Федеральной таможенной службой). Информация о налогах, внесённых в федеральный бюджет ПАО «ММК», отсутствует.

Источники: данные отчетности управлений Федеральной налоговой службы по Вологодской и Липецкой областям; отчетности корпораций; расчёты ВолНИЦ РАН.

Таким образом, в 2007–2016 годах потери федерального бюджета от возмещения экспортного НДС только трём корпорациям чёрной металлургии оцениваются ежегодно в 23 млрд руб. Возвраты НДС ЧерМК в 1,5 раза превысили общий объём налогов, внесённых в федеральный бюджет.

Из-за компенсаций НДС поступления налогов в федеральную казну от НЛМК приобрели устойчивые отрицательные значения, указывающие на то, что из бюджета предприятию возвращается денежных средств больше, чем оно перечисляет налогов в бюджет. При этом в 2012–2016 годах среднегодовая величина потерь федерального бюджета достигла 11 млрд руб. против 8 млрд руб. в 2007–2011 годах.

Возвраты экспортного НДС крупнейшим комбинатам чёрной металлургии фактически сводят на нет участие сталелитейной промышленности в формировании доходов федерального бюджета (табл. 25).

Таблица 25

**Налоги, поступившие в федеральный бюджет
от предприятий чёрной металлургии РФ* в 2007–2016 гг. (млн руб.)**

Период	Всего	Налог на прибыль	НДС	НДПИ
2007	2910	24180	–21439	169
2008	–4036	30292	–34510	182
2009	–42858	–3440	–39588	170
2010	–32893	2767	–35858	198
2011	–25189	3154	–28574	231
В среднем за 2007–2011	–20413	11391	–31994	190
2012	–25967	1764	–27962	231
2013	–22402	1918	–24633	313
2014	–2841	4800	–7855	214
2015	13007	6714	6056	237
2016	1184	7446	–6481	219
В среднем за 2012–2016	–7404	4528	–12175	243
<i>2012–2016 к 2007–2011, %</i>	<i>36,3</i>	<i>39,7</i>	<i>38,1</i>	<i>127,9</i>

* Предприятия по производству чугуна, стали, листового проката.

Источник: рассчитано ВолНЦ РАН по данным отчётности ФНС.

Как видно, несмотря на существенное (в 2,6 раза) уменьшение среднегодовой суммы НДС, не поступившей в бюджет в результате возвратов, в целом в 2007–2016 годах предприятия чёрной металлургии не вносили налоги в федеральный бюджет, о чём свидетельствуют отрицательные значения среднегодового объёма совокупных налоговых платежей.

Таблица 26

**Возможные последствия отмены возврата экспортного НДС
металлургическим корпорациям для бюджетов субъектов РФ**

Показатели, в среднем за 2012–2016 гг. (млн руб.)	Вологодская область	Челябинская область	Липецкая область
НДС, исчисленный к возврату корпорациями	3941	5805	12954
Фактически полученные трансферты из федерального бюджета*	6925	17094	7356
Дополнительные трансферты при отмене возврата НДС	10866	22899	20310
К фактически полученным трансфертам, раз	1,6	1,3	2,8
Дефицит бюджета субъекта РФ	–1966	–3757	–1734

* Межбюджетные трансферты, кроме субвенций на выполнение полномочий Федерации.

Источник: расчёты ВолНЦ РАН по данным отчётности корпораций и Федерального казначейства.

По мнению экспертов, по своей экономической сущности возмещение НДС — это прямое изъятие инвестиционных ресурсов из экономики²⁹. Как показали расчёты, отмена возврата экспортного НДС только в отношении трёх крупнейших корпораций чёрной металлургии способна увеличить федеральные трансферты бюджетам Челябинской и Вологодской областей соответственно в 1,4–1,6 раза, а бюджету Липецкой области — почти в 3 раза (табл. 26). Эта прибавка позволила бы полностью решить проблему разбалансированности бюджетов этих регионов и направить дополнительные ресурсы на развитие.

Резюмируя, можно отметить, что во взаимоотношениях предприятий чёрной металлургии с бюджетом по итогам 2015–2016 годов не произошло существенных перемен. Несмотря на увеличение налоговых платежей, продолжилось использование множественных способов снижения общей величины налоговой базы. Одним из негативных последствий этого стало повышение уровня дотационности регионов, в которых расположены базовые активы корпораций, а следовательно, снижение самодостаточности и усиление зависимости от финансовой помощи из федерального центра (табл. 27).

Таблица 27

**Уровень бюджетной обеспеченности и дотационности
субъектов РФ в 2001–2016 гг.**

Показатели	Вологодская область		Челябинская область		Липецкая область		Российская Федерация	
	В среднем за 2001–2008	В среднем за 2009–2016	В среднем за 2001–2008	В среднем за 2009–2016	В среднем за 2001–2008	В среднем за 2009–2016	В среднем за 2001–2008	В среднем за 2009–2016
Доля головного актива чёрной металлургии в налоговых доходах бюджета области, %	38,8	12,7	20,4	8,0	50,3	30,2	х	х
Бюджетная обеспеченность собственными доходами, руб./чел.	19087	35521	13199	30090	16777	33095	17658	44088
К среднему уровню по РФ, %	108,1	80,6	74,7	68,2	95,0	75,1	100,0	100,0
Дотации*, млн руб.	0	1138	481	3651	0	375	210	422
Уровень дотационности, %**	0	2,6	0,9	3,8	0	1,0	7,1	6,2

* Дотации из федерального бюджета на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ.

** Рассчитан как отношение дотаций к собственным доходам бюджета.

Источник: рассчитано ВолНЦ РАН по данным Федерального казначейства.

²⁹ Бюджет и налоги в экономической политике России / В.В. Симонов, С.С. Сулакшин, И.В. Подпорина, М.Ю. Погорелко. М.: Научный эксперт, 2008. 241 с.

В период 2009–2016 годов с уменьшением участия бюджетоформирующих предприятий в поступлениях налоговых доходов Вологодская и Липецкая область утратили статус бездотационных регионов. В Челябинской области среднегодовой уровень дотационности повысился в четыре раза, в то время как в целом по субъектам РФ он имел тенденцию к снижению. Одновременно произошло значительное уменьшение обеспеченности жителей регионов-металлургов собственными доходами бюджета. Если до 2009 года бюджетная обеспеченность населения Вологодской области превышала среднероссийский уровень, а населения Липецкой области отставала от него всего на 5%, то в последующие годы данный показатель в Вологодской области был ниже среднего значения по регионам России на 19,4%, в Липецкой области — на 25%. В Челябинской области среднегодовой уровень подушевого бюджетно-обеспечения снизился с 75 до 68%.

Таким образом, использование различных методов оптимизации платежей по налогу на прибыль привело к парадоксальной ситуации, когда регионы, имеющие на своей территории крупнейших налогоплательщиков, трансформировались из доноров в реципиенты.

Офшорная собственность позволяет владельцам корпораций использовать льготные налоговые режимы и выводить часть полученных дивидендов из налогообложения³⁰. Не случайно собственниками отечественных корпораций чёрной металлургии являются компании, зарегистрированные на Кипре, известном минимальными ставками налогов. В соответствии с заключёнными Россией соглашениями об избежании двойного налогообложения дивиденды российских компаний, имеющих кипрскую прописку, облагаются налогом по ставке 5% вместо ставки 15% (с 2015 года — 13%), предусмотренной ст. 284 Налогового кодекса РФ (табл. 28).

По нашим расчётам, за последние пятнадцать лет в результате пониженных ставок налогообложения офшорных собственников трёх российских корпораций чёрной металлургии федеральный бюджет недосчитался приблизительно 50 млрд. руб. налогов, или 3,3 млрд руб. ежегодно.

Итак, с учётом условно выплаченных по ставке 5% налогов с дивидендов, принадлежащих кипрским компаниям, бенефициарами которых являются владельцы трёх ведущих российских корпораций чёрной металлургии, в течение 2002–2016 годов в офшоры было отправлено 552,7 млрд руб., в том числе заработанных коллективами:

³⁰ В пользу этого вывода свидетельствует решение Арбитражного суда г. Москвы от 31 октября 2016 года по делу ПАО «Северсталь» № А40-113217/2016, в соответствии с которым обществу было вменено к уплате около миллиарда рублей дополнительных налогов. Основанием для такого решения послужили материалы налоговой проверки Межрегиональной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 5, в ходе которой было установлено, что в 2011 году «Северсталь» заплатила около 7 млрд. руб. своим мажоритарным акционерам на Кипре, владеющим в совокупности 65% акций корпорации. При этом налог на прибыль с этих дивидендов был рассчитан по льготной ставке 5%. Поскольку кипрские фирмы не ведут никакого бизнеса, суд признал их деятельность «технической», что лишает права распоряжаться дивидендами, а следовательно, и применять льготную ставку 5%.

- Череповецкого металлургического комбината — 220,8 млрд руб. (для сравнения: общая сумма доходов бюджета г. Череповца за указанный период составила 84,4 млрд. руб., или в 2,6 раза меньше);
- Магнитогорского металлургического комбината — 122,2 млрд руб., что на 14% превысило доходы бюджета г. Магнитогорска;
- Новолипецкого металлургического комбината — 209,7 млрд руб., что в два раза больше доходов бюджета г. Липецка.

Таблица 28

**Налог на прибыль, недополученный с дивидендов собственников
металлургических корпораций за 2002–2016 гг. (млн руб.)**

Период	ПАО «Север- сталь»	ПАО «ММК»	ПАО «НЛМК»	Всего
2002	115	8	153	276
2003	780	32	292	1104
2004	817	1087	950	2854
2005	681	1502	1335	3518
2006	845	2918	1495	5258
В среднем за 2002–2006	648	1109	845	2602
2007	1285	897	1386	3568
2008	2550	370	924	3844
2009	0	358	105	463
2010	527	317	933	1777
2011	1269	0	1025	2294
В среднем за 2007–2011	1126	388	875	2389
2012	762	268	318	1348
2013	550	0	344	894
2014	4889	566	129	5584
2015	3125	694	2850	6669
2016	4278	1530	3715	9523
В среднем за 2012–2016	2721	612	1471	4804
2012–2016 к 2002–2006, раз	+4,2	–1,8	+1,7	+1,8
Всего за 2002– 2016	22473	10547	15954	48974

Использование различных способов минимизации налогов послужило одним из основных источников накопления сверхдоходов российских олигархов на фоне обеднения основной массы россиян, стагнации и падения налоговых доходов бюджетов регионов (табл. 29).

За 2012–2018 годы денежные доходы населения Липецкой и Вологодской областей приросли всего на 10 и 6% соответственно, а доходы владельцев публичных акционерных обществ «НЛМК» и «Северсталь» — на 107–123%. При сильнейшем падении денежных доходов жителей Челябинской области, составившем 10%, доходы собственника ПАО «ММК» выросли почти в 3,5 раза.

Таблица 29

Среднедушевые денежные доходы населения, состояние владельцев металлургических корпораций и налоговые доходы бюджетов субъектов РФ в 2012–2018 гг. (цены 2018 г.)

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2018 к 2012, %
Вологодская область								
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	25036	26913	28273	28652	27379	25767	26647	106,4
Состояние собственника* ПАО «Северсталь», млрд. руб.	528,1	479,4	1123,0	965,8	1000,1	1020,3	1176,2	222,7
Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	55,1	50,9	52,8	48,7	51,9	58,7	73,4	133,2
Челябинская область								
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	26475	27863	28228	27527	23272	23397	23899	90,2
Состояние собственника* ПАО «ММК», млрд. руб.	168,7	121,0	297,2	336,7	474,4	483,9	584,9	346,7
Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	129,8	129,5	131,6	133,2	131,1	143,5	169,1	130,3
Липецкая область								
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	27146	28955	31326	31012	28547	29294	29916	110,2
Состояние собственника* ПАО «НЛМК», млрд. руб.	580,4	752,6	1002,0	824,8	920,1	938,6	1201,4	206,9
Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	46,6	46,5	50,8	51,7	48,4	51,9	60,4	129,6

* Состояние, указанное в журнале «Forbes» в долларах, переведено в рубли по средневзвешенному курсу.

Источники: данные Росстата; журнала «Forbes». Режим доступа: <http://www.forbes.ru/rating/bogateishie>; расчёты ВолНЦ РАН.

В 2016 году размер состояния собственника ПАО «Северсталь» перевалил за триллион рублей, что эквивалентно пятнадцати годовым бюджетам Вологодской области. Состояние владельца ПАО «НЛМК» составляло 920 млрд руб. (пятнадцать годовых бюджетов Липецкой области), владельца ПАО «ММК» — 474 млрд руб. (три годовых бюджета Челябинской области).

Как показали расчёты, перераспределение сверхдоходов за счёт введения условной ставки в размере 40% позволило бы увеличить налоговые доходы бюджетов субъектов РФ на 192 млрд руб., в том числе бюджетов:

- Вологодской области – на 80 млрд руб., или в 2,5 раза;
- Челябинской области – на 38 млрд руб., или в 1,3 раза;
- Липецкой области – на 74 млрд руб., или в 2,5 раза.

Анализ данных отчётности показал, что основная часть резервируемой прибыли использовалась не на капиталовложения, а на финансовые инвестиции в виде скупки акций других компаний, ценных бумаг, предоставления займов и т.д. (табл. 30). Как и по многим проанализированным нами показателям, по структуре инвестиций Череповецкий комбинат выделялся из общего ряда рассматриваемых предприятий: если ММК и НЛМК направляли на модернизацию производственных мощностей в среднем почти 30% совокупного объёма инвестиционного капитала, то ЧерМК – менее 7%; остальное тратилось на скупку других компаний, большинство из которых, как отмечено выше, оказались нерентабельными.

Таблица 30

Структура инвестиций* металлургических комбинатов в 2002–2016 гг.
(млн руб.)

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	В основ- ной ка- питал	Финан- совые вложения	В основ- ной ка- питал	Финан- совые вложения	В основ- ной ка- питал	Финан- совые вложения
2002	3514	5520	2641	4279	4487	4435
2003	5181	8608	5025	25396	5823	2036
2004	12439	15260	5439	53238	4809	26497
2005	18208	40466	11659	35347	8081	25631
2006	10518	175628	7908	27227	14950	83510
В сред- нем за 2002– 2006	9972	49096	6534	29097	7630	28422
<i>Уд. вес, %</i>	<i>16,9</i>	<i>83,1</i>	<i>18,3</i>	<i>81,7</i>	<i>21,2</i>	<i>78,8</i>
2007	5141	198683	24068	73037	22263	96531
2008	8970	274636	42809	40177	39940	109101
2009	10950	291825	38252	62998	53030	112341
2010	13835	252459	48186	76815	72874	96594
2011	18667	253406	39798	77572	97730	92370
В сред- нем за 2007– 2011	11513	254202	38623	66120	57167	101387
<i>Уд. вес, %</i>	<i>4,3</i>	<i>95,7</i>	<i>36,9</i>	<i>63,1</i>	<i>36,1</i>	<i>63,9</i>
2012	17506	237144	20172	78727	41220	113131
2013	18054	232507	17747	61517	38061	132980
2014	12919	162372	17514	71394	20806	140632
2015	9308	166298	11571	88933	24004	152521
2016	12936	210915	21312	71233	28646	124336

Период	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	В основ- ной ка- питал	Финан- совые вложения	В основ- ной ка- питал	Финан- совые вложения	В основ- ной ка- питал	Финан- совые вложения
В сред- нем за 2012– 2016	14145	201847	17663	74361	30547	132720
<i>Уд. вес, %</i>	<i>6,5</i>	<i>93,5</i>	<i>19,2</i>	<i>80,8</i>	<i>18,7</i>	<i>81,3</i>
В сред- нем за 2002– 2016	11877	168382	20940	56526	31781	87510
<i>Уд. вес, %</i>	<i>6,6</i>	<i>93,4</i>	<i>27,0</i>	<i>73,0</i>	<i>26,6</i>	<i>73,4</i>

* Составлена по данным бухгалтерских балансов корпораций.

В заключение проведённого анализа попытаемся обобщить выявленные нами способы оптимизации базы налогообложения, используемые крупнейшими комбинатами чёрной металлургии, и определим источники дополнительных доходов, которые могли бы поступить в бюджетную систему. По нашим расчётам, **дополнительные поступления налогов** от головных предприятий трёх крупнейших российских корпораций чёрной металлургии оцениваются в сумме **94,3 млрд руб. в год** (табл. 31), в том числе: в федеральный бюджет – 37,9 млрд руб., в территориальные бюджеты – 56,4 млрд. руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области – 33,4 млрд руб.;
- Челябинской области – 14,1 млрд руб.;
- Липецкой области – 8,9 млрд рублей.

Таблица 31

**Источники дополнительных налоговых доходов
от крупнейших комбинатов чёрной металлургии (млн руб. в год)**

Источники	ЧерМК	ММК	НЛМК	Всего
Налогообложение экспортных операций в офшорах	1972	4562	1908	8442
Регулируемое соотношение коммерческих, управленческих и процентных расходов в выручке	3351	1065	3791	8207
Отмена возврата экспортного НДС	4867	6553	11773	23193
Обложение доходов, полученных от участия в других организациях, по ставкам 9–15%	3041	290	4042	7373
Обложение дивидендов по ставке 13%	1498	703	1064	3265
Отмена списания на убытки расходов по формированию резервов под обесценение финансовых вложений в иностранные компании и ликвидацию этих компаний	21558	10070		31628
Отмена или ограничение взаимозачёта прибылей и убытков участников КГН	9065		3151	12216
Всего	45352	23243	25729	94324
– в федеральный бюджет	11931	9116	16834	37881
– в территориальный бюджет	33421	14127	8895	56443

Приведенные данные говорят о широких возможностях крупнейших налогоплательщиков, позволяя рассматривать их в качестве важнейших источников ресурсного обеспечения трансформационных преобразований региональных экономик. В число вопросов, по-прежнему требующих своего решения, **входит введение дифференцированной шкалы налогообложения сверхдоходов крупных собственников**, что, в частности, повлечёт увеличение налоговых поступлений в бюджеты регионов дислокации ведущих корпораций чёрной металлургии в среднем на 192 млрд руб.

Однако выявленный потенциал крупнейших региональных корпораций может быть материализован только в результате законодательных изменений в отношении налогового регулирования стратегических налогоплательщиков.

Итоги экономического анализа деятельности крупнейших предприятий чёрной металлургии, охватывающего период 2002–2016 годов, позволяют говорить о том, что существенное снижение роли в наполняемости бюджетов регионов присутствия базовых отечественных предприятий чёрной металлургии — Череповецкого, Магнитогорского и Новолипецкого металлургических комбинатов — в формировании налоговых доходов бюджета региона **нельзя объяснить исключительно общемировыми тенденциями, которые характеризовались нестабильностью под влиянием нисходящего ценового тренда, замедления потребления и агрессивной экспансии Китая.**

В условиях «капитализма для избранных» сложилась модель корпоративного управления, которая характеризовалась концентрацией финансовых потоков в российских активах и их дальнейшей дислокацией в офшорах, причём в последние годы эти процессы усилились. Только в 2016 году выведенная из-под российского налогообложения через офшорные трейдерные компании экспортная выручка комбинатов чёрной металлургии и не исчисленный с неё налог на прибыль оценивались соответственно в 80 и 16 млрд руб., что в два раза превышало среднегодовое значение показателей 2011–2015 годов.

Ещё одним мощным каналом вывода финансовых ресурсов с базовых комбинатов послужили дивидендные выплаты акционерам. Среднегодовой объём этих выплат составил 44 млрд руб., из них 37 млрд руб., или 84%, были отправлены в контролирующие кипрские офшорные компании, конечными бенефициарами которых являются российские владельцы корпораций чёрной металлургии. Размеры дивидендных выплат основным собственникам в среднем в два раза превышали доходы бюджетов городов — территорий присутствия головных комбинатов. При этом из-за применения минимальных ставок налогообложения дивидендов, действующих в офшорных юрисдикциях, в российский бюджет ежегодно недопоступало 3,3 млрд руб. налогов.

Глобально ориентированное поведение корпоративного руководства, приоритет рынков капитала в ущерб производственным функциям имели

болезненные последствия не только для самих корпораций, но и для бюджета. Углублённое изучение отчётности позволило определить, что одним из главных факторов огромных убытков головных предприятий в 2013–2014 годах стали не колебания курсов иностранных валют, как это принято объяснять, а расходы на содержание и ликвидацию обанкротившихся корпоративных подразделений, которые были скуплены в период активной транснационализации бизнеса, но так и не встроились в схемы внутрипроизводственной кооперации. В ПАО «Северсталь» и ПАО «ММК» эти подразделения были представлены преимущественно зарубежными активами. Вследствие отнесения затрат по иностранному сегменту на убытки российских головных комбинатов потери бюджета Вологодской области составили 19,4 млрд руб., Челябинской области – 9 млрд руб.

Изымались из хозяйственного оборота и уходили за пределы регионов присутствия денежные ресурсы в форме финансовых инвестиций в другие компании, займов и прочих сделок с аффилированными структурами: за 2002–2016 годы на эти цели потрачено 4,7 трлн руб., что в пять раз превысило расходы на модернизацию собственного производства. При этом доходы, полученные в виде дивидендов от участия в капитале других организаций, в соответствии с Налоговым кодексом РФ не облагались налогами, что позволило оптимизировать налоговую базу на 36 млрд руб. в год.

Всё это происходило не без участия властвующих элит, а точнее отдельных их представителей во всех структурах и на всех уровнях политической системы (правительство, администрация президента, Совет Федерации, парламентские партии и т.д.). Зачастую эти люди сами являются представителями крупного капитала или тесно связаны с ними личными связями и интересами. Они не видят своего предназначения в реализации национально ориентированного курса экономического развития страны, а предпочитают использовать свое служебное положение для удовлетворения личных, прежде всего, финансовых интересов. Так, например, лоббируемые ими изменения налогового законодательства, в частности введение консолидированного налогообложения крупнейших компаний, привели к многократному снижению уровня локализации налоговых доходов. В результате отсутствия надлежащего администрирования, прозрачной налоговой отчётности, манипулирования прибылями и убытками внутри консолидированных групп налогоплательщиков, сформированных в акционерных обществах «Северсталь» и «НЛМК», прямые ежегодные потери бюджетов Липецкой и Вологодской областей составили соответственно 9 и 4 млрд руб. Отдельные участники КГН ПАО «Северсталь», имея существенные объёмы прибыли, вообще не уплачивали с неё налоги.

Правительством РФ были проигнорированы предложения многих российских экспертов и учёных о корректировке действующего порядка возврата из бюджета налога на добавленную стоимость, уплаченного при экспортных операциях. Под видом возмещения НДС металлургическим

корпорациям, являющимся крупнейшими экспортёрами, ежегодно компенсировалось из бюджета в общей сложности 23 млрд руб., что двукратно снижало участие ПАО «Северсталь» в формировании доходов федерального бюджета и сводило на нет участие ПАО «НЛМК».

Баснословные выплаты вознаграждений органам корпоративного управления, превышавшие в десятки (ММК и НЛМК) и сотни («Северсталь») раз среднюю заработную плату остальных работников, имели своим следствием рост управленческих издержек, которые ежегодно оптимизировали прибыль для целей налогообложения на 7–10 млрд руб.

Корпоративные схемы управления позволяют реально снижать налоговую базу и перенаправлять финансовые потоки в пользу конечных офшорных бенефициаров, ограничивая ресурсный потенциал регионов. За 2012–2016 годы, при падении и стагнации темпов роста реальных денежных доходов населения и налоговых платежей, состояние собственников корпораций чёрной металлургии увеличилось в два-три раза. Размер состояния владельцев ПАО «Северсталь» и ПАО «НЛМК» был эквивалентен пятнадцати годовым бюджетам Вологодской и Липецкой областей соответственно, владельца ПАО «ММК» — трём годовым бюджетам Челябинской области.

Таким образом, результаты проведенного исследования дают исчерпывающий ответ на вопрос, почему в России территориальные бюджеты регионов, в которых располагаются ключевые предприятия черной металлургии, превращаются из самодостаточных в дотационные и несбалансированные. И почему отсутствие ощутимых позитивных изменений в динамике уровня и качества жизни широких слоев населения в нашей стране вполне сочетается с растущей динамикой числа миллиардеров и размеров их состояний... Это — «капитализм для своих» в действии; система, появившаяся с момента распада Советского Союза и неспособная трансформироваться без соответствующих, национально ориентированных изменений в приоритетах деятельности властвующей элиты.

«Реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации»³¹.

Поэтому на сегодняшний день перед Президентом, принявшим на себя личную ответственность за решение вопросов национальной безопасности, стоит **первоочередная задача национализации элит — преодоления доминирующего в нынешней политической системе приоритета частных интересов над национальными.** Без этого невозможна ликвидация системы «капитализма для избранных», сложившейся во властвующей элите, а следовательно — невозможно достижение ключевых приоритетов

³¹ Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>.

развития, сформулированных в «майском указе»³², а также обеспечение геополитической конкурентоспособности России в ближайшем будущем.

Решение этой задачи осложняется фактором времени, которого осталось совсем немного до окончания очередного политического цикла (2024 г.), совпадающего с окончанием последнего, согласно действующей Конституции РФ, президентского срока В. Путина.

³² Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» / Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425>.