

© 2023

Светлана Козлова

доктор экономических наук, главный научный сотрудник,
заведующая сектором институтов и механизмов государственного управления Института
экономики Российской академии наук (Москва, Российская Федерация)
(e-mail: svk1020@mail.ru)

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ (МУНИЦИПАЛЬНЫМ) ИМУЩЕСТВОМ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье представлены результаты комплексного анализа ситуации по оценке эффективности управления государственным и муниципальным имуществом, начиная с 2020 года по настоящее время. Цель данного исследования заключалась в том, чтобы, во-первых, продолжить анализ нововведений в области управления государственным (муниципальным) имуществом, и, во-вторых, обозначить некоторые «узкие места» существующей методики оценки эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом и потенциальные риски, что особенно важно в современных условиях функционирования российской экономики. В-третьих, по результатам анализа были обозначены методологические неточности в существующих подходах к критериям оптимальности и показателям эффективности в контексте решения стратегических и текущих задач современности.

Ключевые слова: управление государственным имуществом, управление муниципальным имуществом, показатели эффективности государственного управления, оценка эффективности управления государственным имуществом, критерии оптимальности.

DOI: 10.31857/S020736760027680-7

Введение.

В настоящее время российская экономика функционирует в условиях, когда множество негативных внешних факторов влияют на ее устойчивость и динамику развития. Как следствие, возникает необходимость в оперативных изменениях внутренних факторов, связанных с ответами на геополитические вызовы: поиск новых логистических цепочек, контрагентов, сегментов предпринимательства, новых собственников уходящих с российского рынка зарубежных компаний, необходимость развития ОПК. В результате происходит постоянная трансформация институционального дизайна современного государственного управления, при этом инструменты, механизмы, структуры и организации являются чрезвычайно подвижными, а решения — разновекторными. Указанное выше в совокупности ведет к усилению неопределенности при принятии управленческих решений, что накладывает *новые требования к модели государственного управления*, в числе которых: необходимость учета многочисленных изменяющихся факторов при формулировке проблем, на решение которых направлено воздействие государственного управления; выявление новых целей, как текущих, так и долгосрочного характера; связанная с этим

трансформация критериев оценки эффективности решений; необходимость мобилизации ресурсов для достижения целей; разработка альтернатив и сценариев их реализации. Новые требования влекут за собой и пересмотр методических подходов к определению критериев эффективности, непосредственно связанных с выполнением задач, в том числе и в области управления государственным (муниципальным) имуществом, роль которого в современных условиях возрастает.

От эффективности института управления государственным имуществом во многом зависит осуществление возложенных на государство функций. Структура госимущества, законодательно закреплённая Гражданским кодексом РФ, такова: имущество, принадлежащее на праве оперативного управления или хозяйственного ведения государственным предприятиям и организациям, — так называемое распределённое имущество (например, ГУП); имущество, составляющее казну (нераспределённое имущество); в составе имущественной казны выделяются акции и доли компаний с государственным участием (КГУ), владея которыми, государство участвует как собственник в корпоративном управлении КГУ, являясь актором хозяйственной деятельности.

Мы изучали в основном инструменты управления федеральным имуществом, но, так как методические и концептуальные подходы к управлению федеральным имуществом и имуществом субъектов РФ одинаковые, мы их объединили, используя термин «госимущество». Более того, в целях данного исследования, говоря о государственном имуществе, мы не разделяем его строго, согласно Гражданскому кодексу РФ, на государственное и муниципальное, подразумевая, что все проблемы, которые мы здесь освещаем, практически в равной степени относятся к обоим его разновидностям. При этом мы отдаём себе отчёт в том, что управление муниципальным имуществом со стороны муниципальных органов власти может иметь свои особенности. Не ставя перед собой задачу категориального анализа институциональной среды, в рамках нашего анализа мы рассматривали её как совокупность официальных норм и правил, относящихся к объекту управления, что помогает разработать конкретные предложения по её развитию.

Проведённые нами более ранние исследования позволили структурировать основные элементы институциональной среды управления государственным имуществом; критическое осмысление полученных результатов позволило, в первую очередь, выявить ограничения в функционировании этих институтов, чему и посвящены основные выводы в ряде наших работ (см, например, [1]). В то же время анализ показал и определённые достижения: институт приватизации позволил решать задачи перестройки и развития рыночных начал в российской экономике, развивать предпринимательскую деятельность в России (в рамках действующей на тот период модели мирового внешнеэкономического разделения труда и прочих условий развития мирового рынка), государственная

программа управления федеральным имуществом¹ смогла вывести в хозяйственную деятельность «простаивающие» элементы имущественной казны, унитарные предприятия перевести акционерные общества с государственным участием, а также выявила недочеты в учете госимущества.

В 2020 году появился ряд документов, которые стали основой для развития нового института в системе управления госимуществом, — института оценки эффективности управления каждой категорией госимущества (управление по результатам на основании разных критериев эффективности для различных категорий госимущества). В основе — методика определения критериев оптимальности состава государственного и муниципального имущества и показателей эффективности управления и распоряжения им² (далее — «методика»). В целом она уже была рассмотрена нами с точки зрения управления госимуществом [2], однако новая реальность заставляет вернуться к проблеме эффективности. В данной статье рассматриваются методические подходы к критериям эффективности (оптимальности).

Анализ методических подходов.

Итак, в методике заявлено, что с помощью предлагаемых в ней методов определяются критерии оптимальности состава государственного и муниципального имущества (за исключением имущества, сведения о котором отнесены к государственной тайне), а также рассчитываются показатели эффективности управления и распоряжения государственным и муниципальным имуществом. Рассчитанные индикаторы дают возможность не просто анализировать ситуацию, сложившуюся с тем или иным видом госимущества, но и принимать управленческие решения об их дальнейшей судьбе.

Методика предусматривает систему показателей оценки оптимальности состава имущества публично-правовых образований и эффективности использования его на госпредприятиях по следующим категориям: акции (доли) хозяйственных обществ; недвижимое имущество, закрепленное за государственными (муниципальными) унитарными предприятиями; недвижимое имущество, закрепленное за государственными (муниципальными) учреждениями, и недвижимое имущество казны. Показатели эффективности по каждой категории имущества определены в прилагаемых к методике формах отчетности. В зависимости от значения показателя эффективности (если показатель ниже установленных пороговых значений) собственнику имущества рекомендуется предпринять определенные действия, разработанные для каждой категории имущества.

¹ Постановление Правительства РФ № 327 от 15 апреля 2014 г. "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Управление федеральным имуществом".

² Распоряжение Правительства РФ от 12 октября 2020 г. № 2645-р «Об утверждении методики определения критериев оптимальности состава государственного и муниципального имущества и показателей эффективности управления и распоряжения им».

Применение данных показателей предполагает единообразный подход к определению качества управления и распоряжения имуществом, необходимости снижения расходов на его содержание и вовлечения в коммерческий оборот неэффективного имущества. Методика призвана помочь публично-правовым образованиям в реализации задач по сокращению доли их участия в хозяйственных обществах, действующих на конкурентных рынках, улучшить финансово-экономические показатели хозяйственных обществ и унитарных предприятий.

Рассмотрим здесь порядок оценки коротко, в основных чертах, поскольку ранее мы представляли подробный анализ (см.: [2]).

Во-первых, для своего анализа мы разделили объекты управления на две категории. *К первой категории относится имущество*, участвующее в экономической деятельности (управление через акции и доли в компаниях предприятиями с государственным участием, являющимися субъектами экономической деятельности (ведущими финансово-хозяйственную деятельность)). Ко второй категории объектов управления, с точки зрения оценки их эффективности, относится имущество государственных и муниципальных учреждений и имущественная казна (т. е. имущество, не принимающее участие в предпринимательской (экономической) деятельности).

Показатели, относящиеся к оценке работы госпредприятий, ведущих финансово-хозяйственную деятельность, в свою очередь мы разделили на три группы. Первую группу составляют показатели экономической эффективности. Критерии оценки эффективности работы предприятий по данной группе показателей связаны с уровнем отклонения от отраслевых значений показателей рентабельности активов предприятий и рентабельности проданных товаров (работ, услуг). Уровень рентабельности активов определяется как отношение рентабельности активов предприятия к отраслевой рентабельности активов, умноженное на 100 (в %). При этом рентабельность активов предприятия равна отношению прибыли предприятия до налогообложения (берется из отчета о финансовых результатах) к стоимости активов (строка бухгалтерского баланса). Тем самым при анализе эффективности использования государственных активов (в данном случае — акций (долей) акционерного общества) сравнивают рентабельность активов предприятия с отраслевой рентабельностью, и если это соотношение будет равно 85% или меньше, то присваивается 0 баллов. То есть рентабельность активов предприятия не должна отличаться от отраслевой в меньшую сторону более чем на 15%. При этом, чем ближе показатель к отраслевой рентабельности, тем больше баллов присваивается предприятию (от 1 до 25 баллов). Причем отклонение в большую сторону также не считается нормально эффективным: если значение данного показателя равно или более 110, то присваиваются те же 25 баллов — не более. Максимальное количество баллов по данному показателю равно 25, минимальное — 0.

Аналогичным образом анализируется показатель уровня рентабельности проданных товаров (продукции, работ, услуг). Максимальное количество баллов по данному показателю равно 25, минимальное — 0.

Показатель, характеризующий эффективность использования акций (долей) хозяйственного общества, акции (доли) которого принадлежат публично-правовым образованиям, с точки зрения бюджетной эффективности — это доля чистой прибыли, направляемой на выплату дивидендов. При этом доля чистой прибыли, направляемая в бюджет в виде дивидендов и равная 25% или менее, оценивается в 0 баллов, более 25% — по баллу за каждый дополнительный процент ($26\% = 1$ балл, $27\% = 2$ балла и т. д.), и так до 50% и более оценивается в 25 баллов. Максимальное количество баллов по данному показателю равно 25, минимальное — 0.

Завершающая группа показателей, участвующих в расчете величины баллов, сравниваемой с пороговым значением, которое делит предприятия на эффективные и неэффективные, является группа ключевых показателей эффективности (КПЭ), в которую входят КПЭ, установленные распоряжением №1388-р от 27.06.2019 г., и КПЭ, введенные распоряжением №3579-р от 29.12.2020.

Перечень рекомендуемых финансово-экономических показателей эффективности деятельности хозяйственных обществ по распоряжению №1388-р включает в себя совокупную акционерную доходность, рентабельность продаж, коэффициенты рентабельности различного вида капитала, прибыли и прочие финансовые показатели работы предприятия, ведущего финансово-хозяйственную деятельность. К этим предприятиям относятся общества, в уставных капиталах которых доля участия РФ или субъекта РФ превышает 50%, государственные унитарные предприятия (ГУП), муниципальные унитарные предприятия (МУП).

Распоряжением от 28 декабря 2020 г. № 3579-р утверждены методические рекомендации по ключевым показателям эффективности акционерных обществ, акции которых находятся в собственности РФ и отдельных некоммерческих организаций (указаны в данном распоряжении), а также их дочерних обществ, все голосующие акции (доли) которых находятся под прямым или косвенным контролем РФ. КПЭ разделены на две группы: финансовые, характеризующие доходность (прибыльность) и пр. финансовые характеристики деятельности организации, и отраслевые, связанные с национальными целями развития. К первой группе рекомендуется отнести коэффициенты рентабельности инвестированного или собственного капитала, динамику выручки, доход акционеров и пр. Ко второй — количество созданных рабочих мест, объем привлеченных инвестиций, вклад в несырьевой неэнергетический экспорт и бюджетную эффективность и пр. В эту группу также разрешается включать специализированные КПЭ, в их числе — бесперебойность и безопасность предоставления услуг. С учетом специфики деятельности компании распределяют по четырем категориям: действующие на конкурентном рынке, естественные

монополии и инфраструктурные компании, финансовые организации, институты развития. Такая разбивка поможет лучше рассчитать КПЭ для каждой структуры в отдельности.

При этом оценка эффективности выполнения КПЭ, как по распоряжению №1388-р, так и по распоряжению №№2645-р, будет рассчитываться в баллах: набранные значения меньше 75% оцениваются в 0 баллов, если выше 75%, то каждый 1% означает дополнительный 1 балл. И так до максимального порогового значения в 25 баллов.

Максимальное значение показателя эффективности по всем четырем группам показателей равно 100 баллам.

Существующая методика предполагает, что уполномоченный орган будет сравнивать полученные величины эффективности по каждой анализируемой категории имущества с пороговым ее значением; после этого наступает этап принятия решения для каждого случая в отдельности в разрезе категорий государственного (муниципального) имущества.

1) Управление акциями (долями) хозяйственных обществ. Единственным критерием оптимальности нахождения в собственности ППО акций (долей) хозяйственных обществ является достижение значения эффективности, равное 80 баллам и более. В зависимости от значения показателя эффективности, собственнику имущества рекомендуется принять следующие решения. Если значение показателя более 80 баллов, то общество является эффективным. Если количество набранных баллов от 50 до 80, то необходимо утвердить план мероприятий для повышения эффективности управления хозяйственным обществом на срок не более 2 лет. Если менее 50 баллов, то необходимо подготовить предложения о включении пакета акций (долей) хозяйственного общества в прогнозный план (программу) приватизации (за исключением случаев, указанных в п. 9 методики).

2) Управление государственными (муниципальными) унитарными предприятиями. Для оценки оптимальности нахождения в собственности публично-правового образования государственных (муниципальных) унитарных предприятий используются два критерия: (1) деятельность государственных (муниципальных) унитарных предприятий, осуществляемая на товарном рынке, находящемся в состоянии конкуренции, соответствует требованиям положения статьи 35.1 Федерального закона "О защите конкуренции"; (2) значение показателя эффективности государственного (муниципального) унитарного предприятия составляет 50 баллов и более.

В зависимости от значения показателя эффективности унитарного предприятия (менее 50 баллов) и отсутствия положительной динамики по данному показателю, собственнику имущества рекомендуется принять решение о реорганизации (преобразовании) или ликвидации унитарного предприятия. В случае

если в ходе оценки оптимальности нахождения в собственности публично-правового образования государственных (муниципальных) унитарных предприятий выявляется излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество государственного (муниципального) казенного предприятия, то собственником имущества совместно с учредителем предприятия проводятся мероприятия по изъятию данного имущества.

Показатели эффективности, относящиеся ко второй категории имущества, применяются к имуществу государственных и муниципальных учреждений и казне (т. е. к имуществу, не принимающему участие в предпринимательской (экономической) деятельности). В этом случае основным является то, что при выявлении излишнего имущества или недостижении учреждением установленного учредителем показателя эффективности требуется изменить способ распоряжения таким имуществом. Методикой предусмотрено право учредителя изъять имущество для дальнейшей передачи другому подведомственному учреждению, вовлечения в коммерческий оборот или сноса.

Что касается недвижимого имущества казны публично-правового образования, то единственным критерием оптимальности его состава и количества объектов в методике обозначено использование его для реализации функций и полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления. Методикой определены показатели эффективности использования недвижимого имущества казны публично-правового образования и балльная шкала их измерения. Пороговые значения некоторых показателей эффективности должны определяться уполномоченными органами власти в сфере управления и распоряжения государственным (муниципальным) имуществом.

Общий же принцип управления всеми категориями государственного и муниципального имущества состоит в следующем: каждый используемый объект государственного имущества должен в процессе своей деятельности достичь определенного результата (отраженного в показателях), который оценивается в баллах. Если набранные баллы меньше установленного порогового значения, то необходимо принимать определенные меры по отношению к данному объекту госуправления (забирать имущество, передавать в частные руки и т. п.).

Анализ «узких мест» в методических подходах к оценке эффективности.

Новые реалии, складывающиеся в современный период трансформации всей мировой социально-экономической системы, требуют учета новых вызовов и потенциальных рисков для функционирования национальной экономики в условиях нестабильности. Принятые правительством РФ методические документы, направленные на повышение эффективности использования государственного имущества, безусловно, являются важным шагом вперед на пути к решению поставленных в 2020 году задач и одновременной реализации национальных целей развития нашей страны. Однако любая методика имеет границы применимости, за которыми она перестает работать, так как нет

алгоритмов универсальных, работающих при решении любых проблем. Более того, методики решения сложных и сверхсложных проблем не бывают жестко формализованы и роль эксперта (специалиста) здесь высока. Поэтому представляется важным исследование конкретной методики, чтобы установить границы, в пределах которых она может дать желаемый результат, и что нужно сделать для расширения этих границ, модернизируя методические подходы. С этой точки зрения у существующей методики есть так называемые «узкие места».

1) Критерии эффективности. Первое, на что хотелось бы обратить внимание в существующем методическом подходе, — предложенные в конце 2020 года критерии эффективности и оптимальности не вполне адекватны современной ситуации в российской экономике. «Критерий оптимальности — это, по сути, критерий выбора элемента из некоторого множества. Выбранный элемент должен наилучшим образом удовлетворять некоторым условиям» [3. С. 6]. Анализ предлагаемых в методике показателей экономической эффективности дает основание утверждать, что госпредприятия (предприятия с государственным участием) оцениваются по предложенной процедуре с точки зрения поддержки сложившейся отраслевой конкуренции. Из методики следует: если значения показателей находятся на среднем уровне или выше, то значит — компании «вписались» в отраслевой рынок и могут продолжать дальше работать; если ниже, то принимаются соответствующие решения, в том числе по приватизации.

При принятии методики в конце 2020 года и ее апробировании до 2022 года специалисты и исследователи базировались на том подходе, что усиление роли государственного управления в экономической сфере не должно препятствовать развитию конкуренции. «Предлагаемое значительное повышение экономической активности государства может вызвать законный вопрос: не приведут ли такие действия к деформации рыночного механизма и, как результат, к резкому снижению эффективности функционирования российской экономики? Для того, чтобы избежать такого развития событий, необходимо уделять самое серьезное внимание институциональным преобразованиям («структурным реформам»), направленным как на создание условий для недискриминационного государственного регулирования, не искажаемого коррупционными отношениями, так и на поддержание здоровой конкурентной рыночной среды» [4. С. 88].

Однако условия функционирования российской экономики, а следовательно, и условия управления госимуществом за этот период изменились. Поэтому, как представляется, цель, которой хотели достигнуть эффективными методами три года назад, уже не вполне вписывается в современные задачи трансформации российской экономики, связанные с импортозамещением, структурной перестройкой и пр. Уход западных компаний с российского рынка также нарушает классические конкурентные основы. В этих условиях, не отрицая стратегических целей институциональных преобразований как основы поддержания здоровой конкурентной рыночной среды, представляется

несправедливым наказывать госпредприятия за отклонения от среднеотраслевых показателей. Более того, представляется не вполне корректным ориентироваться на среднеотраслевые показатели эффективности в современных условиях. Показатели эффективности должны быть вписаны в стратегические цели и общие ориентиры стратегического развития страны.

2) Методология интегрированного показателя. Вопросов относительно предложенных показателей — множество. Насколько корректно и информативно с точки зрения принятия решения сочетание (интегрирование) различных показателей (финансовых и социальных)? Почему показатели имеют одинаковый вес? Соответствуют ли выбранные показатели целям развития? Кроме того, возникает вопрос, почему выбраны и утверждены пороговые значения эффективности в 80 баллов (или почему в 50 баллов).

Для принятия правильных управленческих решений необходимо получить *зависимость*, связывающую *цель* со *средствами* ее достижения (воздействующими *факторами*). Если удастся получить четкое выражение целевой функции, то задача практически всегда является решаемой. Выражения целевой функции могут представлять собой как простые соотношения, так и более сложные — аддитивного или мультипликативного вида.

По разным причинам основное внимание в управлении госимуществом достаточно долго уделялось показателям, характеризующим экономический эффект работы предприятий с государственным участием. При этом создавалось впечатление, что экономический эффект может служить универсальной мерой полезности. Однако на практике далеко не все результаты человеческого труда оказываются в экономической сфере, тогда как методики определения экономического эффекта разрабатываются экономистами лишь для тех продуктов труда, которые попадают в сферу товарного обмена. Поэтому в последнее время наряду с экономическим эффектом рассматриваются и другие виды оценок значимости, что в некоторой степени нашло отражение в новом подходе к оценке эффективности. Но лишь в некоторой степени. Проблема целеполагания в контексте повышения качества государственного управления в целом остается.

Проблема повышения эффективности управления государственным имуществом неразрывно связана с переходом к новому качеству государственного управления, которое мы рассматриваем как способность института государственного управления формулировать и обеспечивать достижение таких целей, которые позволят государству эффективно реализовывать свои функции и решать государственные проблемы. Это находится в русле общего определения категории эффективности, которое сформулировал в 1989 г. Е.З. Майминас: «Эффективность обычно связана с поиском и выбором в множестве допустимых структур «наилучшей» по заданным критериям структуры и обеспечением ее функционирования. (Лишь в частном случае, при наличии единственного критерия оценки альтернатив и других известных условиях, речь может идти об

оптимизации, в строгом смысле слова). По существу, в рамках этой установки остается и задача построения наилучшей структуры, реализующей заданные функции системы» [5. С.194]. Определение целей государственного управления и критериев их выполнения — это взаимосвязанные задачи любой модели государственного управления. При этом «Формирование эффективной структуры объекта, так же, как и критериев ее оценки, становится «естественным» продуктом деятельности самой системы управления. Эта деятельность начинается с прогнозирования условий функционирования объекта, что позволяет своевременно и согласованно определять и изменять как цели, так и способы их эффективной реализации» [5. С. 196].

Что касается набора показателей для оценки эффективности работы государственных предприятий, то здесь, как считают специалисты, «необходимо строгое соответствие между содержанием показателей и поставленной целью. Иными словами, надо расширить объем формулировки «цель деятельности», приблизить ее к «цели стремления», а затем, получив более осознанное и ясное представление о последней, построить адекватную группу показателей оценки. Второе требование в определенном смысле противоположно первому. Оно состоит в необходимости включения в общий набор таких показателей, которые определяют реальную возможность достижения поставленной цели. Это вынуждает уменьшить объем цели стремления до объема цели деятельности. Оба требования выражают диалектику взаимосвязи целей и критериев, позволяя оптимизировать как объем реальной цели, так и количество используемых для оценки критериев» [6].

Данные подходы важны и для предложенного набора показателей эффективности.

3) Переход от мониторинга к управлению. Новый методологический подход означает не просто мониторинг показателей эффективности (он существовал и до этого), а управление использованием государственного имущества различных категорий, которое предполагает после получения информации о величине показателя эффективности принятие дальнейшего решения в зависимости от полученных результатов (оставлять имущество либо изымать, передавать другим и пр.).

Механизм принятия решения достаточно жесткий, но надо признать, что тем самым был сделан качественный шаг от мониторинга к управлению использованием государственного и муниципального имущества. Более того, на первый взгляд, в современных условиях предложенный механизм управления должен способствовать быстрой мобилизации ресурсов для решения важнейших задач современности. Однако это не вполне так. Для полноценной оценки эффективности использования имущества целесообразно обращать внимание на иные аспекты деятельности учреждений: подробно анализировать их финансово-хозяйственную деятельность и ее специфику. Не стоит забывать

и об особенностях самого имущества. Не редкостью являются случаи, когда объекты недвижимости не представляют интереса ни для учреждений, ни для частных покупателей. Причиной этого могут быть плохое физическое состояние, наличие обременений или удаленное месторасположение имущества. При этом затраты на демонтаж таких объектов могут многократно превышать расходы на их содержание. В данных условиях перед учреждениями и их учредителями встает крайне непростая задача получения финансирования на снос объектов.

Таким образом, органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления при утверждении на своем уровне правил оценки эффективности имущества рекомендуется предусмотреть в них дополнительные параметры для обеспечения объективности такой оценки. Особую важность имеют не только результаты оценки, но и оперативное получение достоверных данных, на основе которых они формируются. От этого зависит качество принимаемых решений, направленных на повышение эффективности использования имущества и сокращение необоснованных расходов на его содержание.

Заключительные выводы.

Проведенное исследование позволяет нам сделать несколько выводов.

1. Формирование критериев оценки эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом становится в условиях большой неопределенности и высокой скорости изменения внешних факторов аналогично оценке эффективности управления сложными системами. А из этого следует, что число и сложность проблем, для которых невозможно сразу получить критерий эффективности в аналитической форме, в современных условиях возрастает не просто в разы, а пожалуй, на порядок; возрастает также и цена неверно принятого решения. Поэтому в данной ситуации представляется невозможным и методологически неверным ограничиться лишь формальными методическими подходами (методикой) с жестко регламентированными индикаторами. Выход — в сочетании качественных и количественных методов. Кроме того, принятие решений в условиях современной турбулентности часто связано с дефицитом времени: лучше принять не самое хорошее решение, но в требуемый срок, так как в противном случае лучшее решение может уже и не понадобиться. Поэтому решение часто приходится принимать в условиях неполной информации (ее неопределенности или даже дефицита), и нужно обеспечить возможность как можно в более сжатые сроки определить наиболее значимые для принятия решений сведения и наиболее объективные предпочтения, лежащие в основе принятия решения.

Для того чтобы в более сжатые сроки поставить задачу, проанализировать цели, определить возможные средства, отобрать требуемую информацию (характеризующую условия принятия решения и влияющую на выбор критериев и ограничений), а в идеале — получить четкую связь между целью и средствами (в этом случае мы получим эффективное решение), применяют системные

представления, современные приемы и методы. И здесь роль экспертного сообщества сложно переоценить: требуются профессионалы, опытные специалисты.

2. На наш взгляд, основные проблемы, которые дополнительно препятствуют формированию четко обозначенных критериев эффективности, сопряженных с целями развития экономики и общества, следующие:

- отсутствие достоверной информации о государственном имуществе;
- отсутствие правильно поставленных целей при управлении государственным имуществом, связанных со стратегическими целями;
- отсутствие правильной декомпозиции заданных целей;
- отсутствие управленческих механизмов наказания за их невыполнение.

3. Повышение эффективности управления государственной собственностью в значительной степени обусловлено своевременным принятием и реализацией на всех уровнях законодательной и исполнительной власти взаимосвязанных правовых, административных и экономических мер в рамках единой государственной экономической политики, что будет способствовать стабильному, сбалансированному и эффективному функционированию и развитию всех объектов собственности [7].

В первую очередь для разработки методики и показателей оценки эффективности управления имуществом необходимо четко выстроить и определить те цели, которые предполагается достичь и уже только после этого разрабатывать методологию. При оценке эффективности управления имуществом, помимо разработки методологии, немаловажным является и выбранный способ проведения оценки, а именно, переход на цифровизацию процессов.

Указанные векторы развития могут дать положительный результат в ближайшее время, если на то будет политическая воля и четкие управленческие решения.

Литература

1. Козлова С.В., Братченко С.А., Свирина Л.Н., Грибанова О.М. Эффективность и качество управления государственным имуществом в контексте национальных целей // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 5. С. 31–56.
2. Козлова С.В. Совершенствование методологических подходов к оценке эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом // Общество и экономика. 2021. № 12. С. 57–72.
3. Певнева А.Г., Калинкина М.Е. Методы оптимизации // СПб: Университет ИТМО. 2020. — 64 с.
4. Некипелов А.Д. Об экономической стратегии и экономической политике России в современных условиях // Научные труды ВЭО России. 2021. Т. 230. С. 76–89.
5. Майминас Е.З. Социально-экономический генотип общества // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2016. № 4. С. 186–204.
6. Генрих Ваннэ. «Критерий оценки» в системном анализе // Сборник научных трудов конференции «Системный анализ в проектировании и управлении» 2019 года (SAEC-2019). С. 154–164.
7. Кошкин Л.И. Вопросы эффективности управления государственной имущественной собственностью // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 4.

Svetlana Kozlova (e-mail: svk1020@mail.ru)

Grand Ph.D. in Economics, Chief Researcher,

Head of the Sector of Institutions and Mechanisms of Public Administration,

Institute of Economics (RAS) (Moscow, Russian Federation)

ON METHODOLOGICAL ISSUES OF THE EFFICIENCY OF STATE (MUNICIPAL) PROPERTY MANAGEMENT UNDER MODERN CONDITIONS

The article presents the results of a comprehensive analysis of the situation in the field of assessing the effectiveness of state and municipal property management, from 2020 to the present. The purpose of this study was, firstly, to continue the analysis of innovations in the field of state (municipal) property management, and secondly, to identify some of the "bottlenecks" of the existing methodology for assessing the effectiveness of state (municipal) property management and potential risks, which is especially important in the current conditions for the functioning of the Russian economy. Thirdly, the results of the analysis revealed methodological inaccuracies in existing approaches to optimality criteria and performance indicators in the context of solving strategic and urgent problems of our time.

Keywords: state property management, municipal property management, public administration efficiency indicators, assessment of the effectiveness of state property management. optimality criteria.

DOI: 10.31857/S020736760027680-7