

© 2023

Анастасия Боброва

кандидат экономических наук, доцент,
руководитель центра человеческого развития и демографии
(e-mail: nastassiabobrova@mail.ru)

Людмила Воронецкая

магистр управления и экономики,
заведующая сектором социально-демографической политики
(e-mail: Lu7y@mail.ru)

(Государственное научное учреждение «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси») г. Минск, Республика Беларусь

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ БЕЛАРУСИ)

Статья посвящена разработке научно-методических подходов к оценке уровня социальной безопасности и их апробации на примере Беларуси. Уточняется определение понятия «социальная безопасность». Анализируются существующие подходы к оценке социальной безопасности. Выявляются риски и внешние угрозы обеспечения социальной безопасности. Предлагаются индикаторы социальной безопасности Республики Беларусь.

Ключевые слова: социальная безопасность, научно-методические подходы, оценка социальной безопасности, индекс социальной безопасности, риски и угрозы.

DOI: 10.31857/S020736760025547-0

Понятие «социальная безопасность» рассматривается в нормативно-правовых документах, в том числе международных. Основное место занимает Всемирная социальная декларация, которая принята в 1995 г. по итогам Всемирной конференции по социальному развитию. В Декларации были сформулированы следующие минимальные задачи обеспечения социальной безопасности:

- всеобщее начальное образование как для девочек, так и для мальчиков;
- сокращение вдвое уровня неграмотности среди взрослого населения;
- элементарная медицинская помощь для всех с приоритетной вакцинацией детей;
- ликвидация случаев острого недоедания;
- предоставление услуг по планированию семьи для всех желающих;
- безопасная питьевая вода и санитария для всех;
- кредит для всех в целях обеспечения возможностей самозанятости [1].

Сегодня в системе социальной безопасности любого государства выделяют четыре основных критерия оценки:

- а) недопущение эскалации социальной напряженности, своевременное

и эффективное разрешение социальных конфликтов, предотвращение возникновения ситуаций социального взрыва;

б) предотвращение деформации и деградации социальной структуры и социальных институтов, и не только их сглаживания, но и развития процессов социального расслоения;

в) обеспечение устойчивости и совершенствования социальной структуры при вертикальной и горизонтальной социальной мобильности;

г) поддержание адекватности политической и экономической системы ценностей и культуры общества, а также всех социальных институтов для обеспечения всестороннего развития [2].

Вместе с тем оценка уровня социальной безопасности носит фрагментарный характер и представлена в рамках государственного управления социального развития. Более распространенным является анализ результативности и/или эффективности социальной политики, под которыми понимаются улучшение социальных показателей и отношение полученных благоприятных социальных результатов к затратам на их достижение, соответственно.

При этом до сих пор остаются нерешенными проблемы даже оценки результативности и эффективности социальной политики. Множество показателей и методик, свобода их выбора создают условия для манипулирования результатами в политических интересах и не дают возможности для объективной оценки, сравнения и выбора наиболее эффективных инструментов и комплекса мер. Подобная метрологическая неразбериха служит фактором недостаточной действенности государственного управления в обозначенных сферах, обуславливает нерешенность проблем бедности, неравенства доходов, преступности, безработицы и других проблем.

Анализ публикаций показал, что в научном сообществе отсутствует единое мнение понимания сущности эффективности и результативности социальной политики, а также общепринятая система критериев (показателей) и методические подходы к их оценке. Отдельные исследования затрагивают аспекты проблемы оценки уровня социальной безопасности с точки зрения эффективности мер реализуемой социальной политики. Целесообразно выделить работы, в которых рассматриваются и апробируются методические подходы к оценке эффективности и результативности региональной политики, включая анализ эффективности показателей и критериев оценки проводимой региональной политики как в отдельных социальных сферах, так и в целом [3; 4; 5; 6].

Разработка методических подходов к оценке уровня социальной безопасности осложняется тем, что вкладывается в само понятие. Один из возможных подходов в определении понятия «социальная безопасность» получил распространение за рубежом. Для этого подхода характерно ассоциировать понятие «социальная безопасность» с понятием «социальное обеспечение».

Для ряда современных исследований стран СНГ характерен подход, согласно которому «социальная безопасность» рассматривается как комплексное понятие, используемое для обозначения безопасности населения страны от целого комплекса разных угроз, причем не только социального, но и экономического, экологического и др. характера. Чаще всего среди них упоминают угрозы безработицы, нищеты, преступных посягательств, загрязнения окружающей среды, техногенных катастроф.

На основе результатов анализа можно сделать следующий вывод, что в теоретическом плане социальная политика и социальная безопасность имеют одинаковый объект — социальную сферу. Социальная сфера непосредственно касается вопросов здравоохранения, образования, демографической политики, жилищного и пенсионного обеспечения, социального страхования, оплаты, условий и охраны труда, социального партнерства и трудовых отношений, занятости населения и безработицы, трудовой миграции, социальной защиты и социального обслуживания населения. Поэтому социальная безопасность как качественное состояние социальной сферы должна характеризоваться посредством оценки указанных выше основных элементов социальной сферы.

В Концепции национальной безопасности Республики Беларусь под *социальной безопасностью* понимается состояние защищенности жизни, здоровья и благосостояния граждан, духовно-нравственных ценностей общества от внутренних и внешних угроз [7]. Вместе с тем охрана здоровья рассматривается в программах демографической безопасности, хотя и тесно связана с качеством жизни населения. В контексте обеспечения социальной безопасности следует рассматривать возможность пользования услугами, позволяющими сохранить и укрепить здоровье.

На наш взгляд, вопросы обеспечения благополучия и благосостояния населения должны выходить на первый план. Тогда под *социальной безопасностью* следует понимать состояние защищенности жизненно важных интересов общества в социальной сфере, включая развитие социальной инфраструктуры, системы жизнеобеспечения и социализации населения.

Согласно Конституции, Республика Беларусь — унитарное демократическое социальное правовое государство. Управлением социальной сферой, в частности вопросами социальной безопасности, занимаются почти все органы государственного управления Беларуси. Законодательство, затрагивающее вопросы социальной безопасности, состоит из Конституции, Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, Гражданского кодекса, Закона о прожиточном минимуме, Закона о профессиональных союзах, Закона о государственных социальных гарантиях, модельного Закона «Об основах социальной политики» и иных нормативных правовых актов [8].

В социальной сфере Республики Беларусь действия государства направлены на обеспечение достойного уровня и качества жизни населения, в том числе за

счет роста реальной заработной платы и иных доходов, совершенствования системы пенсионного обеспечения и адресной социальной помощи, развития системы государственных социальных стандартов.

Значимую роль в обеспечении социальной безопасности призваны сыграть программы по занятости населения, среднему и профессионально-техническому образованию, профилактике и лечению социально значимых заболеваний, профилактике преступности (прежде всего среди несовершеннолетних), жилищному строительству, сохранению историко-культурного наследия и некоторые другие.

Таким образом, социальная безопасность шире социальной политики, но неразрывно связана с ней. Для того чтобы успешно реализовать цели социальной политики, необходима возможность выполнения решений, принятых в законном порядке, не разрушая самого общества и систем, которые им управляют. Современная социальная политика строится на принципах социальной безопасности, нацеленных на защиту жизненно важных интересов населения и социальных факторов, определяющих стабильное развитие общества и экономики страны в целом. Успешной может быть только та социальная политика, которая в полной мере обеспечивает безопасность страны. Все это обуславливает необходимость формирования методических подходов и критериев оценки уровня социальной безопасности как схожего, но качественно иного подхода к анализу реализуемых направлений социального развития.

Подходы к оценке социальной безопасности можно разделить на пять основных групп [9]:

1. **Традиционный подход**, широко используемый в практике государственного и местного управления. Заключается в оценке степени достижения поставленных стратегических и тактических социальных целей государственных и местных стратегий, программ, проектов и иных документов. При этом цели могут быть заданы как количественно, так и качественно. В качестве преимущества данного подхода можно указать возможность количественного и качественного контроля за реализацией проектов и программ. Недостатком является зависимость результата оценки от исходных целевых значений показателей.

2. **Динамический подход** заключается в изучении динамики количественных показателей. Позитивная динамика социальных показателей позволяет говорить об эффективности как политики в целом, так и отдельных программ и проектов, но не позволяет комплексно оценить уровень социальной безопасности. Достоинством данного подхода является простота расчетов и интерпретации полученных результатов. К существенному недостатку относится то, что за рамками внимания остаются качественные социальные изменения, а также сложность отбора ограниченного перечня релевантных критериев из большого количества социальных показателей.

3. Индикативный подход основан на сравнении достигнутого уровня ряда социальных критериев с их пороговыми значениями. Данный подход так же как динамический, позволяет оценить эффективность социальной политики, тогда как анализ уровня социальной безопасности зависит от релевантности заданных пороговых значений. Кроме того, пороговые значения задаются, как правило, исходя из национальных интересов, и не учитывают региональной / местной специфики.

4. Типологический подход, где для качественной оценки исследуется динамика не отдельного показателя, а типа социального развития. В качестве достоинств можно отметить простоту оценки и возможность качественной интерпретации полученных результатов. Недостатками данного подхода является высокий уровень обобщения оценки, невозможность исследования факторов и причин наблюдаемой динамики показателей, а также сравнительный характер полученных результатов ограничивает область применения данного подхода.

5. Интегральный подход, аккумулирующий все социальные показатели в одном комплексном критерии. Ряд авторов рассматривают как промежуточный, подлежащий оценке результат реализации социальной политики, качество оказываемых социальных услуг и как основной итог — уровень / качество жизни населения. Часто этот критерий является безразмерной величиной и носит сравнительный характер, т. е. его значение ни о чем не говорит, если его не сравнивать со значениями предыдущих периодов или объектов-аналогов (например, других регионов) или нормативными пороговыми значениями.

Преимущество интегрального подхода заключается в возможности аккумуляции комплекса количественных, и даже качественных, показателей в едином критерии, что исключает необходимость экспертной трактовки полученного результата оценки (разные критерии, применяемые в других подходах, могут давать разнокачественный, противоречивый результат). Наличие только одного критерия, с одной стороны, позволяет делать однозначные выводы о степени достижения целей социальной политики, а с другой стороны, интегральный характер данного критерия позволяет учесть в оценке разные составляющие этой политики.

В целом традиционный подход предназначен для оценки эффективности стратегий, программ, проектов и т. д. Динамический и типологический методы позволяют увидеть изменения социального положения в регионе и дать динамическую характеристику социальной политике (в координатах «лучше — хуже»). Индикативный подход дает возможность качественно оценить виды социальной политики, выявить узкие места и преимущества по широкому кругу критериев и далее сформировать рекомендации по решению выявленных проблем. Интегральный метод дает только обобщенную характеристику социальной политики, но позволяет проводить экспресс-диагностику и сравнивать разные территории между собой.

Сравнительная характеристика подходов к оценке социальной безопасности по ситуации в Республике Беларусь представлена в табл. 1.

Таблица 1

Классификация подходов к оценке социальной безопасности

Подход	Критерии оценки	Результат для страны	Возможность регионального анализа
Традиционный	По выполнению показателей в стратегиях и программах.	Перечень задач стратегий и программ не охватывает всего комплекса индикаторов социальной безопасности. Анализ по традиционному подходу дает представление о решении некоторых ключевых задач в сфере социального развития. В целом показатели выполняются на уровне страны, но существует дифференциация по регионам.	Региональные программы отсутствуют, отдельные показатели доводятся к выполнению в рамках социально-экономического развития региона.
Динамический	Сравнение значений с предыдущими периодами.	2015–2021 гг. характеризуются устойчивой положительной динамикой. Однако улучшение динамики становится все более сложной задачей.	Большинство показателей доступны в динамике в разрезе областей.
Индикативный	Сравнение достигнутых значений с пороговыми.	По большинству показателей пороговые значения не превышены на уровне страны. Однако требуется их пересмотр с учетом новых требований к качеству жизни населения и обновленным методическим подходам к расчету показателей.	Пороговые значения для регионов (областей) не установлены, но значительная дифференциация по регионам обуславливает необходимость пороговых значений для областей и г. Минска.
Типологический	Отнесение страны (региона) к типу социального развития.	Если выделить три типа социального развития в зависимости от выполнения пороговых значений (регрессивный, переходный и устойчивый), то Республика Беларусь относится к переходному типу, при котором выполняется часть показателей.	Большинство показателей доступны в разрезе областей, что позволяет обобщить информацию и определить тип.
Интегральный	Расчет общего индекса.	Не производится. Предлагаем авторскую методику расчета, позволяющую осуществлять сравнение в динамике и по стране.	Предложенная методика позволяет осуществлять расчет для областей и г. Минск.

Источник: [9].

Методика расчета интегрального индекса социальной безопасности состоит из нескольких этапов. Первый этап подразумевает выбор показателей для проведения расчетов и их сбор, на втором этапе производится расчет весов, затем происходит ранжирование по выбранным показателям, и завершающий этап состоит в расчете индекса социальной безопасности по формуле (1):

$$s_j = \sum_{i=1}^m M_i * R_{P_i}, \quad (1)$$

M_i – вес показателя, R_{P_i} – ранг региона по показателю.

Чем выше значение индекса, тем меньше шансов возникновения рисков для обеспечения социальной безопасности. Пороговое значение индекса социальной безопасности равно 5.

В Беларуси индекс социальной безопасности в период с 2010 по 2019 г. незначительно снизился (с 4,2 до 3,7) и не достигает порогового значения. Данный индекс может быть использован для анализа обеспечения социальной безопасности не только для страны в целом, но и в региональном разрезе (рис. 1).

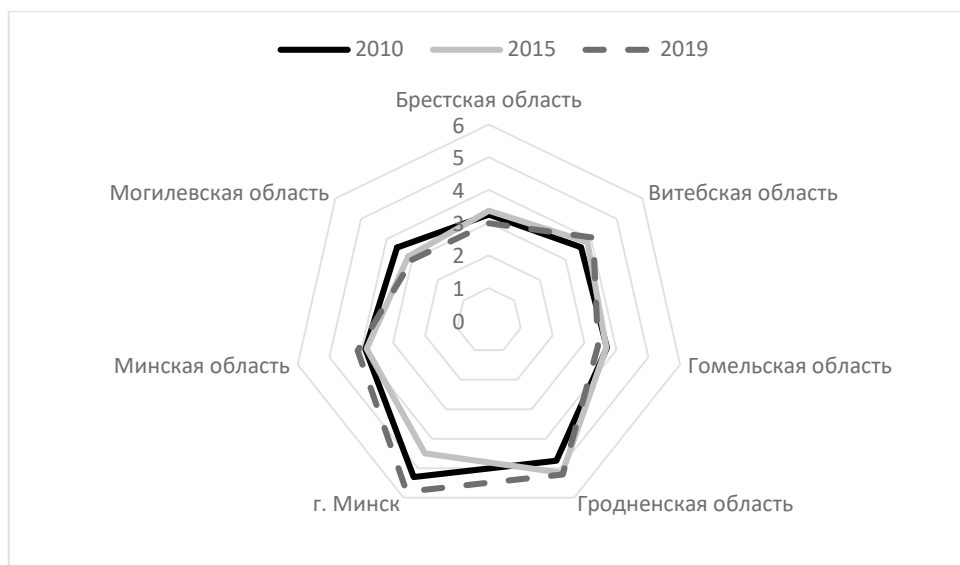


Рис. 1. Региональный индекс социальной безопасности, 2010 г, 2015 г и 2019 г.

Источник: рассчитано по данным [10].

Региональный индекс социальной безопасности за рассматриваемый период увеличился в Витебской, Гродненской, Минской областях и г. Минск, в остальных областях произошло снижение показателя. В целом наиболее благоприятная обстановка по социальному блоку наблюдалась в 2015 г., после чего произошло некоторое ее ухудшение.

Причины сложившейся ситуации многогранны. В обеспечении социальной безопасности правительство играет более активную роль в Беларуси, чем в соседних странах с переходной экономикой. Это способствовало снятию остроты проблем бедности и экономического неравенства. Относительно высокие уровни социальных расходов содействовали сохранению в Беларуси системы социальной защиты, которая представляется сравнительно надежной. Вместе с тем, улучшение ситуации зависит от обеспечения других видов национальной безопасности.

В настоящее время существует ряд **рисков обеспечения социальной безопасности**:

- огосударствление всей сферы социальных услуг;
- недостаточное развитие социального партнерства;
- возрастание нагрузки на пенсионную систему;
- снижение покупательской способности денежных доходов населения из-за роста цен;
- рост числа безработных и нуждающихся в социальной защите в результате закрытия производств из-за разрыва связей с иностранными инвесторами и поставщиками;
- рост бедности, особенно среди населения в возрастных группах 0–17 лет и 24–54 года; населения, воспитывающего детей в возрасте до 18 лет; сельского населения и населения, проживающего на отстающих по экономическому развитию территориях;
- уменьшение экономического неравенства населения и, как следствие, снижение стимулов к деловой активности и высокопроизводительному труду;
- увеличение расходов на социальную сферу в результате появления новых штаммов коронавируса;
- ухудшение показателей бедности и экономического неравенства из-за отложенного эффекта и усиления санкционного давления.

Предотвращение рисков зависит от способности своевременно нейтрализовать угрозы и вызовы обеспечения национальной безопасности в социальной сфере Республики Беларусь.

В работе Т.Л. Фроловой, например, выделены следующие группы источников угроз [11]:

- внешнестранные;
- внутристранные.

В первой группе выделяются факторы, действующие на страну извне: глобально-политические (военные); глобально-экологические и глобально-экономические.

Внутристранные источники угрозы социальной безопасности, в свою очередь, подразделяются на косвенные и прямые. В числе первых: национальные, технико-технологические, экономико-политические, административно-правовые, экологические, духовные и другие факторы. Во второй группе выделяются собственно социальные процессы и явления, к примеру уровни: доходов,

безработицы, рождаемости, организации и охраны труда, а также формы экономической демократии, социального партнерства и т. д.

С точки зрения И.Ю. Зеленцовой, основные угрозы социальной безопасности увязаны с четырьмя группами социально-экономических факторов:

- демография;
- занятость;
- образование или научный потенциал;
- здоровье [11].

На наш взгляд, существует три ключевые группы **внешних угроз социальной безопасности**:

1. *Природоγενная* — выстроена на основе природного источника угрозы безопасности и включает в себя следующие показатели:

- состояние экологии и динамика ее изменения (потепление, похолодание, загрязнение);
- скорость уменьшения природных запасов и их возобновления;
- уровень природных катаклизмов, катастроф (землетрясений, наводнений, ураганов и т.д.).

2. *Техногенная* — выстроена на основе техногенного источника угрозы социальной безопасности и характеризуется следующими показателями:

- количество и динамика технических изобретений и открытий, угрожающих безопасности человечества;
- степень опасности для жизни человечества и отдельно взятого общества технических изобретений и открытий;
- динамика в области изобретения и выпуска оружия массового поражения (атомное, ядерное) и тенденции в сфере разоружения и, наоборот, вооружения в мировом пространстве.

3. *Гуманитарная* — основана на источниках угроз социального происхождения как общественных отношений и включает следующие показатели:

- жизнеспособность мирового сообщества;
- уровень девиации и преступности в странах мира;
- индекс нравственного состояния мирового сообщества;
- уровень социального расслоения и поляризации в мировом сообществе;
- уровень социальной конфликтности в мировом сообществе;
- уровень соблюдения прав и свобод личности в странах мира;
- уровень стабильности институциональной системы в странах мира;
- уровень стабильности и целостности системы традиционных ценностей.

Значительным вызовом для всей мировой экономики стала пандемия COVID-19, которая повлияла на проводимую странами социальную политику в 2020–2022 гг. Во многих странах наблюдался рост удельного веса населения, имеющего доходы ниже уровня национальной черты бедности.

Страны использовали ряд мер поддержки населения в период коронакризиса. Среди мер по поддержке системы здравоохранения важно отметить уменьшение налоговых ставок на премии за дополнительное рабочее время. Для налоговой политики по поддержке потребления были характерны трансферты для домохозяйств в виде наличных выплат. Среди мер по увеличению доходов бизнеса можно отметить более гибкие погашения налоговых обязательств, возврат налогов, субсидирование незарплатных издержек бизнеса, субсидии для самозанятых.

В Беларуси здравоохранение занимает приоритетное место среди других отраслей народного хозяйства, т.к. в значительной мере определяет здоровье людей, работающих во всех отраслях народного хозяйства. Здравоохранение опосредованно влияет на экономическое и социальное благополучие населения, на укрепление трудовых ресурсов страны, на рост производительности труда и увеличение национального дохода. Здравоохранение снижает заболеваемость населения, в т. ч. заболеваемость с временной утратой трудоспособности, а также укрепляет здоровье населения, способствует решению проблем демографической безопасности.

Важно отметить, что система здравоохранения Беларуси сравнительно успешно справилась с распространением коронавируса. Также Беларусь достойно справилась с коронакризисом, вызванным распространением COVID-19. Так, в Беларуси отмечается снижение абсолютной, относительной и субъективной бедности населения в период коронакризиса. Темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения были положительными даже в коронакризисных 2020 и 2021 г. О повышении благосостояния населения Беларуси свидетельствует и устойчивая положительная динамика обеспеченности жильем, в том числе в коронакризисных 2020–2021 гг.

В дальнейшем риски социальной безопасности Беларуси, относящиеся к пандемии коронавируса, могут быть связаны с увеличением расходов на социальную сферу в результате появления новых штаммов коронавируса.

Внутренние угрозы социальной безопасности и их источники целесообразно классифицировать по пяти группам, основополагающая из которых — уровень благосостояния (табл. 2).

Таблица 2

Группировка угроз социальной безопасности Республики Беларусь и источников их возникновения

Группа социально-экономических факторов	Угрозы социальной безопасности	Источники угроз
Уровень благосостояния	— рост социального расслоения;	— высокая дифференциация уровня доходов населения; — значительные различия в качестве жизни городского и сельского

Окончание табл. 2

	— неустойчивость системы социальной защиты и социального обеспечения населения; — материальные депривации.	населения, жителей больших, средних и малых городов, — необеспеченность части населения доступным и качественным жильем; — необоснованные диспропорции в сфере оплаты труда и пенсионного обеспечения; — недостаточный организационно-технологический уровень развития социальной сферы.
Демография рынка труда	— старение кадров; — неравномерное размещение трудовых ресурсов по регионам; — усиление мобильности кадров по видам экономической деятельности.	— снижение численности трудоспособного населения; — рост числа безработных; — профессионально-квалификационный и территориальный дисбаланс спроса и предложения рабочей силы; — низкая внутренняя трудовая мобильность населения; — размер минимальной заработной платы не обеспечивает простого воспроизводства рабочей силы.
Подготовка кадров	— низкая степень развития сферы образования; — несоответствие подготовки кадров потребностям экономики.	— отставание качества образования по ряду перспективных направлений от уровня лучших мировых образовательных центров; — недостаточное количество современных высококвалифицированных специалистов мирового уровня.
Здоровая среда проживания	— ухудшение здоровья населения.	— рост эпидемической заболеваемости; — увеличение числа лиц, страдающих социально опасными заболеваниями; — увеличение числа инвалидов.
Безопасность	— небезопасные условия труда и отдыха; — разрушение социальных институтов.	— изменение шкалы жизненных ценностей молодого поколения в сторону ослабления патриотизма и традиционных нравственных ценностей; — наличие в обществе криминальных тенденций и проявлений; — низкая культура безопасности жизнедеятельности населения.

Источник: собственная разработка.

На этом основании предлагаем следующую систему показателей, характеризующую состояние социальной инфраструктуры, системы жизнеобеспечения и социализации населения (табл. 3).

Таблица 3

Индикаторы социальной безопасности Республики Беларусь

Группа социально-экономических факторов	Индикаторы	Пороговые значения
Уровень благосостояния	Децильный коэффициент	не выше 8
	Коэффициент Джини	0,25–0,32
	Уровень абсолютной бедности, %	не выше 5
	Уровень относительной бедности, %	не выше 10
	Соотношение пенсии к средней заработной плате, %	не ниже 40
	Обеспеченность населения жильем на конец года, квадратных метров общей площади на одного жителя	не менее 30
Демография рынка труда	Доля населения трудоспособного возраста	не менее 60
	Реальная заработная плата, в % к предыдущему году	выше 100
	Индекс Кейтца, %	50
	Уровень безработицы, %	3–7
Подготовка кадров	Численность детей, приходящихся на 100 мест в учреждениях дошкольного образования (на начало учебного года), человек	не более 103
	Охват детей учреждениями дошкольного образования в региональном разрезе, в процентах к численности детей в возрасте 1-5 лет – численность учащихся, приходящихся на одного учителя в дневных учреждениях общего среднего образования (на начало учебного года), человек	не менее 95,0
	Численность учащихся, приходящихся на одного учителя в дневных учреждениях общего среднего образования (на начало учебного года), человек	не более 10,0
	Число ожидаемых лет обучения	не менее 15
	Доля занятого населения, выполняющего основную работу не ниже полученной квалификации, %	80
	Уровень потребления алкоголя на душу населения, л	не выше 8
Здоровая среда проживания	Заболеваемость населения (на 100000 населения): – психическими расстройствами; – алкоголизмом и алкогольными психозами; – наркоманией; – ВИЧ / СПИДом.	0
	Уровень потребления алкоголя на душу населения, л	не выше 8
Безопасность	Коэффициент неустойчивости браков, на 1000 человек	менее 500
	Уровень преступности, на 100000 человек	менее 1000
	Число несчастных случаев на производстве, ед.	0
	Число абортотв, ед.	0

Источник: собственная разработка.

Оценка уровня социальной безопасности должна сопровождаться обязательным анализом динамики результатов. При улучшении показателей, но не при достижении порогового значения, уровень социальной безопасности может быть признан как условно достигнутый. Таким образом, на современном этапе развития уровень социального развития в Республике Беларусь можно охарактеризовать как достаточный для обеспечения социальной безопасности.

К основным направлениям нейтрализации внутренних источников угроз и защиты от внешних угроз в области обеспечения социальной безопасности следует отнести меры, направленные на формирование преимущественной прослойки среднего класса, что позволит повысить благосостояние общества в целом и получить больше ресурсов для социальной защиты тех, кто действительно в этом нуждается.

С учетом повышенного риска бедности среди сельского населения и населения в возрастных группах 0—17 лет и 24—54 года следует особое внимание уделить оказанию адресной социальной помощи малообеспеченным семьям, воспитывающим детей, а также малообеспеченному населению, проживающему в сельской местности.

В интересах государства рекомендуется создать благоприятные условия для развития социального предпринимательства. Недостаточная согласованность нормативных правовых актов в области социальной политики делает актуальным рассмотрение возможности создания и принятия Социального кодекса.

При этом целесообразно отметить роль государственного регулирования в социально-экономической сфере. Государство может более активно регулировать экономические отношения, формируя оптимальную макроэкономическую структуру, обеспечивая потребности общества в товарах и услугах, гарантируя социальную защиту малообеспеченных слоев населения, решая вопросы экономической безопасности и суверенитета. Целесообразно отметить, что отсутствие качественного государственного регулирования экономики приводит к росту социального и имущественного расслоения населения. Это подтверждается данными децильного коэффициента дифференциации заработных плат, увеличение которого существенно ухудшает социально-экономический климат в стране и влияет на рост коррупции. Современная экономика может быть эффективна только при условии, что она будет качественно регулироваться не только рынком, но и государством.

Литература

1. *Чмыхало А. Ю.* Социальная безопасность: учебное пособие // Томск: Изд-во ТПУ, 2007. 168 с.
2. *Гафнер В.В., Петров С.В., Забара Л.И.* Опасности социального характера и защита от них: учеб. пособие / В.В. Гафнер, С.В. Петров, Л.И. Забара; Урал. гос. пед. ун-т. // Екатеринбург: [б. и.]. 2010. 264 с.

3. *Берова Ф.Ж.* Социально-демографический аспект национальной безопасности // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2020. № 4 (96). С. 89–96.
4. *Звягинцева В.В., Чаевич А.В.* Бедность как угроза национальной безопасности Российской Федерации // Социально-гуманитарные знания. 2022. С. 48–61.
5. *Кочерягина Н.В.* Оценка динамики уровня социальной безопасности российских регионов // Известия Саратовского университета. Новая серия «Экономика. Управление. Право». 2021. Т. 21. Вып. 3. С. 236–242.
6. *Тропынина Н.Е., Чайкина Е.А.* Анализ ключевых показателей социальной безопасности населения Российской Федерации // Вестник Академии знаний. 2022. № 48 (1). С. 320–330.
7. Об утверждении Концепции национальной безопасности Республики Беларусь / Указ Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31000575> (дата обращения: 05.10.2022).
8. Постановление Межпарламентского Комитета Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан от 19 апреля 2001 г. №12-15 «О модельном законе “Об основах социальной политики”».
9. *Яковлева Е.Н., Крюкова И.В.* Методические подходы к оценке результативности и эффективности региональной социальной и демографической политики: теоретический аспект. Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». № 01 (47). 2021. С. 114–124.
10. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 05.02.2023).
11. *Зеленцова И.Ю.* Факторы и показатели социальной безопасности // Вестник ВГУ. Серия «Экономика и управление». 2012. № 2. С. 5–7.

Anastasia Bobrova (e-mail: nastasiabobrova@mail.ru)

Ph.D. in Economics, Associate Professor,

Head of the Center for Human Development and Demography

Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus

(Minsk, Republic of Belarus)

Lyudmila Voronetskaya (e-mail: Lu7y@mail.ru)

Master of Management and Economics,

Head of the Sector for Social and Demographic Policy

Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus

(Minsk, Republic of Belarus)

SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE LEVEL OF SOCIAL SECURITY (USING THE EXAMPLE OF BELARUS)

The article is devoted to the development of scientific and methodological approaches to assessing the level of social security; both are being tested using the example of Belarus. The definition of the social security concept is clarified, and the existing

approaches to assessing social security are analyzed. Risks and external threats to ensuring social security are identified. The indicators of social security for the Republic of Belarus are proposed.

Keywords: social security, scientific and methodological approaches, social security assessment, social security index, risks and threats.

DOI: 10.31857/S020736760025547-0