

© 2022

Андрей Гальченко

ведущий инженер-конструктор АО «НПК «Конструкторское бюро машиностроения»

(г. Коломна, Россия)

(e-mail: koriaga20@mail.ru)

Алексей Тегин

кандидат технических наук, заместитель начальника отдела УК «Полюс»

(г. Москва, Россия)

(e-mail: ategin@mail.ru)

Владилен Тегин

кандидат технических наук (г. Коломна, Россия)

(e-mail: vladilent@mail.ru)

АВТОРИТАРНЫЕ СТРАНЫ ЖИВУТ ЛУЧШЕ СВОИХ ПЕРИФЕРИЙНЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СОСЕДЕЙ

В статье проведено сравнение уровней благосостояния и экономической эксплуатации населения стран Мирового Экономического *Центра* (по И. Валлерстайну) со странами остального мира, имеющими демократические, авторитарные или гибридные режимы власти. Анализ результатов показал беспрецедентное превышение уровня благосостояния населения стран *Центра* над странами остального мира (в 4–7 раз). При этом жители последней группы стран подвергаются беспрецедентно большей (в 2–4 раза) экономической эксплуатации, вызванной неравноценным торговым обменом между *Центром* и *Периферией*. Кроме того, уровень благосостояния населения периферийных стран с демократическими режимами значительно ниже таких же периферийных стран с авторитарными режимами, причём уровень эксплуатации первых значительно выше. Наихудшие показатели по благосостоянию принадлежат периферийным странам с гибридными режимами.

Ключевые слова: демократия, авторитаризм, паритет покупательной способности (ППС), уровень эксплуатации, валовой внутренний продукт (ВВП) по ППС на душу населения, уровень благосостояния, *Центр*, *Периферия*, *Золотой Миллиард*.

DOI: 10.31857/S020736760021864-9

Главным врагом демократии в современном мире объявлен авторитаризм. После прихода к власти президента США Д. Байдена назначенный им глава Госдепа Э. Блинкен декларировал новый подход к ведению американской внешней политики: «Мы не будем продвигать демократию посредством дорогостоящих военных интервенций или попыток свержения авторитарных режимов силой. Мы пробовали эту тактику в прошлом. Какие бы благие намерения у нас ни были, это не сработало»¹.

¹ См. сообщение РИА Новости от 3.03.21 <https://ria.ru/20210303/demokratiya-1599822565.html>

Таким образом, Госдепартамент все же официально признал существование отрицавшейся до сих пор практики свержения, с помощью военной силы и интервенции правящих режимов в независимых государствах, причисляемых к «авторитарным», и даже высказал намерение отказаться от такой тактики в будущем из-за её неэффективности. Таким образом, с точки зрения внешне-политического ведомства США, признаки «авторитарности» государственного режима в стране и по сей день являются достаточным основанием для вмешательства в ее внутренние дела. Перечень новых инструментов, разрешённых для такого вмешательства, официально не декларируется, но существует понимание того, что военная сила и интервенция останутся в обойме политики США, если откроются перспективы повышения эффективности их использования. Следует понимать и то, что все остальные «нелетальные» способы воздействия США на внутреннюю политику независимых стран, причисленных к так называемым «автократиям», будут усилены (санкционное давление, подрывные экономические действия, финансирование «домашней» оппозиции, координация её действий, провоцирование третьих стран на враждебные действия, нелегальные поставки вооружений и т.п.).

Какие же государства, по мнению правящих элит США и «коллективного Запада», имеют авторитарные, а какие — демократические режимы? Обратимся к «статистическим столпам» их демократии — организациям *Economist Intelligence Unit* и *Freedom House*.

При схожести позиций их отличие в основном состоит в методологии определения «показателей демократии». Наиболее свежие из имеющихся данных принадлежат исследовательской организации *Economist Intelligence Unit* (Лондон, Британия). Они получены методом специального опроса неких экспертов, в результате чего определяется *индекс демократии* (англ. *Democracy Index*) для каждой страны мира. Результаты активно цитируются в масс-медиа, а также в рецензируемых научных журналах. Этот индекс оценивается по пяти категориям: *избирательный процесс и плюрализм, гражданские свободы, функционирование правительства, участие в политической жизни, политическая культура*. Таким образом, несмотря на название организации, больший упор делается на общественное мнение и отношения, измеряемые по результатам опросов, а не на экономический уровень жизни, который как один из критериев демократии, практически не рассматривается.

Согласно *Economist Intelligence Unit*, по «индексу демократии» все страны мира (см. Рис.1, табл. 1) делятся на «полноценные (либеральные) демократии», «несовершенные (нелиберальные) демократии», «гибридные режимы», «авторитарные режимы (автократии)», причем к «демократическим» странам отнесены такие, как Бразилия, Великобритания, Израиль, Испания, Колумбия, Латвия, Намибия, Польша, США, Франция, Эстония, ЮАР, а к «авторитарным» — Китай, Россия, и многие другие государства. Оставим объективность

этих оценок на совести организации *Economist Intelligence Unit*, ибо нам важнее то, что такая позиция выражает консенсус западных (и отечественных) либеральных элит (и их влиятельных институциональных структур) по этому вопросу.

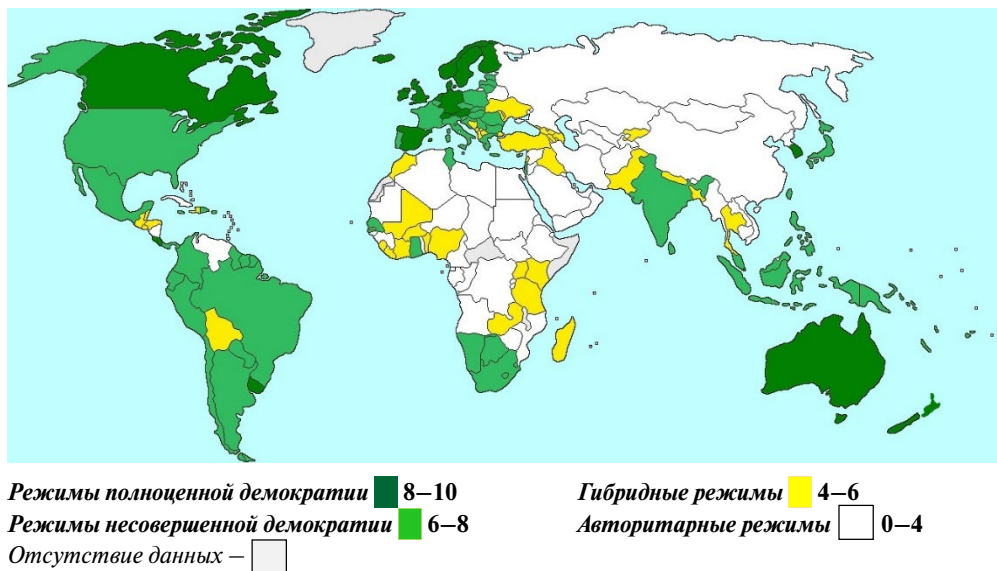


Рис. 1. Страны мира по индексу демократии
 (по данным *Economist Intelligence Unit* на 2019 г.) [8, 9].

Другая неправительственная организация — *Freedom House* — ещё в 2009 г. в отчёте «Подрыв демократии: авторитарные страны XXI века» обвинила, в первую очередь, Китай, Иран, Россию и Венесуэлу в использовании природных богатств и влияния для противодействия глобальной демократии и главенству закона. По мнению авторов отчёта, эти страны «активно подрывают демократию как внутри своих границ, так и за их пределами»: «Политики, судя по всему, не могут правильно оценить опасность, которую представляют эти авторитарные системы XXI века для демократии и главенства закона во всем мире»; «авторитарные режимы обесценивают международные нормы и стандарты, выработанные демократическим миром за последние несколько десятилетий, грозя экспортом нестабильности и нарушений, которые порождают их системы», — указывалось в отчете. В резюме демократическим странам предлагалось объединить усилия в борьбе против авторитарных тенденций и принять новые меры для защиты и развития демократических институтов. Такие выводы, на наш взгляд, являются ярким примером идеологического обоснования всё новых и новых враждебных действий коллективного Запада, прежде всего, в отношении государств-лидеров остального мира.

Кроме того, современная западная научная политология во многом базируется на идеях американского социолога и политолога С. Хантингтона (1927–2008 гг.)

(продолжившего направление исследований, ранее разрабатывавшееся Н. Данилевским (1822–1885 гг., О. Шпенглером (1880–1936 гг.) и А. Тойнби (1889–1975 гг.) и выдвинувшего концепцию существования в мире восьми цивилизаций, в основе которых лежат соответствующие религии [6]). По его мнению, именно межцивилизационные проблемы в международных взаимоотношениях постепенно выходят на первое место, а «границы между цивилизациями почти полностью соответствуют пределу, до которого идут страны в защите прав человека». Альянс цивилизаций Запада и Японии — полностью за права человека. Из остальных цивилизаций (православно-славянской, конфуцианской, исламской, индуистской, латиноамериканской, африканской) Латинская Америка, часть Африки, Россия, Индия защищают лишь некоторые из этих прав; Китай, многие азиатские страны и большинство мусульманских обществ в самой меньшей мере оберегают права человека [6]. Параллельно с правами человека С. Хантингтон в том же ключе рассматривал проблемы распространения вооружений и иммиграционных процессов. По поводу ведущей роли США им сказано следующее: «В мире, где не будет главенства Соединённых Штатов, будет больше насилия и беспорядка и меньше демократии и экономического роста» [12. С. 83].

Именно с таких позиций «демократические режимы» в своё время и открыто, и тайно использовали разнообразные военные и финансовые возможности для уничтожения государственных систем (по их мнению, «авторитарных») в СССР, Восточной Европе, Югославии, Ираке, Ливии, Сирии и далее по всему миру. Однако в настоящее время более трети населения планеты проживает в странах с режимами, причисляемыми к «авторитарным», в то время как сегодняшние инициативы агрессивной борьбы за «демократию» в подавляющем числе случаев исходят из стран, суммарно представляющих вдвое меньшую часть человечества (к тому же неуклонно сокращающуюся в процентном отношении). Таким образом, некое абсолютное меньшинство государств, ещё вчера бывших мощными колониальными империями, «учат» демократии весь остальной мир (включая свои бывшие колонии), не стесняясь при этом запугивать несогласных.

Сравним теперь экономики «демократий» и «авторитарных режимов». Будем исходить из того, что в соответствии с мир-системной теорией известного американского политолога и социолога И. Валлерстайна [1, 2] все страны мира по экономическим показателям можно разделить на две категории: страны Мирового Экономического Центра (далее — Центра) и страны Периферии / Полупериферии. Центр включает в себя (см. рис. 2) Австралию, Великобританию, Израиль, Канаду, Новую Зеландию, Норвегию, США, Швейцарию, Японию, страны ЕС (за исключением младоевропейцев, а также Греции, Португалии). В 80-е годы прошлого века к нему присоединилась ещё Ю. Корея, Ирландия, Сингапур [5]. Сравним рисунки 1 и 2 и заметим, что как бы по странному совпадению *ВСЕ страны Центра сегодня причисляются к «демократиям»*. *Практически ВСЕ бывшие колониальные империи входят в состав этого самого Центра и именно они стали его «демократическими» основателями и базисом.*



Рис. 2. Деление мира на страны *Центра*, *Полупериферии* и *Периферии* в 70-х годах XX века по И. Валлерстайну

Примечание: с того времени к странам Центра добавились Ирландия, Ю. Корея, Сингапур.

Количественными индикаторами принадлежности к странам *Центра* являются величина показателя паритета покупательной способности населения страны (ППС) [7] (требуется, чтобы она была менее 1,4 [5]), а также показатель номинального валового внутреннего продукта (ВВП на душу населения (требуется более 30 тыс. долл. на человека (для 2018 г.)). Страны *Центра* осуществляют совместную институциональную ценовую политику (и соответствующую ей союзную геостратегию), в результате которой стоимость их промышленной продукции к настоящему времени в 2–4 раза превосходит стоимость продукции остального мира [3–5]. Соответственно, справедливым представляется вывод о существовании особой «привилегированной» экономики стран *Центра*, функционирующей на основе этого геополитического альянса. Искусственно завышенные цены на промышленную продукцию создают избыток финансовых средств, обеспечивающих для стран мирового экономического Центра достаточно высокий уровень жизни, что позволяет обеспечивать политическую пассивность собственных избирателей и привлекать перспективные кадры из других стран.

Эти же финансовые возможности до сих пор поддерживают опережающее развитие науки и технологий стран Центра, а это в свою очередь позволяет выйти на новый виток накопления прибылей и стратегических военных ресурсов. В связи с явным обособлением двух мировых экономико-политических моделей было сделано заключение о невозможности адекватного сравнения основных экономических характеристик между странами *Центра* и странами остального мира [3–5]. Поэтому для начала нам придётся провести сравнения экономик стран демократии и авторитаризма отдельно в этих двух категориях.

Кроме того, к геостратегическому массиву стран *Центра* целесообразно добавить Аравийские монархии (плюс во многом схожее с ними королевство Бруней), контролирующие мировые поставки нефти и газа, чтобы охарактеризовать этот местный альянс знакомым всем термином — Страны Золотого Миллиарда (*СЗМ*).

В качестве сравниваемых характеристик рассмотрим показатели Π (ВВП по ППС на душу населения и сам ППС (см. табл. 1. С этого момента *параметр Π* (с некоторыми оговорками будем считать показателем уровня благосостояния населения страны, а ППС в данном случае станем рассматривать как индекс, характеризующий уровень экономической эксплуатации населения страны (в сравнении с США). Заметим, что более простой схожий параметр номинального ВВП на душу населения не может быть признан полноценным показателем уровня благосостояния в связи с тем, что благосостояние зависит не только от уровня доходов, но от уровня расходов. И это противоречие должно, согласно теории паритетов [7], устраниваться с применением ППС (т. е. привлечением параметра Π).

Дополнительно аргументируем представление ППС в качестве характеристики уровня экономической эксплуатации населения страны. Так, цена производства фиксированного набора товаров на территории США принимается за условную единицу (в долларах), а в других странах имеет величину $(1 / \text{ППС})$. Следовательно, у периферийных стран (в которых значение ППС заметно больше 1,0), один и тот же набор товаров всегда оказывается в производстве соответственно дешевле, чем в США. Таким образом, производитель в этих странах в сравнении с коллегой из США недополучает $(\text{ППС} - 1) \times 100\%$ на каждый заработанный доллар. При значении ППС, равном 2, (типичном для наиболее благополучных стран *Периферии*), недоплата составит минус 100% — величину, равную заработку производителя. В этом случае при обмене товарами покупатель из *Периферии* будет вдвое переплачивать продавцу, так как за условную единицу объёма товара США страна *Периферии* вынуждена будет отдать условную единицу объёма собственного товара, умноженную на величину ППС. Значит, половину трудозатрат какой-либо страны с *Периферии* безвозмездно получают США при их обоюдной торговле. В этом и состоит суть неэквивалентного обмена, или, другими словами, — оценки трансграничной экономической эксплуатации стран *Периферии*. Для того чтобы такой обмен состоялся, усилиями *СЗМ* поддерживается монополия в определённых областях материального производства товаров, жизненно необходимых всему остальному миру. Подобный неэквивалентный обмен пока что господствует на внешнем рынке. Например, недоплаты некоторым странам при подобном обмене с США составляют, по данным МВФ [5, 7, 11, 13], около: 10% — Великобритания, Германия, Франция, Япония; 40% — Греция; 60% — Чехия; 90% — Китай; 100% — Венгрия; 110% — Польша, Мексика, Саудовская Аравия; 120% — ЮАР; 150% — Россия; 200% — Беларусь, Турция; 230% — Украина; 290% — Индия; 360% — Египет. В пользу представленной оценки свидетельствует также и следующая выдержка

из книги известного апологета глобализации, трёхкратного лауреата Пулитцевской премии, члена Американского философского общества, журналиста Томаса Фридмана: «когда транснациональные корпорации привлекают рабочую силу в развивающихся странах, они обычно не только экономят 75% на зарплате, но и приобретают 100%-ное увеличение производительности» [10].

Таблица 1

Классификация государств СЗМ и остального мира по индексу демократии

(по данным *Economist Intelligence Unit* на 2019 г.) [5, 8, 9, 11, 13]

Индекс демократии	8–10	6–8	4–6	1–4
Тип гос. режима	Полноценная либеральная демократия	Несовершенная демократия	Гибридный режим	Авторитарный режим (автократия)
Государства <i>Стран Золотого Миллиарда</i>	Норвегия, Исландия, Швеция, Н. Зеландия, Дания, Канада, Ирландия, Финляндия, Австралия, Швейцария, Нидерланды, Люксембург, Германия, Великобритания, Австрия, Испания, Респ. Корея.	Япония, США, Франция, Израиль, Бельгия, Италия, Гонконг.		Кувейт, Катар, Оман, Джибути, ОАЭ, Бахрейн, Бруней.
Население, (млн чел.)	469 (6,0% населения мира)	539 (6,9% населения мира)	0	58 (0,8% населения мира)
П (тыс. долл./чел.) (благосостояние)	47,69	54,11		61,22
ППС (эксплуатация)	1,1	1,06		2,23

Государства, не входящие в альянс <i>Стран Золотого Миллиарда</i>	Уругвай, Коста-Рика	Чили, Кабо-Верде, Португалия, Ботсвана, Тайвань, Кипр, Литва, Словения, Латвия, Эстония, Греция, ЮАР, Индия, Восточный Тимор, Тринидад и Тобаго, Словакия, Панама, Болгария, Ямайка, Аргентина, Бразилия, Колумбия, Малайзия, Филиппины, Польша, Гайана, Лесото, Венгрия, Гана, Перу, Хорватия, Доминикана, Индонезия, Монголия, Тунис, Сербия, Румыния, Сингапур, Эквадор, Намибия, Парагвай, Мексика, Шри-Ланка, Сенегал, Папуа.	Албания, Сальвадор, Сев. Македония, Молдавия, Фиджи, Бенин, Черногория, Боливия, Украина, Гондурас, Замбия, Уганда, Гватемала, Бангладеш, Грузия, Мали, Танзания, Либерия, Бутан, Мадагаскар, Киргизия, Кения, Марокко, Босния и Герцеговина, Гаити, Армения, Буркина-Фасо, Сьерра-Леоне, Ливан, Таиланд, Нигерия, Непал, Палестина, Турция, Гамбия, Пакистан, Кот-д'Ивуар, Ирак.	Иордания, Мозамбик, Мьянма, Мавритания, Нигер, Коморы, Никарагуа, Ангола, Габон, Камбоджа, Алжир, Египет, Руанда, Эфиопия, Китай, Респ. Конго, Камерун, Венесуэла, Зимбабве, Гвинея, Беларусь, Того, Вьетнам, Свазиленд, Куба, Россия, Казахстан, Азербайджан, Иран, Лаос, Эритрея, Бурунди, Судан, Узбекистан, Гвинея-Бисау, Таджикистан, Саудовская Аравия, Экваториальная Гвинея, Туркмениция, Чад, Д.Р. Конго, КНДР, Ливия.
Население, (млн чел.)	8 (0,1% населения мира)	2730 (35,1% населения мира)	1297 (16,7% населения мира)	2648 (34,1% населения мира)
П (тыс. долл./чел.) (благосостояние)	20,29	11,87	7,34	14,16
ППС (эксплуатация)	1,42	3,19	3,15	2,57

Сравнивая экономику «демократий» и «авторитарных режимов» (см. табл. 1), мы учитываем, что «демократии» мира делятся на две неравных категории: меньшую — из жителей *СЗМ* и большую — из демократических стран *остального мира (ОМ)*; из таблицы видно, что «демократии» стран *ОМ*, живут в 4 раза хуже, а эксплуатируются в 3 раза больше своих идейных соратников из *СЗМ*. А вот страны с «авторитарным режимом» в *ОМ* живут на 20% богаче «демократических» в *ОМ*, а эксплуатируются почти на 30% меньше. Получается, что *демократия, навязываемая СЗМ, слишком дорого обходится странам ОМ*. Отметим при этом, что ведущие страны «авторитарного сектора» *остального мира* (Россия, Китай, Иран и др.) десятки лет находятся под санкциями альянса *СЗМ* и, следовательно, если бы эти санкции отсутствовали, успехи названных стран в повышении благосостояния граждан были бы более впечатляющими. Напрашивается вывод о том, что такой «авторитаризм» является защитной реакцией стран *ОМ* на неокOLONиальную экономическую, информационную, психологическую и военную агрессию альянса *СЗМ*. Возможно, демократии внутри подсанкционных стран было бы гораздо больше, если бы не внешние обстоятельства, вынуждающие к такому ответу. Кстати, эти же ведущие страны «авторитарного сектора» являются и ведущими странами всего *ОМ* (т.е. большей части всего человечества, в основном сконцентрированного в «недемократических» государствах).

Однако хуже демократии для стран *ОМ*, как показывает таблица, может быть только «гибридный режим» («демократический авторитаризм», или «авторитарная демократия»), при котором благосостояние граждан оказывается уже в 7 раз ниже, чем в *СЗМ* при максимальном уровне эксплуатации.

С достаточным основанием можно высказать предположение, что так называемая глубокая демократия ослабляет защитные институциональные структуры государств, проникая внутрь и, подобно вирусу, принося с собой вредоносные установки и программы, противодействующие отлаженной дисциплине и контролю над институциональными процессами. В результате этого вполне демократические страны *ОМ* легче принуждаются к проведению невыгодной для их собственных народов экономической политики. Демократические режимы оказываются более податливыми при внешнем неформальном, но целенаправленном и скоординированном воздействии консолидированных мировых финансовых структур, когда руководящим органам государств «мягко» навязываются несвойственные и часто непонятные им стратегии управления. По-видимому, в этом следует искать и причину «бесцветности» высшего политического руководства западных стран, отсутствие ярких национальных лидеров масштаба Шарля де Голля и Вилли Брандта.

Подведём некоторые итоги. Судя по явному отсутствию преимущества в уровне благосостояния по сравнению с «автократиями», чисто экономическая успешность «демократий» выглядит более чем сомнительной. Есть все основания

полагать, что обвинения в авторитаризме используются альянсом *СЗМ* как предлог для введения незаконных экономических санкций и применения военной силы против ряда стран с целью ослабления или устранения конкурентов на глобальном рынке; сам термин «авторитаризм» при этом используется не столько в научном смысле, сколько в качестве ярлыка для развязывания политической травли. В то же время, по-видимому, в наиболее влиятельных СМИ «стран золотого миллиарда» имеется идеологическое табу на аналогичные упреки в адрес собственных правительств (за исключением критики косметического характера). Исключением до сих пор являлись Аравийские монархии. Не признать их автократиями невозможно, они остаются сегодня квинтэссенцией понятия «авторитаризма». Но идеологическое табу на критику против них пока что тщательно соблюдается.

Тем не менее среди стран остального мира «автократии» живут лучше других, они также подвергаются меньшей эксплуатации извне. Для понимания этого факта достаточно убедительного сравнения экономических показателей крупнейшего лидера «демократического» сектора стран «остального мира» — Индии (условный показатель благосостояния в 2018 г. $P=7900$ \$/чел., условный показатель эксплуатации $ППС=3,86$) с крупнейшим лидером «авторитарного» сектора стран остального мира — Китаем ($P=18100$ долл./чел., $ППС=1,89$). Граждане такой «авторитарной» страны живут, условно говоря, вдвое богаче «демократической», а подвергаются эксплуатации втрое меньше. Комментарии излишни. Для сравнения приводим экономические показатели лидера *СЗМ* — США ($P=62900$ долл./чел., $ППС=1$). Как нами ранее было показано, альянс *Стран Золотого Миллиарда* — это своеобразное «Акционерное Общество закрытого типа», и попасть туда — чрезвычайно дорогостоящая мечта, фактически несбыточная для любой страны остального мира.

Литература

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века // М., 2003.
2. Валлерстайн И. Миросистемный анализ: Введение // М. Территория будущего. 2006.
3. Балабан Е.И., Гальченко А.В., Тегин В.А. Динамическое равновесие цен на материальную высокотехнологичную продукцию в рамках ценометрической парадигмы // Общество и экономика. 2018. № 7.
4. Балабан Е.И., Гальченко А.В., Тегин В.А. Ценометрическая парадигма в практике экономического прогнозирования // Экономическая наука современной России. 2017. № 1.
5. Гальченко Ал., Гальченко Ан., Тегин В. О корректности определения ВВП стран мирового экономического центра // Общество и экономика. 2021. № 4.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1.
7. Черёмухин А. Паритет покупательной способности, причины отклонения курса рубля от паритета в России // М. Институт экономики переходного периода. 2004.
8. Democracy Index 2018: Me too? Political participation, protest and democracy. The Economist Intelligence Unit (The EIU. Дата обращения: 25 января 2019.

9. EIU Democracy Index 2020 – World Democracy Report. www.eiu.com. Дата обращения: 4 февраля 2020.
10. Friedman T. The World is Flat. Ailen Lain / Farrar Strauss Giroux. 2005.
11. GDP based on purchasing-power-parity (PPP per capita. // IMF (14.04.2020)
12. Samuel P. Huntington. Why International Primacy Matters // International Security. Spring, 1993.
13. Level of GDP per capita. // IMF (27.05.2020)

Andrey Galchenko (e-mail: koriaga20@mail.ru)

Leading Design Engineer, JSC "NPK "Design Bureau of Mechanical Engineering" (Kolomna, Russia)

Alexey Tegin (e-mail: ategin@mail.ru)

Ph.D. in Engineering, Deputy Head of Department, MC «POLYUS», (Moscow, Russia)

Vladilen Tegin (e-mail: vladilent@mail.ru)

Ph.D. in Engineering, (Kolomna, Russia)

“AUTHORITARIAN” COUNTRIES LIVE BETTER THAN THEIR PERIPHERAL “DEMOCRATIC” NEIGHBORS

The article compares the levels of welfare and economic exploitation of the population of the countries of the *World Economic Center* (according to I. Wallerstein) with the countries of the rest of the world that have political systems labeled as “democratic”, “authoritarian” or “hybrid”. The analysis of the results has shown a sharp excess of the living standard of the population of the countries of the *World Economic Center* over the countries of the rest of the world (4–7 times). Besides, the inhabitants of the latter group are subjected to an unprecedentedly greater (2–4 times) economic exploitation caused by an unequal trade exchange between the *Center* and the *World Economic Periphery*. In addition, the living standard of the population of peripheral countries with “democratic” regimes is significantly lower than that of peripheral countries with “authoritarian” regimes, and the level of exploitation of the former is significantly higher. The worst welfare rates are in peripheral countries with hybrid regimes.

Keywords: democracy, authoritarianism, purchasing power parity (PPP), level of exploitation, gross domestic product (GDP) for PPP per capita, welfare rate, *World Economic Center*, *World Economic Periphery*, *Golden Billion*.

DOI: 10.31857/S020736760021864-9