© 2000 г.

А. Гаврилов,

кандидат экономических наук

(Кубанский государственный университет)

ОБ УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В ТРАНСФОРМАЦИОННОМ ПЕРИОДЕ

Реформы в России должны были бы одновременно идти и по пути поиска новых форм собственности, и новых методов экономического и административного управления, в том числе и на основе информационных технологий. В настоящее время сложилась ситуация, когда рыночные, трансформационные процессы требуют повышения уровня управления, которое пока имеет преимущественно лишь антикризисный характер, а также методологического и методического обеспечения и организации прогнозно-аналитической активности предприятий, регионов, государства, инвесторов.

При анализе проблем антикризисного управления необходимо исходить из специфического положения предприятий в системе современных социально-экономических отношений, которое в значительной степени обусловлено: условиями системного кризиса; сменой положения предприятий как субъектов экономических отношений и прежде всего в сфере отношений собственности; низкой эффективностью большинства предприятий; отсутствием дееспособных собственников; отсутствием у новых собственников навыков управления предприятиями; наличием Закона РФ о несостоятельности (банкротстве), требующим принятия мер по повышению платежеспособности. В настоящее время предприятия действуют в условиях высокого уровня неопределенности. Вследствие этого каждое предприятие должно придерживаться не одной, а нескольких основных целей. Эти цели в основном заключаются в поддержании определенного уровня платежеспособности, рентабельности, ликвидности, отражают и внешнюю, и внутреннюю среду каждого предприятия. При этом исследования, проведенные на предприятиях Краснодарского края, показывают, что эти три цели, в их единстве, особенно присущи предприятиям с негосударственными формами собственности. Степень сочетания этих целей и их значимость для каждого предприятия может быть различна и определяется многими факторами, но уровень достижения этих целей должен учитываться при антикризисном управлении. Необходимо отметить, что методика оценки уровня достижения этих целей в их единстве для предприятия не разработана. В литературе отмечается,

что традиционная функциональная классификация целей деятельности фирмы (производственные, финансовые, экономические) в настоящее время трансформировалась в несколько иную классификацию: производственные и финансово-экономические, так как последние в современных условиях слились в единую цель¹. По сути, антикризисное управление в связи с повышением роли финансовых аспектов должно быть направлено на разрешение финансового противоречия между рентабельностью и риском. В более широком смысле антикризисное управление должно быть направлено на поддержание определенного соотношения между платежеспособностью, рентабельностью и ликвидностью. Так как между этими показателями существует определенное противоречие, то невозможно, чтобы все они одновременно находились в состоянии экстремума. Между ними должно существовать определенное соотношение, параметры которого слабо изучены.

В большинстве исследований в области антикризисного управления считается, что оно должно быть направлено на повышение уровня платежеспособности. При этом часто отождествляют понятия платежеспособности и ликвидности². Естественно, что чем выше уровень платежеспособности предприятия, тем выше должна быть и ликвидность. Но в отдельных случаях отсутствует жесткая связь между ликвидностью и платежеспособностью. Например, при хорошем географическом, территориальном расположении, наличии мощной инфраструктуры, имени предприятия, оно может обладать высокой ликвидностью при низкой платежеспособности. Неопределенность понятия ликвидности во многом обусловлена тем, что категория предприятия в управлении, в системе современных социально-экономических отношений не рассматривается с позиции товара.

Для антикризисного управления в современных трансформационных условиях принципиально важно рассматривать предприятия как специфический вид товара. То, что это обстоятельство не учитывалось, уже стало одной из причин ошибок при первичной приватизации, а в дальнейшем приводит к неэффективности вторичного перераспределения собственности. Отдельные положения новой редакции Закона РФ о несостоятельности (банкротстве) прямо трактуют предприятие как товар. Например, в статье 85 в числе мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрена продажа предприятия (бизнеса) должника, а в статье 86 подробно рассматривается содержание этой меры. В связи с этим при антикризисном управлении в отдельных случаях

¹ См.: Белолипецкий В.Г. Проблемы разрешения основного финансового противоречия: теоретические возможности и реальная практика // Финансы. 1999, № 11, с. 50.

² Там же, с. 51.

существенное значение имеет достижение цели ликвидности. Проведенные исследования также показали, что в условиях реструктуризации собственности при приватизации, а в ближайшее время, возможно, и частичной деприватизации, проводимой в различных формах, имеет существенное значение и достижение цели ликвидности. В связи с вышесказанным **предприятие необходимо рассматривать как товар**, с юридической точки зрения в свете возможности передачи прав собственности, и с экономической – в свете единства потребительной и меновой стоимости.

Теоретический анализ содержания категорий товара и предприятия показывает их идентичность. Каждое предприятие имеет потребительную стоимость и лишь в случае признания общественного свойства предприятия – через свойства продукта (товара), производимого на предприятии – оно имеет стоимость. Предприятия как потребительные стоимости качественно разнородны, а как стоимости однородны и различаются количественно величиной затраченного на их создание общественного труда. Для предприятия, также как и для товаров, характерно наличие противоречия между потребительной стоимостью и стоимостью. Это противоречие проявляет себя в трудностях реализации функций предприятия. Например, если на предприятии не реализуется функция сбыта продукции, то потребительная стоимость предприятия не выступает носителем меновой стоимости. То есть, предприятие, как и товар, может не иметь меновой стоимости, если оно не имеет потребительную стоимость. Предприятие может быть в этом случае неликвидным, то есть оно не может быть обращено в денежную форму. Общий вывод заключается в том, что предприятие как товар проявляет себя через свойства изделий как товаров, производимых на предприятии, а общественная значимость предприятия проявляется через общественную значимость товаров, производимых на этом предприятии, то есть через рыночную конъюнктуру.

Методологически верно категорию «стоимость предприятия» рассматривать и с позиции теории субъективной стоимости, которую еще называют теорией предельной полезности. В основе субъективной стоимости находится значимость предприятия для потребителя (покупателя). Теория субъективной стоимости не совсем адекватно отражает стоимость предприятия как товара в силу его специфичности и того, что рынок предприятий не сформирован. Действительно, какая может быть «предельная полезность» предприятия, если практически в большинстве случаев покупка (продажа) какого-либо предприятия – как правило, единственный акт. Применительно к предприятию диалектическое единство трудовой теории стоимости и теории предельной полезности в специфических российских условиях проявляется следующим образом: первая

реализуется в стоимости, вторая в цене предприятия. Цена, то есть денежное выражение стоимости, это и есть «предельная полезность (стоимость) предприятия».

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что: а) предприятие можно назвать разновидностью товара; б) предприятие – это товар, произведенный для производства других товаров, т.е. предприятие – «первичный» товар, предназначенный для производства «вторичных» товаров; в) предприятие – это совокупность факторов (элементов), способствующих производству товаров. Последнее определение частично согласуется с Гражданским кодексом РФ, в котором под термином «предприятие» понимается прежде всего его имущественный комплекс. Необходимо отметить, что основные ошибки в приватизации были обусловлены в том числе и тем, что приватизируемые предприятия не рассматривались в качестве товаров в полном смысле этого слова. Не учитывалось то обстоятельство, что уровень обобществления собственности и функции (свойства) предприятия как товара взаимосвязаны. Чем выше уровень обобществления, тем в меньшей степени реализуются все свойства предприятия как товара, и наоборот.

С учетом вышесказанного, в антикризисном управлении, положение предприятия в системе современных социально-экономических отношений представляет особый интерес не только с позиции оценки текущего и перспективного финансового состояния предприятий, но и с позиции ликвидности, стоимости, цены.

Рассмотрение предприятия как товара приводит к тому, что для антикризисных управляющих особое значение имеют знания в области оценки стоимости предприятий (бизнеса), анализа финансового состояния предприятий, моделирования, прогнозирования, бизнес-планирования. Управленцев, которые интегрировали бы в себе весь комплекс указанных знаний, сравнительно немного. В связи с повышенным уровнем требований к комплексу знаний антикризисных управляющих необходимо понимать антикризисное управление как управление в традиционном смысле слова, но требующее интегрированных, комплексных знаний, применение которых происходит в условиях трансформационных процессов.

Известно, что современный менеджмент выдвигает на первое место проблемы адаптированности к изменениям внешней среды¹. Исходя из этого, суть антикризисного управления заключается в своевременном изменении параметров предприятия, в основном применительно к условиям внешней экономической и социальной среды, а эффективность антикризисного управления следует оценивать по степени адаптации к этим усло-

¹ См.: Торкановский Е. Антикризисное управление // Экономист. 1999, № 12, с. 59.

виям. Общей особенностью управления в настоящее время является то, что разрушена нормативная основа управления. Применяемая ранее система норм и нормативов, которая в значительной степени отражала сложившуюся внутреннюю и внешнюю среду, не отражает нынешние условия, а новая система норм и нормативов не создана. Каковы же должны быть методы антикризисного управления в такой ситуации? Представляется, что в современных условиях должны наиболее широко использоваться ситуационный подход и подход на основе мониторинга, то есть выявления и анализа сложившихся тенденций. Ситуационный подход должен реализовываться в зависимости от того, на какой стадии управления, в соответствии с Законом РФ о несостоятельности (банкротстве), находится предприятие. На стадии, предшествующей проведению процедуры банкротства, основной целью является недопущение банкротства. Соответственно, на этой стадии главное внимание необходимо уделить работе с кредиторами, оптимально сбалансировать величину средств на поддержание текущего производства и возврат долгов. Известно, что в новой редакции Закона РФ о несостоятельности (банкротстве), введенной в действие с 1 марта 1998 года, имеется такая процедура банкротства, как наблюдение. В литературе отмечается, что процедура наблюдения заимствована из немецкого законодательства и объективная необходимость этой процедуры обусловлена тем, что практика показала: пока арбитражные суды решали что делать, вводить ли для предприятия внешнее управление или назначать конкурсное производство, прежнее руководство предприятия передавало имущество предприятия в другие структуры, в основном косвенно контролируемые прежним руководством¹. Поэтому цель процедуры наблюдения – обеспечить прежде всего сохранность имущества должника. В этот период должен проводиться тщательный финансово-экономический (внешний) и управленческий (производственный, внутренний) анализ финансового состояния, особенно структуры дебиторской и кредиторской задолженности, определяться возможность или невозможность восстановления платежеспособности предприятия. На стадии внешнего управления главным является разработка и реализация оптимального бизнес-плана, позволяющего в отведенные для внешнего управления жесткие сроки, не более 18 месяцев, восстановить платежеспособность предприятия. На этом этапе первостепенное значение имеет качественное бизнес-планирование, моделирование и прогнозирование. На стадии конкурсного производства резко повышается значение объективной оценки уровня ликвидности имущества предприятия, существенное значение

¹ См.: Торкановский Е. Антикризисное управление // Экономист. 1999, № 12, с. 60.

имеет независимая оценка имущественного комплекса предприятия и в целом должен превалировать подход к предприятию как к товару.

Сложность антикризисного управления и в том, что, как указано выше, практически разрушена нормативная база для сравнения финансового состояния предприятий, а использование зарубежной нормативной основы в силу российской специфики не имеет смысла. Поэтому только через учет тенденций изменения параметров предприятия и структурных сдвигов в его имущественном комплексе, которые выявляются с помощью мониторинга, можно разработать рекомендации для предприятий по повышению их финансовой устойчивости и сформировать первичную нормативную основу для оценки. Система мониторинга должна позволять практически в реальном масштабе времени принимать решения по устранению негативных воздействий внешних и внутренних факторов. Она должна в значительной степени иметь реактивный характер. Естественно, что такие требования к мониторингу можно реализовать только в условиях развитых информационно-управляющих систем, работающих в реальном масштабе времени, и при наличии соответствующего программного обеспечения. Именно через систему мониторинга можно перейти к разработке действенной системы прогнозирования, рейтинговой оценке финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятий, что является основой антикризисного управления.

Для использования и развития системы мониторинга в управлении имеются определенные предпосылки. Федеральной службой России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (ФСДН) опубликовано Распоряжение от 31 марта 1999 года № 13-р «О введении мониторинга финансового состояния организаций и учета их платежеспособности». ФСДН также утвержден «Порядок проведения мониторинга финансового состояния организаций и учета их платежеспособности»¹. Представляется целесообразным остановиться на некоторых аспектах этих документов и рассмотреть их с позиций антикризисного управления.

В странах со сбалансированной экономикой функцию мониторинга частично выполняют фондовый рынок и банки. Однако в России практически разрушен фондовый рынок и через котировку ценных бумаг не может в полной мере выполняться функция мониторинга работы предприятий реального сектора экономики. Банки в силу структурных изменений, происходящих в банковской сфере, также не имеют возможности постоянно и эффективно выполнять эту функцию. Поэтому появление указанных выше нормативных документов весьма своевременно и указывает косвенно на повышение роли государства в экономике, в регули-

¹ См. Экономика и жизнь. 1999, № 22, с. 12,21.

ровании процессов, происходящих в реальном секторе. Известно, что в конце декабря 1998 г. совет директоров Банка России рассмотрел вопрос «О целях и задачах анализа состояния реального сектора экономики в Банке России и ходе реализации Управлением макроэкономического анализа и прогнозирования Департамента исследований и информации ЦБ РФ проекта «Центр мониторинга предприятий»¹. В связи с этим, издание правительственной структурой ФСДН вышеуказанных документов свидетельствует о том, что, во-первых, в стране пока нет единого центра мониторинга, во-вторых, вводится «правительственная» концепция мониторинга.

Анализируя содержание Распоряжения ФСДН № 13- р от 31 марта 1999 года и его применимость для антикризисного управления, необходимо отметить, что, во-первых, в нем четко не определена основная цель мониторинга в переходный, трансформационный период, которая должна заключаться в выявлении тенденций и резервов. В настоящее время необходимо управление по тенденциям, так как финансовое состояние у большинства предприятий неудовлетворительное – это известно всем и без мониторинга. Поэтому главное – выявить тенденции в финансовом состоянии и структурные сдвиги в имущественном комплексе предприятий и в первую очередь, в условиях ограниченности ресурсов, селективно поддерживать те предприятия, у которых имеются положительные тенденции и сдвиги. Эти подходы не отражены в данном документе, что представляется существенной методической недоработкой.

Во-вторых, введение мониторинга повышает значение одной из основных функций управления – анализа, причем именно систематического, оперативного анализа конечных финансовых результатов работы предприятий, так как мониторинг, в соответствии с нормативными документами ФСДН, представляет собой систематический анализ финансового состояния организаций. Посредством реализации этой функции управления и ее проявления в форме финансового мониторинга появляется основа для совершенствования системы диагностики и прогнозирования работы предприятий. Поэтому мониторинг должен являться важнейшей частью антикризисного управления предприятием.

В-третьих, мониторинг предполагает учет такого фактора, как рыночная стоимость (капитализация). В связи с этим необходимы исследования предприятия как специфического вида товара, а также совершенствование методик определения стоимости предприятий и уровня их капитализации. В целом система мониторинга должна позволять отслежи-

¹ См. Степанов Ю.В. Совершенствование анализа состояния реального сектора экономики в Банке России // ЭКО. 1999, № 3, с. 51.

вать, помимо показателей платежеспособности, показатели ликвидности, стоимости и цены предприятия.

В-четвертых, объектами мониторинга пока являются только наиболее крупные, экономически или социально значимые, градообразующие предприятия и естественные монополии, то есть, пока сфера мониторинга, в том числе и для целей антикризисного управления, ограничена. Однако положительным является то, что предоставляется право территориальным органам и агентствам ФСДН в дополнение к установленному ФСДН России составу организаций, подлежащих мониторингу, проводить мониторинг и иных организаций-должников, имеющих важное значение для экономики соответствующих регионов. Это обстоятельство повышает значимость регионов в управлении социально-экономическими процессами и их роль в антикризисном управлении.

Анализ содержания другого документа «Порядок проведения мониторинга финансового состояния организаций и учета их платежеспособности» с позиций антикризисного управления позволяет также сделать следующие замечания и выводы.

Во-первых, из утвержденного порядка проведения мониторинга не ясна система финансово-экономических показателей, по которым должен проводиться мониторинг. Представляется, что необходима переработка «Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса», утвержденных Распоряжением № 31-р от 12.08.94 г., Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротству), так как они имеют ряд существенных недостатков. Основными из них являются отсутствие учета отраслевой специфики предприятий и односторонний подход к предприятию только как к действующему производственному объекту. Для целей антикризисного управления новая система показателей мониторинга должна в единстве отражать предприятие и как действующий производственный объект, и как товар, то есть необходимо вводить в систему мониторинга показатели стоимости и ликвидности предприятия, а не только платежеспособности и финансовой устойчивости.

Во-вторых, необходимо обратить внимание на еще одно важное обстоятельство. Представители Счетной Палаты РФ считают, что необходимым переход к политике, включающей в себя как процесс приватизации, так и обратный процесс, то есть национализацию, возвращение некоторых объектов в государственную собственность. В отношении неэффективных предприятий частного сектора имеет смысл осуществлять капитализацию их просроченной задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами с последующим сохранением пакета акций в государственной собственности, передачей в доверительное управление или реприватизацией. Поэтому в отдельных случаях для антикризисного

управления показатели мониторинга должны позволять принимать решения и о смене форм собственности.

В-третьих, отмечается, что сведения, содержащиеся в базе данных учета платежеспособности организаций, могут быть предоставлены по запросу только в установленных случаях и порядке. Целесообразно четко определить весь перечень таких случаев и порядок, так как самому ФСДН эти сведения нужны лишь в основном для аналитических целей. Круг пользователей результатами мониторинга должен быть значительно расширен. В большей степени результаты мониторинга нужны самим коллективам предприятий, руководителям предприятий, региональным отделениям счетной палаты, администрациям и правительствам регионов, банкам. В связи с этим, в распоряжении ФСДН от 31 марта 1999 г. № 13-р следовало бы более четко определить цели мониторинга и порядок использования его результатов. Необходимо увязать отдельные положения Закона о банкротстве с порядком проведения мониторинга финансового состояния организаций и учетом их платежеспособности, а именно, все организации, руководители которых должны подавать заявления должника в арбитражный суд, должны автоматически попадать в систему мониторинга. Таким образом, система контроля за состоянием платежеспособности должна быть двойной – и со стороны арбитражных судов и со стороны ФСДН.

В-четвертых, видимо, в России по опыту Великобритании необходимо вводить и элементы «постприватизационного контроля» за деятельностью приватизируемых предприятий. Представляется, что постприватизационный контроль должен в качестве неотъемлемого элемента включать ежемесячный или ежеквартальный, прозрачный (доступный для всех работников предприятия и сторонних граждан, так как они все ранее являлись собственниками этих предприятий) мониторинг, введенный законодательно на определенный срок, для всех приватизированных предприятий, а также предприятий со смешанными формами собственности. Это должно быть обусловлено тем, что общегосударственная собственность приватизирована значительно ниже ее рыночной (мировой) цены, во многих случаях практически бесплатно, и поэтому бывшие собственники должны знать, как эта собственность используется. В случае систематически низкого уровня использования этой собственности она должна быть подвергнута национализации в соответствии с законом о национализации, который также необходим. При этом контроль за финансовым состоянием ежемесячно или ежеквартально могли бы осуществлять аудиторские фирмы. Результаты такого мониторинга нужны и представителям государства в ОАО.

В-пятых, неоднозначность понятия предприятия (фирмы) препятствует совершенствованию антикризисного управления. Появляются новые формы предприятий. В частности, в последние годы наблюдаются

новые тенденции: квазиинтеграция в форме индустриальных сетей («industrial networks») или сетевых индустриальных организаций (СИО), которые являются чем-то средним между рыночной и иерархической координацией действий. Границы принадлежности к сети не являются постоянными, они формируются и корректируются в итоге взаимодействия. Отмечается, что фундаментальный принцип сетевой модели – отдельная фирма зависит от ресурсов, контролируемых другими фирмами, и она получает доступ к информации, технологиям, сырью, комплектующим и другим ресурсам, лишь будучи включенной в сеть с фирмами, контролирующими эти ресурсы. В связи с этим, текущая прибыль фирмы не дает в таких условиях исчерпывающего представления о потенциале ее развития, связи становятся более важной, нежели производственный аппарат, характеристикой¹.

Формирование СИО свидетельствует о том, что:

– в ряде случаев нет четко очерченных рыночных структур и четких границ предприятий, существуют различные модификации регулируемых на квазиуровне рыночных отношений;

– из специфики содержания СИО как системы, направленной на совместное использование информационных и сырьевых ресурсов, следует, что необходим не только финансово-экономической, но и сырьевой, ресурсный мониторинг, формы которого уже проявляются, например, в рамках ассоциации городов Юга России и других подобных ассоциаций (их можно рассматривать как форму СИО);

– оценка стоимости СИО не может быть сведена только к потенциалу и уровню его использования. Значительным фактором, влияющим на стоимость СИО, является фактор связей;

– методика оценки финансово-экономической деятельности СИО должна быть специфической и включать не только финансовые результаты, но и эффект от интеграции, от совместного использования различных ресурсов.

Таким образом, появление в трансформационном периоде новых, сложных в организационно-информационном плане производственных структур предъявляет повышенные требования к содержанию мониторинга, принципам, методологии и методике его построения. Поэтому необходимы дополнительные исследования этих явлений в рыночной, и особенно российской трансформационной экономике, а также разработка новых принципиальных подходов к созданию системы мониторинга как информационной и аналитической основы антикризисного управления.

¹ См. Дементьев В.Е. Финансово-промышленные группы в Российской экономике (спецкурс) // Российский экономический журнал. 1999, № 3, с. 58-59.