

К. Павлов,
доктор экономических наук
(Удмуртский государственный университет)

ОБЩИЙ ЗАКОН О ВОЛНООБРАЗНОМ ХАРАКТЕРЕ СООТНОШЕНИЯ РЫНОЧНЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕТОДОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Закон о волнообразном характере соотношения между рыночными и государственными регуляторами действует не только в переходной, но и в относительно устойчивой социально-экономической среде¹. Поэтому можно сформулировать **общий закон** о волнообразном характере соотношения между государственными и рыночными социально-экономическими регуляторами, который действует уже несколько тысячелетий – с рабовладельческой эпохи. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Тема государственного регулирования экономики в рыночных условиях остается предметом дискуссий. На наш взгляд, роль и значение государственных методов управления экономикой в переходный период в известном смысле возрастает по сравнению с предыдущим периодом развития народного хозяйства. Разумеется, формы управления изменяются (в данной связи более правильно говорить о системе государственного макроэкономического регулирования), и это в значительной мере объясняется тем, что "стихийный", "дикий", нерегулируемый переход к рыночным отношениям чреват тяжелыми социально-экономическими последствиями. Например, одна из характерных особенностей послевоенного восстановления японской экономики заключалась в том, что государство выполняло руководящие функции в области стимулирования возвращения производственных систем и уровней выпуска продукции к

¹ В наших предыдущих работах [Лузин Г.П., Павлов К.В. Соотношение рыночных и государственных методов экономического регулирования в условиях переходного периода. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 1993, с.186; Лузин Г.П., Павлов К.В. Патозэкономика, или общая теория переходных, кризисных социально-экономических процессов и состояний. Мурманск: Областное книжное изд-во, 1999, с. 586; Павлов К.В. Волнообразность переходных процессов в экономике /Общественные науки и современность. 1998. № 1, с.12-15.] достаточно подробно был рассмотрен вопрос о волнообразном характере переходных социально-экономических процессов, в частности, рассмотрен закон о волнообразности соотношения между рыночными и государственными методами хозяйствования в переходной среде.

довоенным стандартам, процесса, который опирался на спрос, порождавшийся восстановительными усилиями. Ссылки же на эффективность мер переходного периода в ряде бывших социалистических стран Восточной Европы и попытки слепого копирования их в России, по-моему, совершенно неправомерны и по многим причинам неоправданны. Как известно, и там подобные меры не всегда приводят к желаемому эффекту.

Опыт стран, продемонстрировавших миру "экономические чудеса", говорит о благотворности модернизации под талантливым руководством "режиссера" – государства. Оно пролагало путь предпочтительным экономическим процессам, энергично в них вмешивалось, направляло их течение по избранному руслу. Сила этих последовательных действий со стороны государства состоит, разумеется, не в произвольном определении задач и путей их решения, а в твердой опоре на всестороннее изучение экономических реалий и в выявлении на этой базе объективно достижимых целей. Такие выводы важны не только для оценки практики развития отдельных стран, но и в более широком плане: вообще для понимания роли государственного регулирования экономики в современных условиях. Одной из самых ярких иллюстраций может служить опыт Южной Кореи, темпы подъема экономики которой без всякого преувеличения можно отнести к разряду феноменальных: за 1950-1990 годы валовой внутренний продукт (ВВП) страны возрос не менее чем в 120 раз, хотя, конечно, высоким темпам роста южнокорейская экономика обязана не только государственному вмешательству и регулированию переходных процессов. Речь идет об оптимальном сочетании рыночных и государственных методов управления и хозяйствования с учетом местной специфики, условий, при которых органически сочетаются сильные стороны как планового, так и рыночного начал. Именно формирование и умелое использование такого механизма и позволило Южной Корее в относительно сжатые сроки преодолеть барьер слаборазвитости и занять достойное место в мировой экономике.

Первые же этапы рыночных реформ в России и других странах СНГ показали всю сложность и болезненность переходных процессов. Это справедливо и в отношении практически всех стран Центральной и Восточной Европы, составлявших ранее социалистический лагерь. И хотя население в целом продолжает там желать глубоких перемен, рост забастовочного движения, а также данные социологических опросов свидетельствуют об усилении недовольства курсом стихийной либерализации хозяйственной деятельности.

В связи с этим обосновывалось положение о целесообразности некоторого отхода от чисто либеральных методов за счет усиления государственных методов регулирования. Чтобы объяснить кажущееся противоречие (необходимость при переходе к развитой рыночной экономике периодического усиления системы государственного регулирования),

целесообразно рассматривать идущие преобразования сквозь призму концепции **волнообразного характера переходных социально-экономических процессов**. В соответствии с ней государственное регулирование, его масштабы и значение претерпевают существенную эволюцию по мере поступательного движения российской экономики к более развитому состоянию. Однако, хотя трансформация будет проявляться в постепенном снижении удельного веса государственного сектора, и прежде всего государственной собственности, до оптимальных размеров, можно высказать предположение, что роль и значение этой системы в условиях переходного периода будут уменьшаться волнообразно, неравномерно, скачкообразно. Иначе говоря, уменьшение роли государства будет чередоваться с периодами ее возрастания. Таким образом, уменьшение в конечном счете удельного веса государственного сектора будет проявляться как тенденция.

Волнообразным характером переходных процессов объясняется кажущееся противоречие между предположением о снижении роли и значения системы государственного регулирования при достижении состояния развитости социально-экономической системы и необходимостью ее усиления на определенных этапах переходного периода. Феноменом волнообразности во многом обуславливается и целесообразность разработки для России не одной, а двух моделей: целевой модели развитой экономики и модели переходного периода.

Говоря о волнообразности переходных процессов, мы имеем в виду, например, чередование периодов либерализации и периодов контроля над ценами и заработной платой (вплоть до их замораживания), волнообразный характер процесса приватизации и т.п. Таким образом, в нашем случае речь идет не о среднесрочных волнах Н. Кондратьева, а о совершенно другом типе волн, хотя, разумеется, вовсе не исключена определенная взаимосвязь и взаимообусловленность этих явлений.

Волнообразный характер переходных социально-экономических процессов можно объяснить следующим образом. В литературе рыночные и нерыночные государственные методы хозяйствования нередко противопоставляются. Но несмотря на очевидное различие, между этими методами нет непроходимой стены, хотя их действие во многом носит взаимодополняющий характер. Более того, в развитой экономике рыночные (преимущественно стихийные) и государственные (преимущественно плано-прогнозно-регулирующие) методы сочетаются и переходят друг в друга, составляя близкие к оптимальному сочетания, чем во многом объясняется высокая эффективность современной капиталистической экономики. Однако путь к такому оптимальному сочетанию лежит через диспропорции и противоречия. В этом и заключается первопричина волнообразности.

Поясним сказанное. Накопившиеся в результате прежнего, социалистического способа хозяйствования диспропорции (например, ценовые перекосы) могут быть устранены лишь на основе рационального сочетания как стихийных, так и сознательных методов управления и регулирования, ибо управление лишь на основе одного из этих двух групп методов, устраняя одни диспропорции, способствует возникновению других, подчас еще более глубоких. Само же рациональное соотношение между разными группами методов происходит в ходе поэтапного достижения частичных состояний равновесия, когда постепенно стихийным путем устраняются перекосы между этими группами методов то в одну, то в другую сторону. Отсюда – волнообразная форма переходных процессов.

Причем важно выделить и вторую сторону закона волнообразности – взаимодополняющий характер рыночных и государственных методов регуляции. Именно этим прежде всего объясняется невозможность за счет исключительно планово-государственных либо чисто рыночных методов хозяйствования (например, лишь за счет либерализации каких-то аспектов экономической деятельности) осуществить переход к развитым экономическим отношениям. Принципом дополненности можно объяснить и необходимость периодического ослабления жестко антиинфляционной кредитно-финансовой политики – важнейшей составляющей современного макроэкономического регулирования российской экономики – и выделения крупных кредитов предприятиям. Возможное действие такого волнообразного процесса связано также с тем, что в экономической истории уравнивательные тенденции и процессы, сдерживая рост эффективности, всегда заменялись стимулирующими принципами, ведущими к росту дифференциации доходов. Когда же этот рост достигал критического значения, снова побеждали тенденции к "уравниловке", и так далее по спирали. Самой эффективной поэтому оказывается модель экономики, в которой наилучшим образом сочетаются эти две противоположные тенденции (возможно, такова японская модель рынка).

Учитывая сказанное, можно сделать вывод, что наиболее эффективно переходные процессы в российской экономике будут развиваться лишь при сильном государственном регулировании процесса формирования рыночных отношений. Государство у нас еще долго будет играть весьма значимую роль.

Это связано и со спецификой современной экономической ситуации в России, и со всей историей ее хозяйственного развития. Можно предположить, что переходный к рыночным отношениям период развития России будет достаточно продолжительным, а усиление роли самих рыночных отношений будет то усиливаться, то ослабевать, тогда как роль государственных регуляторов по принципу дополненности, наоборот

– то ослабевать, то усиливаться. Иначе говоря, возрастание роли рыночных регуляторов будет выступать как тенденция. На наш взгляд, данный вывод является общим законом для всех стран, осуществляющих переход к рынку из состояния тотального огосударствления экономики.

Волнообразный характер проявляется как закономерность лишь в форме тенденции, причем в реальности на объективные социально-экономические процессы существенное влияние оказывает и субъективный фактор, например, ошибки экономической политики. Причем, скорее всего волнообразный характер циклического ослабления и усиления государственного регулирования и соответствующего усиления или ослабления роли рыночных методов хозяйствования проявляется как закономерность **не только в условиях переходного периода, но и при любом состоянии социально-экономической системы.** Только когда она находится в относительно устойчивом состоянии, волнообразность проявляется сложнее. Это положение подтверждается многими примерами.

Так, в Южной Корее отнюдь не всегда проводили индустриальную политику и следовали японской модели. В 50-х годах экономическая политика южнокорейского правительства опиралась на естественные законы рынка. Лишь после военного переворота в 1961 году южнокорейское правительство кардинально изменило политику в сторону существенного усиления государственно-планового регулирования. Однако со второй половины 80-х годов появились признаки того, что Южная Корея вступила в новый период, суть которого состоит в либерализации экономики, более полном проявлении неконтролируемых государством “стихийных” начал. Переход от одного этапа к другому не был лишь следствием действия субъективно-волевых факторов (хотя и они имеют существенное значение), он был проявлением объективной закономерности. Изменение экономического курса в 60-х годах было обусловлено тем, что прежний расчет на чисто рыночные силы не привел к существенному росту темпов развития южнокорейской экономики. В свою очередь, либерализация 80-х годов связана с тем, что чрезмерно сильное вмешательство государства в ход воспроизводственных процессов после того, как Южная Корея превратилась в высокоиндустриальную страну, стало существенно сдерживать развитие производительных сил.

Таким образом, смена экономической политики, смена курса – не произвольный шаг, а выражение действия объективных сил и тенденций предыдущего периода. Иначе говоря, необходимость смены экономического курса не проявляется вдруг, не возникает из ничего, спонтанно. Это – проявление закона перехода количества в качество, когда изменения, возникавшие в экономике на предыдущем этапе, в конечном счете приводят к скачкообразному изменению экономического курса в целом.

Опыт послевоенного восстановления японской экономики также свидетельствует о действии закона о волнообразном характере переход-

ных процессов. Так, с августа 1945 до конца 1946 года наблюдался экономический хаос. Следующие годы характеризовались постепенным ростом вмешательства государства в хозяйственную жизнь. Однако уже в 70-е годы происходит усиление либеральных тенденций в экономике. В это время внешняя торговля оказалась почти полностью освобожденной от установленных государством рестрикций, был приватизирован ряд государственных предприятий, осуществлены меры по дальнейшему дерегулированию. Таким образом, и в Японии финансово-экономическая система долгое время находилась под сильным влиянием государства, став рыночной только к 80-м годам.

Кстати, ретроспективный анализ прошлого нашей страны показывает, что волнообразность проявлялась и в предыдущие периоды ее развития: смена эпохи "военного коммунизма" нэпом, который, в свою очередь, сменила административно-командная система, есть, на наш взгляд, проявление все той же закономерности о волнообразном характере социально-экономических процессов. В более позднее время в социалистическую эпоху также периодически то усиливалось, то уменьшалось значение товарно-денежных отношений – реформа 1965 г. в СССР, хозрасчетная реформа конца 70-х начала 80-х годов и т.д.

О волнообразности соотношения между рыночными и государственными регуляторами свидетельствует и опыт реформирования других стран. Можно, в частности, привести пример Великой депрессии в США, когда действие чисто рыночных сил породило невиданной силы кризис, выход из которого был найден лишь на основе усиления системы государственного регулирования. Свидетельством волнообразного характера соотношения рыночных и государственных методов экономического регулирования могут служить и опыт реформирования послевоенной Германии, и "тетчеризм" в Англии, "рейганомика" в США.

Стратегия развития стран Латинской Америки после второй мировой войны основывалась на значительном государственном секторе, активном вмешательстве государства в экономику и сильном протекционизме, ограждающем национальное хозяйство от конкуренции. В 50-60-е годы эта стратегия позволила повысить индустриальный потенциал континента, в наиболее крупных и развитых странах (Аргентине, Бразилии, Мексике) создать сложную и диверсифицированную структуру промышленности. Но уже к началу 70-х годов возможности такой системы стали исчерпываться. Попытки корректировать ее, форсируя промышленный экспорт, не переломили тенденцию к снижению темпов экономического развития. В 80-е годы страны Латинской Америки пережили длительный и глубокий экономический кризис. По показателю ВВП на душу населения большинство стран континента опустилось на уровень 70-х, а иные – и 60-х годов. Именно кризисная ситуация 80-х годов побудила латиноамериканские государства – от военных диктатур Чили и Сальвадора до

Гайаны и Ямайки, ранее провозглашавших курс на социалистическую ориентацию, – приступить к проведению кардинальных экономических реформ рыночного типа. Иначе говоря, резервы сильной системы государственного регулирования как основы эффективного воспроизводства в 80-е годы в Латинской Америке были в значительной мере исчерпаны. В связи с этим там пришлось более широко внедрять рыночные принципы хозяйствования. Но и они не безграничны, поэтому рано или поздно наступит (а во многих латиноамериканских странах уже наступил) момент усиления системы государственных регуляторов.

В настоящее время специалисты различного профиля спорят о том, какого рода факторы – субъективные или объективные – преобладали при отходе от принципов нэпа и формировании административно-командной системы управления советской экономикой. Споры ведутся вокруг вопроса о том, насколько оправдана была такая метаморфоза в системе управления и регулирования. Учитывая, что истории присуще свойство многовариантности развития, мы не исключаем возможности существования альтернативных вариантов развития советской экономики в конце 20-х годов, однако соглашаемся с точкой зрения о том, что вероятность перехода к административно-командному механизму тогда все же была больше, чем у иных вариантов, как с точки зрения содержания самого механизма хозяйствования, так и с учетом социально-психологической атмосферы в компартии и в рабочем классе. Не вдаваясь в детальное рассмотрение данного вопроса, все же заметим, что непосредственным толчком к переходу на путь становления административно-командного механизма стал выбор конкретной социально-экономической стратегии – курса на форсированное развитие тяжелой индустрии как средства обеспечения военной и экономической безопасности страны.

Необходимо признать, что, несмотря на высокие темпы экономического роста в 20-е годы (прежде всего, в отраслях легкой промышленности и сельского хозяйства), хозяйственная система нэпа с характерными для нее эквивалентными принципами обмена была неспособна обеспечить в короткие сроки ликвидацию того экономического и технологического разрыва, который отделял СССР от стран Запада. Для решения этой проблемы она нуждалась в эволюции в сторону большей роли государства в экономике. Таким образом, курс на ликвидацию указанного разрыва, выбор индустриализации как стратегии экономического развития и стал тем фактором, который окончательно предопределил переход от нэповского механизма регулирования экономики к административно-командному механизму прямого управления ею. И здесь вследствие действия комплекса объективных и субъективных факторов "сработал" принцип волнообразности переходных процессов. Данный пример интересен и тем, что он демонстрирует необходимость усиления системы го-

сударственного перераспределения (вплоть до административного) имеющихся ресурсов как основы ускоренной индустриализации. Учитывая, что в настоящее время перед российской экономикой стоит задача технического перевооружения, интенсификации и структурной перестройки, опыт решения такого рода проблем весьма актуален и поучителен.

Таким образом, при переходе от капитализма к социализму явно просматриваются несколько волн усиления/ослабления рыночных регуляторов. Подобного рода волны проявлялись и в дальнейшем, о чем свидетельствуют периодически проводимые реформы по повышению роли товарно-денежных отношений в развитии советской экономики (например, реформа 1965 года, 1979 года и т.п.).

Волнообразный характер соотношения рыночных и государственных регуляторов присущ не только переходному периоду, но и относительно устойчивой социально-экономической среде, хотя наиболее ярко волнообразность проявляется все же в переходной среде. В любом случае дальнейший процесс перехода к рыночной экономике в России будет носить волнообразный характер (хотя амплитуда и частота волн в разных экономических сегментах и в различные периоды времени может существенно варьировать, более того, возможен даже определенный отход от волнообразности, например, когда субъективные ошибки слишком серьезны). Только так можно постепенно, путем поэтапного достижения нескольких частичных состояний равновесия ликвидировать глубокие диспропорции и достигнуть устойчивого социально-экономического равновесия в обществе. В связи с этим можно утверждать, что действует **общий закон** о волнообразном характере соотношения между рыночными и государственными методами социально-экономического регулирования, между рыночными и государственными формами хозяйствования.

В свете изложенной концепции можно констатировать следующее. Если на первом этапе российской реформы всеобщая либерализация хозяйствования, возможно, и была **единственно правильным подходом к разрешению проблемы товарного дефицита**, то затем относительно быстро следовало бы ввести сильное государственное регулирование. Концепция волнообразности подтверждается периодическими корректировками правительственного реформаторского курса то на усиление государственного регулирования воспроизводственных процессов, то на его ослабление. Подобные процессы имеют место и в экономике других бывших социалистических стран, осуществляющих кардинальные преобразования в экономике, равно как и в иных странах. Причем в различных отраслях и сферах экономики, в разных регионах и странах закон волнообразности проявляется по-разному, в соответствии со спецификой каждой конкретной ситуации.

Таким образом, переход к преимущественно рыночным методам хозяйствования будет проходить волнообразно, их роль в системе

управления будет то усиливаться, то ослабевать (см. рисунки 1 и 2), в целом проявляясь как тенденция. Помимо указанных ранее причин, это обусловлено действием инерционных факторов (например, невозможностью быстро перестроить психологию людей). В относительно стабильной среде волнообразность проявляется сложнее, так как амплитуда волн больше (см. рисунки 3 и 4).

В настоящее время волнообразность как одна из фундаментальных закономерностей переходного периода признается и другими исследователями¹, хотя, как уже говорилось, она свойственна и стабильным временам (разница лишь в амплитуде волн – в устойчивой среде она при прочих равных условиях больше).

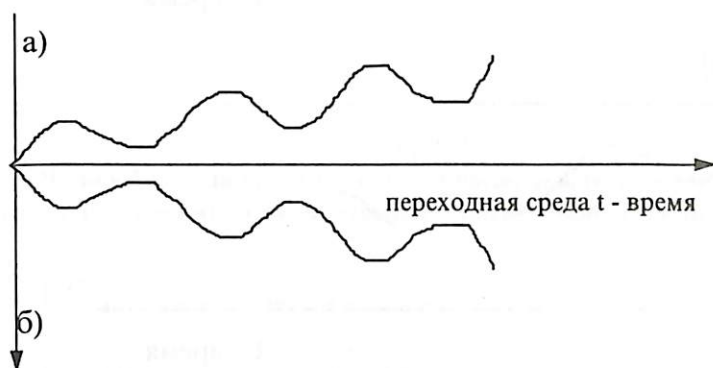


Рис. 1

Волнообразный, взаимодополняющий характер усиления рыночных и, соответственно, ослабления государственных методов хозяйствования в условиях переходного периода: а) значение и роль рыночных методов хозяйствования; б) значение и роль государственных методов хозяйствования.

Необходимо добавить, что данная схема отображает реальную картину взаимосвязи рыночных и государственных методов хозяйствования лишь в общем виде (если так можно выразиться – на микроуровне), так как при более детальном рассмотрении (на макроуровне) возможна определенная асинхронность в частоте колебаний волн, в поведении верхнего и нижнего графика. Иначе говоря, в принципе возможно одновременное непродолжительное усиление или ослабление значения и роли обоих видов регуляторов, что, однако, не влияет на картину в целом. Такого рода отклонения, флуктуации, нарушения общего принципа объясняются тем, что рыночные и государственные методы не являются абсолютными антагонистами, ибо их действие нередко переплетается и эф-

¹ Евстигнеев Р.Н. Цикличность переходного периода. Вопросы философии. 1993. № 11, с. 56-64.

эффективность одной группы регуляторов во многом зависит от эффективности действия другой группы.

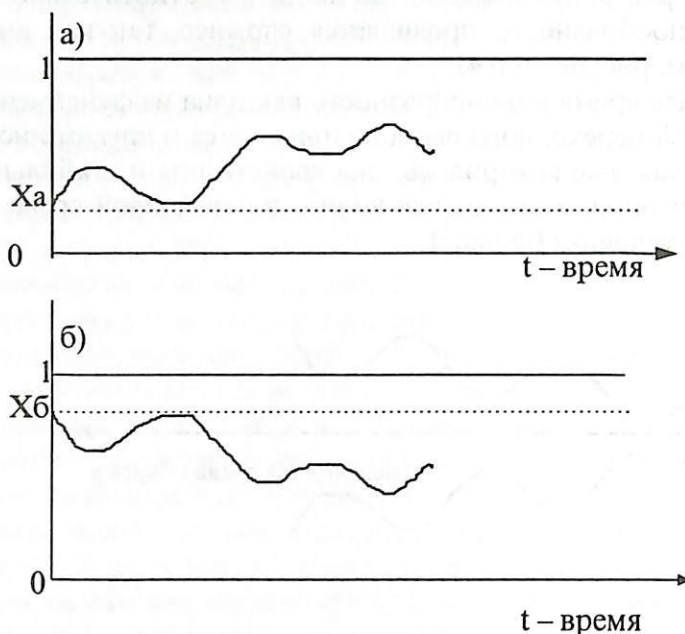


Рис. 2

Волнообразный, взаимодополняющий характер усиления рыночных и, соответственно, ослабления государственных методов хозяйствования в условиях переходного периода (закон представлен в форме удельных весов): а) удельный вес рыночных методов хозяйствования; б) удельный вес государственных методов хозяйствования.

На рис. 2 дано графическое изображение того же закона волнообразного характера переходных процессов, что и на рис. 1. Только на рис. 1 роль и значение рыночных и государственных регуляторов имеют, если так можно выразиться, абсолютные значения, здесь же приведены их удельные веса. Поскольку рыночные и государственные методы хозяйствования носят взаимодополняющий характер, сумма их удельных весов всегда будет равна единице. Поэтому график б из а на рис. 2 можно получить следующим образом: передвинуть вдоль оси ординат начало волнообразной кривой – точку X_a в точку $X_b = 1 - X_a$, а затем эту кривую зеркально отобразить вдоль прямой X_b (обозначено пунктирной линией). Понятно, что волнообразная кривая как на графике а, так и на графике б будет лежать в области, ограниченной двумя прямыми – параллелями 0 и 1- не касаясь их и не пересекаясь с ними. На рис. 1 обе волнообразные кривые не ограничены, так как там приведены "абсолютные"

значения рыночных и государственных регуляторов. На рис. 1 волнообразные кривые a и b не являются строго взаимодополняющими, так как возможны одновременное усиление или ослабление абсолютных значений этих двух групп регуляторов.



Рис. 3

Волнообразный характер соотношения между рыночными и государственными регуляторами в относительно устойчивой среде

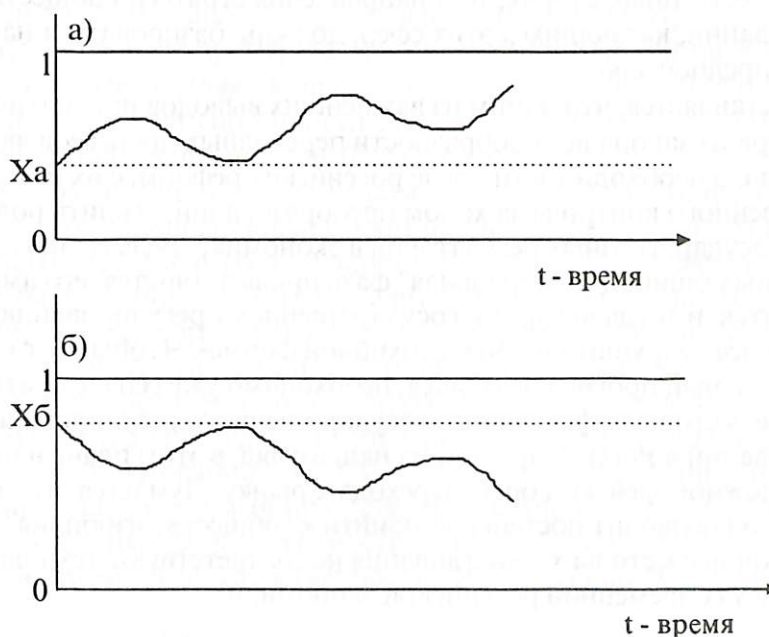


Рис. 4

Волнообразный, взаимодополняющий характер усиления рыночных и, соответственно, ослабления государственных методов хозяйствования в стабильной среде (закон представлен в форме удельных весов): а) удельный вес рыночных методов хозяйствования; б) удельный вес государственных методов хозяйствования.

На рисунках 3 и 4 схематично показывается действие закона о волнообразном характере соотношения между рыночными и государственными регуляторами в устойчивой среде, где по сравнению с переходной средой амплитуда волн больше (в этом и заключается основная разница).

По волнообразному закону происходит и распространение новых технологий. Так, в ряде работ рассматривается классическая задача диффузии для случая гиперболического закона роста новой технологии¹. При этом доказывается, что существует единственное устойчивое решение, представляющее собой волну. Предельная форма волны, характеризующая процесс распространения технологий, определяется численным решением системы дифференциальных уравнений. Таким образом процесс диффузии технологий может быть представлен в виде последовательности волн, каждая из которых характеризуется своей поверхностью типа "складка", при этом форма волны аппроксимируется законом квадратного корня.

Поскольку закон о волнообразности переходных процессов и состояний действует и в сфере политики, права, информации и печати, религии, в сфере национальных отношений, международных отношений и в иных общественных сферах, то и направления стратегии общественных преобразований, касающихся этих сфер, должны базироваться на тех же исходных предпосылках.

Представляется, что одним из важнейших выводов прагматического характера из закона волнообразности переходных процессов является утверждение о необходимости после российских реформ, с их потерей государственного контроля за ходом преобразований, усилить роль и значение государственных регуляторов в экономике. Ведь если из-за субъективных ошибок "либеральная" фаза цикла затянется, его амплитуда увеличится, и тогда возврат к государственному регулированию возможен в более разрушительной и стихийной форме². Чтобы этот крайне неблагоприятный прогноз не сбылся, необходимо уже сейчас брать на вооружение методы эффективного государственного регулирования преобразований в России, причем, на наш взгляд, в этом плане наиболее приемлем южнокорейский опыт перехода к рынку. Думается, что только такой подход позволит постепенно прийти к "обществу изобилия", ибо чисто рыночные методы хозяйствования не соответствуют технологическому базису современной российской экономики.

¹ Кучин Б.Л., Якушева Е.В. Управление развитием экономических систем: технический прогресс, устойчивость. М, Наука, 1990, с. 136.

² Лузин Г.П., Павлов К.В. Соотношение рыночных и государственных методов экономического регулирования в условиях переходного периода. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 1993, с.186.