

государственных экономических интересах России, которые не сводятся к примитивному протекционизму. Не могу не упомянуть здесь и об отсутствии жизненно необходимого регулирования естественных монополий. Экономическая свобода, предоставленная естественным монополиям, была хотя и не единственной, но весьма важной причиной, обусловившей разбалансированность единого народнохозяйственного комплекса, появление “кризиса неплатежей”, углубление структурных диспропорций. Как специалист должен выразить вполне обоснованную огромную тревогу за судьбу электроэнергетической отрасли народного хозяйства России. В процессе приватизации был утрачен государственный контроль за функционированием и развитием этой базовой отрасли, являющейся важнейшим элементом системы жизнеобеспечения страны. Необходимы новые формы управления электроэнергетикой и взвешенная тарифная политика, которые имеют огромное значение для сохранения единства страны и реализации принципов федеративного развития России.

Я, разумеется, не хочу, чтобы кто-то превратно понял вышеизложенные соображения: автор, мол, считает, что русскому народу необходима организация экономики с обобществленной собственностью и централизованным управлением, что ему не нужны материальные блага и т. п., и что, следовательно, Россия остается наиболее благоприятным объектом для продолжения прежних “социалистических экспериментов”. Конечно, я так не считаю. Но я не без оснований полагаю, что российская специфика не только препятствовала реформам, но и могла бы обеспечить их, если бы реформаторы учли потребность и готовность населения России осуществлять необходимые реформы в условиях общественного контроля, поэтапно достигаемого согласия (а не одним рывком), соблюдения большей социальной справедливости.

© 1996 г.

В.Б. Славин-Боровский,

кандидат геолого-минералогических наук,

Н.Ю. Федоров,

кандидат философских наук

(Институт проблем занятости РАН и Минтруда РФ)

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ПРЕДПРИЯТИЙ В МАЛЫХ ГОРОДАХ И ПОСЕЛКАХ: ПОТРЕБНОСТЬ В НОВЫХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМАХ

Необходимость экономического подхода к хозяйственной деятельности заставляет многие российские предприятия освобождаться от собственной социальной инфраструктуры. Остро дает себя знать затратный характер ведомственного жилища и детских садов, больниц и турбаз, подсобного сельского хозяйства и пр. С другой стороны, бюджет местной власти весьма ограничен, что препятствует финансированию за ее счет новых социально-бытовых объектов.

Особенно остро эта проблема стоит в малых и средних городах и поселках с одним-двумя градообразующими предприятиями. Социально-бытовые объекты, нужные всем, – и работникам, и населению – часто оказываются ненужными ни предприятию, ни местной администрации.

Действительно, расходуя средства, которые могут быть направлены на основную деятельность, предприятие в значительных масштабах берет на себя не отвечающие его основному предназначению функции, вынуждено дополнять свою производственную и управленческую структуру специальными подразделениями по эксплуатации непроизводственных зданий и управленческими социально-бытовыми службами, нести порой весьма значительные расходы на содержание таких объектов.

Вместе с тем, социальная инфраструктура является необходимым условием развития градообразующего предприятия и тем более городского населения. Но это не значит, что предприятия могут постоянно расходовать значительные средства и брать на себя все новые социальные расходы. У любого из них, даже самого процветающего, в какой-то момент может быть достигнут предел экономических возможностей, за которым оно не сможет делать и менее значительные затраты.

Кроме того, учреждения социальной инфраструктуры не ориентированы на укрепление собственными силами своей экономической базы. Они традиционно настроены на иждивенческое существование, ко-

торое не способно к устойчивому экономическому развитию, к развитию за счет собственных источников, тем более необходимому в условиях рыночных отношений. Градообразующее предприятие, как правило, является единственным, способным нести расходы по развитию социальной инфраструктуры. Но это не означает, что оно наилучшим образом соблюдает собственные интересы в этой области. Естественно, что принадлежащие ему объекты безвозмездно и в неменьшей мере эксплуатируются всеми – населением, организациями, местной властью.

Мы считаем, что экономические основы производства заставляют изыскивать возможность для того, чтобы удовлетворять потребности работников предприятия в услугах учреждений социальной инфраструктуры только в том случае, если соблюдаются его производственно-экономические интересы и оптимизируются его расходы. Участие градообразующего предприятия в строительстве, ремонте и эксплуатации социально-бытовых объектов более не должно быть решающим. Вместе с тем, и население, не занятое на данном предприятии, должно по-прежнему иметь возможности удовлетворять свои потребности в социально-бытовых услугах.

Такая возможность предполагает **реорганизацию социальной инфраструктуры предприятия и поселения, где оно находится, на основе соучастия в ней других физических и юридических лиц.** Мы предлагаем осуществлять это преобразование в форме единой организации, в которую входят учреждения социальной инфраструктуры, – в виде фонда социально-бытового развития.

Принципы создания и функционирования фонда социально-бытового развития. Фонд социально-бытового развития создается для упорядочения и оптимизации финансирования и управления социальной инфраструктурой малого города, поселка, где живут работники градообразующего предприятия, владеющего объектами инфраструктуры. В него входят (разумеется, на добровольных началах) все или большая часть этих объектов в качестве самостоятельных предприятий различных форм собственности и хозяйствования.

Структура фонда в своей основе является акционерной: его главные вкладчики – это предприятия и организации, органы власти, другие заинтересованные организации. Вкладчиками могут быть и отдельные граждане – жители поселка, владельцы жилища, торговых точек, предприятий бытового обслуживания, не обеспеченные в достаточной мере жилищем или служебными помещениями, услугами социально-бытовых учреждений.

Величина вклада конкретного участника будет определять его возможности как потребителя социальной инфраструктуры, а также и его

влияние на деятельность фонда. Ведущим вкладчиком может оставаться градообразующее предприятие – владелец большей части инфраструктуры.

Принципы совместного финансирования фонда основным владельцем и другими предприятиями поселков и городов, а также и внешними заинтересованными организациями, должны основываться на пропорции между вкладом и потреблением социальных благ вкладчиками, то есть соответствующим предприятием и жителями поселка и города. В общих чертах доля участия конкретного предприятия в имуществе фонда будет пропорциональна численности его работников.

Для выполнения своих задач по удовлетворению социальных нужд вкладчиков фонд может организовывать самостоятельные и несамостоятельные предприятия, привлекать уже существующие организации (например, строительные, эксплуатационные и др.), возможно, интегрируя их в свой состав.

Заинтересованность крупных предприятий-вкладчиков в деятельности фонда будет основываться на перепоручении ему организационно-технических проблем социальной инфраструктуры, при том, что контрольные функции остаются за учредителями. Кроме того, градообразующее предприятие сможет освободиться от излишних структурных подразделений, снизить затраты на строительство и эксплуатацию социально-бытовых учреждений благодаря тому, что часть средств будет вноситься другими организациями и предприятиями. Одновременно при передаче социально-бытовых учреждений фонду снизится численность непромышленного персонала предприятий-учредителей.

Немаловажным фактором станут налоговые льготы, которые должен иметь фонд как некоммерческое учреждение: суммы, вложенные предприятием в развитие социальной инфраструктуры, должны засчитываться в местный и федеральный налог. Тем самым налоговые суммы будут в значительной мере использованы на месте их уплаты.

Заинтересованность отдельных граждан будет обоснована предоставлением им со стороны фонда специальных или дополнительных социальных благ пропорционально вкладу. При этом в деле использования жилища они могут сохранять местный уровень его оплаты и вместе с тем – право на приватизацию.

Заинтересованность учреждений социальной инфраструктуры во взаимодействии с фондом и в добровольной интеграции в его структуру будет обоснована теми преимуществами в условиях налогообложения, которые определены статусом некоммерческой организации. Деятельность фонда, имеющего такой статус, позволит упорядочить и регламентировать фактически сложившееся в небольших городах и посел-

ках положение в обслуживании населения. Явное и непосредственное дотирование этой области через фонд позволит исключить неявное "перекачивание" средств из производственной сферы градообразующего предприятия через социальную инфраструктуру в доходы других предприятий, работники которых пользуются услугами принадлежащих ему социально-бытовых учреждений.

Взаимоотношения фонда с градообразующим предприятием. Наиболее существенной частью деятельности фонда будут его взаимоотношения с градообразующим предприятием как главным вкладчиком, а также основным источником сформировавшегося персонала и готовых организационно-производственных структур.

Наилучшим образом эти взаимоотношения могут сложиться в случае, если предприятие-владелец социально-бытовых учреждений будет выступать учредителем фонда, привлекая в качестве соучредителей органы власти, другие учреждения гороков и поселков, в первую очередь банки, а также и предприятия. На основе Устава и Учредительного договора обязанности сторон могут быть определены с любой требуемой степенью детальности. Поскольку в основу имущества и финансов фонда лягут, вероятнее всего, средства градообразующего предприятия, постольку его учредительские функции и последующие решения останутся ведущими.

Фонд будет для градообразующего предприятия партнером соответствующего масштаба, способным разрешать многие проблемы в непромышленной сфере. В принципе инициаторами создания фондов должны были бы быть профсоюзы на производстве и властные учреждения в поселках и малых городах, однако фактически сложившиеся обстоятельства, прежде всего, бюджетная и иная ресурсная слабость местной власти, этому не способствуют. Поэтому на первых этапах именно градообразующие предприятия должны будут проявить инициативу для формирования адекватного себе партнера в социальной сфере.

В связи с этим первоначальные вложения в создание фонда будут для предприятия немногим меньше, чем текущие затраты на строительство и эксплуатацию социально-бытовой инфраструктуры. В дальнейшем же, по мере вхождения в структуру фонда новых предприятий и учреждений, органов власти и др., расходы будут распределяться и между новыми участниками фонда.

Важным требованием к учреждению фонда по инициативе градообразующего предприятия должно быть его сознательное и целенаправленное формирование не как собственного подразделения, а как самостоятельной организации, имеющей не только общие с ним, но и неза-

висимые от него задачи и интересы. Лишь на первых этапах своего создания фонд может оставаться под непосредственной опекой, работать под непосредственным руководством и при поддержке бывшего владельца социально-бытовых объектов. Само по себе несовпадение интересов сторон в конкретных вопросах не должно препятствовать эффективному разрешению этих вопросов, если стороны строго придерживаются ранее установленных правил, в частности, статей Устава, Учредительного соглашения и действующих законов.

Взаимные обязанности учредителей и фонда. В общих чертах в круг обязанностей учредителей должны входить в пределах Устава и действующих законов:

- передача фонду основных фондов социальной инфраструктуры в счет паевого или учредительного взноса;
- финансовая поддержка фонда в виде ежегодных или иных регулярных взносов на его основную деятельность, пропорциональных социальным благам, предоставляемым фондом;
- организационная поддержка в виде участия в Наблюдательном совете фонда, иных органах содействия;
- создание совместно с фондом на добровольных началах вспомогательных и других предприятий по развитию социальной инфраструктуры.

В обязанности фонда перед учредителями и другими вкладчиками должны входить:

- эксплуатация и поддержание работоспособности переданных основных фондов с целью выполнения уставных задач по удовлетворению социальных нужд персонала предприятий и населения;
- соблюдение интересов учредителей и вкладчиков фонда в социальной сфере;
- развитие и обновление социальной инфраструктуры поселка (малого города), в том числе строительство жилья и других объектов, привлечение новых вкладчиков-участников фонда из числа заинтересованных предприятий, организаций различного профиля и граждан;
- организация предприятий социальной инфраструктуры на основе частичного и полного хозрасчета, предприятий различных форм собственности с целью оптимального удовлетворения социальных потребностей населения поселков и малых городов;
- привлечение и/или интеграция существующих мелких предприятий к развитию социальной инфраструктуры на добровольных началах на коммерческой и/или некоммерческой основе.

Такой подход, по нашему мнению, может способствовать сохранению и развитию социальной инфраструктуры в малых городах и поселках, даст им новые импульсы для экономического и социального развития. Разумеется, в этом плане необходима большая кропотливая работа. Однако, нельзя не учитывать препятствие на пути создания фондов социально-бытового развития, которое на данный момент можно считать весьма существенным. Это препятствие психологическое: трудно будет предприятиям передать фондам свою социальную инфраструктуру, которая создавалась в течение многих лет, тем более, что фонды на определенных этапах своего развития или вообще неопределенное время могут нуждаться в финансовой подпитке. Однако при различной постановке дела создание фондов в любом случае позволит снизить убытки предприятий от содержания своей инфраструктуры.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ЗА 1996 ГОД

	№ жур-нала	стра-ницы
О.А. Александрова. Средний класс в современном обществе	6	57
В.Д. Андрианов. Механизмы саморегуляции в рыночной экономике	11-12	3
В.Д. Андрианов, М.А. Халдин. Бегство капитала из России	6	3
Л.В. Бабаева, Л.А. Резниченко. "Интеллектуальная элита": между идеологией и здравым смыслом	11-12	131
В.И. Башмаков. Что препятствует профсоюзам стать полноправными субъектами трудовых отношений в условиях рынка	5	66
И.Б. Буданова, И.А. Железнов. Антимонопольное законодательство России	5 6	172 160
А.П. Булкин. Профессиональное образование в России	6	79
И.В. Бушмарин. Заработная плата и доходы населения в России и развитых странах	3-4	69
Р. Ван дер Хувн. Стабилизация, преобразования и занятость: обобщение мирового опыта в свете процесса реформ в России	3-4	129
Е.В. Виноградова. Российские предприятия: занятость, заработная плата, социальная инфраструктура	7	15
Д. Вон-Уайтхед, К. Хагемайер, А. Неспорова. Роль политики в области образования, рынка труда, заработной платы	3-4	103
Л.Б. Вяткина. Роль института защиты прав потребителей в повышении уровня жизни населения	9-10	143
А.Г. Гаджиев. Становление и развитие антропологических традиций в экономической науке	6	97
Государственная поддержка предпринимательства: концепция, формы и методы (окончание)	1-2	118
А.С. Горохолинский, А.Т. Шамрин. Региональный аспект инвестиционных процессов	6	131
О.В. Григорьев, А.А. Нещадин. Альтернативные подходы к экономической реформе в регионах	6	112
Н.Н. Гриценко. Социальное государство (социально-экономический аспект)	8	3