

мандитные товарищества, коллективно-акционерные предприятия у нас очень слабо развиты.

Поэтому, делая вывод о необходимости корректировки приватизационного процесса в сторону его большей демократизации, я имела в виду прежде всего демонополизацию фирм по характеру собственности и по их правовому положению. А это предполагает во-первых, более последовательный переход от государственной собственности к коллективной и частной, во-вторых, переход от институциональных инвесторов преимущественно к индивидуальным инвесторам; в-третьих, создание широкой сети коллективных предприятий различных правовых форм: различных товариществ, коллективно-акционерных предприятий и проч. Для корректировки механизма приватизации в данном направлении от государственных органов управления потребуется создание соответствующих условий в виде системы определенных льгот и стимулов. Помимо стимулов для развития широкой сети инвестиционных фондов (главным образом частных), предоставляющих ссуды на нужды приватизации, открытия своего дела и проч., нужны еще государственные льготы, обеспечивающие не только соответствующие условия для повышения инвестиционной активности и формирования широкой сети таких фондов, но и для заинтересованности их давать ссуды на цели приватизации и создания новых фирм.

К.В. Павлов,

доктор экономических наук

(Удмуртский государственный университет)

УСТОЙЧИВОСТЬ РЕФОРМАЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Социально-экономическая реформа, нацеленная на формирование рыночной среды во многих республиках бывшего СССР, в том числе и в России, в значительной степени не оправдывает возлагавшихся на нее надежд. Постсоциалистическая экономика переживает острейший кризис, проявляющийся в значительном спаде производства, в снижении жизненного уровня населения, в росте безработицы и т.д. Но важнейшим негативным следствием осуществляемых преобразований является, на наш взгляд, снижение уровня интенсификации общественного воспроизводства, являющейся, как известно, материальной основой повышения экономической эффективности. Очевиден долговременный характер такого рода негативной тенденции. При этом усиливается отставание научно-технического потенциала российской экономики от мирового уровня. Уже сложившаяся ситуация, а тем более ее консервация дают достаточно оснований для того, чтобы прогнозировать вероятность дальнейшего нарастания экономических трудностей в стране.

Все это свидетельствует о необходимости серьезной корректировки стратегии осуществляемых преобразований, в связи с чем становится все более очевидной актуальность разработки **проблемы устойчивости реформы**. Что же следует понимать под устойчивостью социально-экономических преобразований в обществе?

В этой связи вначале следует отметить, что, как правило, кардинальная трансформация любой общественной системы проходит очень болезненно. Однако иногда негативные процессы, явления, возникающие при осуществлении реформационных преобразований, не носят долговременного характера, и через определенный промежуток времени наступают стабилизация и подъем. Это происходит в том случае, если социально-экономические преобразования нацелены на совершенствование производства и повышение благосостояния населения и если применяемые методы преобразований отвечают этим задачам. Такие преобразования носят, в конечном счете, устойчивый характер, несмотря на определенное временное падение жизненного уровня. Если же и через достаточно продолжительный период времени уровень жизни будет продолжать падать, а стабилизация не будет наступать, то гово-

речь об устойчивом характере реформы, очевидно, не приходится (в этой связи весьма актуальна разработка проблемы о максимально возможном и максимально длительном снижении жизненного уровня). Тогда возникает вопрос об адекватности методов и реальных последствий реформы желаемым целям.

Анализируя вопрос об устойчивости радикальных социально-экономических преобразований, об устойчивости реформы, прежде всего необходимо выделить **временной аспект**. Это означает, что при анализе данной проблемы необходимо рассматривать достаточно длительный временной интервал, ибо только тогда будет видно, насколько реформа устойчива. Учитывая, что реформа важна не сама по себе, а прежде всего с точки зрения влияния трансформационных преобразований на социально-экономическую эффективность, анализ вопроса об устойчивости реформы в значительной мере можно свести к анализу проблемы влияния реформационных преобразований на устойчивость функционирования общественных систем, на их эффективность. Понятно, что в этой связи при изучении проблемы устойчивости реформы важен выбор системы показателей, на основе которых целесообразно давать характеристику того, насколько позитивны, долговременны и устойчивы ее конечные социально-экономические результаты.

Важно учитывать также следующее. Вполне возможна ситуация, когда мероприятия по реформированию экономики после достаточно продолжительного периода времени в конечном счете способны дать существенный позитивный эффект, однако в определенной точке этого периода жизненный уровень снизится столь существенно, что это приведет к ряду крайне негативных необратимых социальных последствий. Вряд ли в этом случае можно говорить об устойчивости реформ.

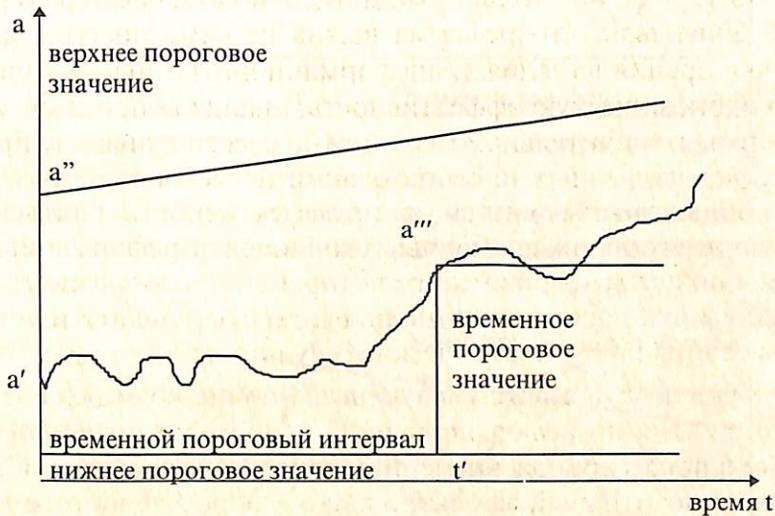
Таким образом, анализируя проблему устойчивости реформы, необходимо выделить, как минимум, три ее различных аспекта.

Во-первых, необходимо предложить систему показателей, характеризующих устойчивость осуществляемой реформы. Понятно, что один какой-то показатель вряд ли способен охарактеризовать столь сложное понятие как устойчивость реформы, поэтому необходимо использовать группу разнородных показателей (точнее, систему, включающую несколько групп показателей, характеризующих различные стороны понятия устойчивости реформационных преобразований). Во-вторых, необходимо рассматривать эти показатели в динамике, причем на протяжении достаточно продолжительного времени. В-третьих, следует разработать критерии, позволяющие определить пороговые, критические значения различных показателей, характеризующих устойчивость реформы (например, максимально допустимое снижение жизненного уровня вследствие проводимых реформ с учетом доли населения, оказавшейся за чертой бедности; максимально допустимая продолжи-

тельность действия этой негативной тенденции и т.п.). Таким образом, разработка критериев устойчивости реформы предполагает изучение как динамических показателей, так и статических, характеризующих в совокупности различные аспекты понятия устойчивости реформы.

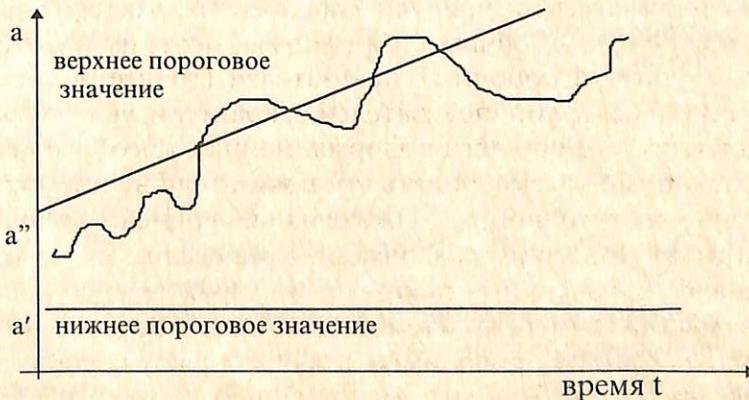
Если попытаться в обобщенном виде и в графической форме изобразить то, как следует понимать устойчивость реформы, получим следующую схему:

Случай 1. Устойчивость реформы по параметру (показателю) a

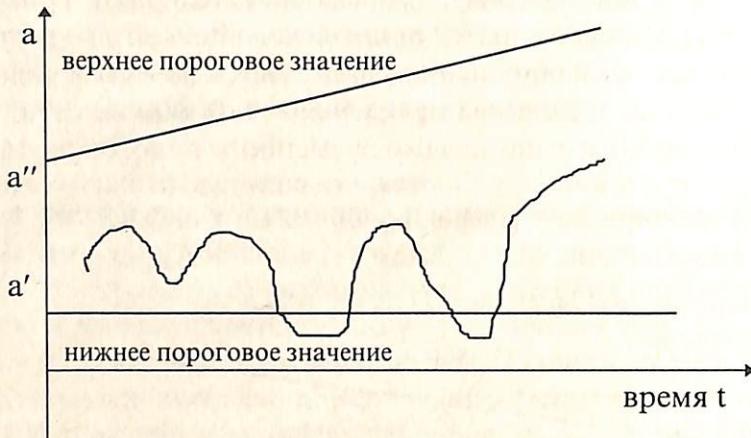


Случай 2. Неустойчивость реформы по параметру (показателю) a

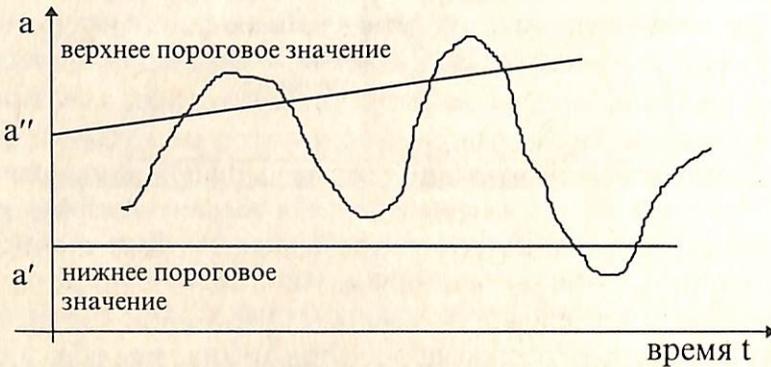
Вариант 1. Превышение верхнего критериального (порогового) значения



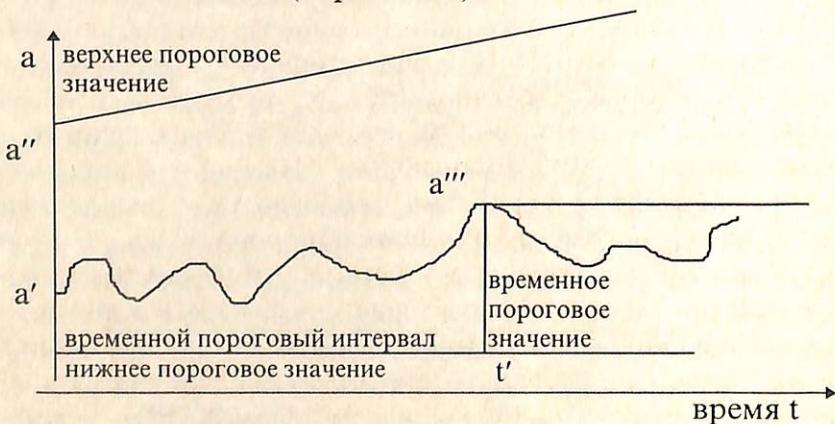
Вариант 2. Превышение нижнего критериального (порогового) значения



Вариант 3 (комбинация вариантов 1 и 2). Превышение верхнего и нижнего критериальных (пороговых) значений



Вариант 4. Превышение временного критериального (порогового) значения



Вполне возможно сочетание (комбинация) варианта 4 и одного из вариантов 1-3.

Следует дать пояснение к предложенным графикам. Прежде всего заметим, что на основе их анализа можно предложить следующее определение: реформа устойчива по параметру (показателю) a , если в динамике значение этого параметра не превышает ни верхнего, ни нижнего пороговых значений, а за пределами временного порогового интервала значения параметра a не опускаются ниже определенного минимально допустимого значения (на графике – a'''). В математической форме это можно выразить следующим образом:

$$1) f_{\text{верх}}(t) \Rightarrow f_a(t) \Rightarrow f_{\text{нижн}}(t);$$

2) $f_a(t') \Rightarrow C$ либо $f_a(t') \leq C$, где $f_{\text{верх}}(t)$ и $f_{\text{нижн}}(t)$ – соответственно функции верхнего и нижнего пороговых значений (добавим, что неравенство 1 не обязательно должно быть двойным, ибо далеко не всегда, с экономической точки зрения, целесообразно искать как верхнее, так и нижнее пороговые значения, нередко бывает достаточно найти одно из двух; следует добавить также, что верхний и нижний пороги вовсе не обязательно являются константами, чаще – это функции, зависящие от времени);

$f_a(t)$ – функция значений, которые принимает параметр в зависимости от времени t ;

$f_a(t')$ – значение этой функции в точке временного порогового значения;

C – константа, характеризующая тот предел, ниже (или выше) которого функция $f_a(t)$ не должна опускаться (подниматься) за временным пороговым интервалом.

Истинность данного определения подтверждается изучением динамических характеристик важнейших показателей, характеризующих эффективность функционирования социально-экономической системы. Например, возьмем такой важнейший показатель, как показатель уровня жизни. Очевидно, что это один из наиболее значимых показателей, характеризующих успешность и эффективность осуществляемых преобразований, которые в конечном счете реализуются в интересах всего общества (следует добавить, что на основе предложенного подхода можно определить устойчивость любой реформы).

Если анализировать проблему устойчивости процесса осуществления реформы по параметру (показателю) уровня жизни, то очевидно, что говорить об устойчивости реформы в этом случае можно лишь тогда, когда динамические характеристики показателя уровня жизни в графическом изображении соответствуют отраженному в схеме случаю 1. Иначе говоря, об устойчивости реформы по параметру (показателю) уровня жизни можно говорить лишь тогда, когда его значение в про-

цессе проведения реформы не ниже нижнего порогового значения, а при достижении временного порогового значения наблюдается как минимум его стабилизация или, еще лучше, рост. Во всех иных случаях смело можно утверждать, что процесс осуществления реформы по показателю уровня жизни протекает неустойчиво (т.е. или в отдельных точках временного порогового интервала этот показатель принимает значения меньшие, чем нижнее пороговое значение, или после достижения временного порогового значения как минимум стабилизация показателя уровня жизни не наступает). Аналогичные выводы можно сделать и тогда, когда будет подвергнут анализу вопрос об устойчивости реформы по показателю удельного веса жителей страны, живущих за чертой бедности.

При исследовании вопроса об устойчивости реформы по определенному параметру на основе предложенной графической схемы следует иметь в виду следующее. Далеко не для любых показателей следует определять как верхнее, так и нижнее пороговые значения параметра; какой из них (или может быть оба варианта) выбрать – следует определять исходя из экономической целесообразности (например, для анализа вопроса об устойчивости реформы по показателю уровня жизни нет необходимости определять верхнее пороговое значение, тогда как нижнее пороговое значение определять просто необходимо; с другой стороны, для такого показателя, как уровень безработицы, наоборот, целесообразно определять верхнее пороговое значение).

Что касается категориального аппарата концепции устойчивости реформы, то, учитывая новизну предмета исследований, любые подходы к определению отдельных терминов вряд ли могут рассматриваться как бесспорные. Так, вполне можно понятия верхнее и нижнее пороговые значения заменить терминами максимальный и минимальный пороги. Точно так же следует учитывать и то, что как верхнее, так и нижнее пороговые значения далеко не всегда могут быть одинаковыми в любой точке временного порогового интервала – весьма вероятно, что в разных точках они будут существенно различаться. Что касается конкретных значений верхнего и нижнего порогов, то они зависят от многих факторов – от самого параметра, от конкретных условий (в т.ч. от региональных и отраслевых) общественного воспроизводства, от конкретной точки временного порогового интервала и пр. Так, естественно, что пороговое значение масштабов безработицы существенно различается в разных странах, в разные периоды времени и т.д.

Предложенное нами определение устойчивости реформы по какому-то параметру в целом соответствует традиционному пониманию проблемы устойчивости определенных процессов. Добавим также, что предложенный нами подход позволяет решать вопрос об устойчивости любого варианта реформирования, а не только реформы монетарист-

ского типа. При таком понимании вполне возможна ситуация, когда по определенным параметрам имеет место устойчивость реформы, тогда как по другим параметрам об устойчивости реформы говорить не приходится. В этом случае необходимо сначала выявить значимые параметры, иначе говоря, проранжировать показатели с точки зрения важности их для нормального функционирования общества, а уже из значимых выявить те показатели, по которым реформа неустойчива, и если найдется хотя бы один такой значимый показатель, то в целом следует считать, что реформа неустойчива. Таким образом, реформа в целом устойчива тогда и только тогда, когда она устойчива по каждому значимому параметру. В этой связи необходимо рассмотреть группу параметров (показателей), имеющих существенное значение для эффективной реализации социально-экономических преобразований.

В принципе устойчивость реформы можно оценивать по любому параметру, однако далеко не для каждого показателя это экономически целесообразно. Следует учесть и то обстоятельство, что число экономических показателей весьма велико – около 2 тысяч. На наш взгляд, можно выделить систему, включающую сравнительно небольшое количество показателей, имеющих существенное значение для определения вопроса о том, насколько устойчивы осуществляемые социально-экономические преобразования. Учитывая, что главная цель реформы, как правило, в конечном счете заключается в повышении эффективности экономики и в росте общественного благосостояния, к **значимым параметрам устойчивости реформы** целесообразно отнести показатели уровня жизни (который, в свою очередь, зависит от таких показателей, как средняя заработная плата, доходы от собственности, уровень цен и пр.), уровня безработицы, показатели, характеризующие дифференциацию доходов населения и другие, определяющие уровень общественного благосостояния.

Сюда же следует отнести показатели, характеризующие эффективность экономической деятельности и совокупные показатели – совокупный общественный продукт, национальный доход, производство промышленной продукции, продукции сельского хозяйства и пр. (к этой группе можно добавить те же показатели, определяемые на душу населения). К важнейшим показателям, значимым для определения устойчивости реформы, следует отнести показатели интенсификации общественного воспроизводства, являющейся, как уже отмечалось, основой роста экономической эффективности и материального благосостояния общества (снижение уровня интенсификации производства может привести к исключительно негативным долговременным последствиям). Здесь следует выделить показатели механизации и автоматизации про-

изводства, внедрение наиболее прогрессивной техники, показатели обновления основных фондов и т.п.

Разумеется, выбор значимых показателей во многом будет определяться целями исследования, типом и характером осуществляемых преобразований, национальными особенностями, спецификой этапа реформирования и т.д. **При этом анализ проблемы устойчивости реформы нужно осуществлять на различных уровнях: на региональном, отраслевом, экономики в целом.** Весьма вероятно, что наряду с показателями, необходимыми для характеристики устойчивости реформы на любом уровне, понадобятся показатели, специфические для определенного уровня. Например, при изучении проблемы устойчивости реформы в регионе наряду с уже перечисленными показателями может потребоваться и такой, как показатель доходов и расходов местных бюджетов. Более того, в этом случае и общеуровневые показатели при анализе устойчивости реформы в том или ином территориальном образовании будут использоваться в региональном разрезе. Аналогично будут обстоять дела при изучении вопросов устойчивости реформы в той или иной отрасли (т.е на отраслевом уровне).

Важнейшей проблемой является поиск конкретных пороговых значений для каждого значимого показателя. Здесь имеются в виду как статические пороги – верхние и нижние пороговые значения, так и динамические – временные пороговые значения. Разумеется, все эти различные пороги могут существенно различаться для каждого показателя; более того, даже для одного и того же показателя пороги могут существенно варьироваться в зависимости от отраслевой и региональной специфики. Зависеть они будут и от других факторов, таких, как общая социально-политическая и экономическая ситуации, международная поддержка реформ и пр.

Тем не менее можно уже сейчас, на данном этапе исследования (а наше исследование данной проблемы носит преимущественно постановочный характер), сделать определенные предположения относительно некоторых пороговых значений. Так, учитывая, что реформационные преобразования не являются одноактовыми, а носят, как правило, долговременный характер, вполне обоснованно можно предположить, что **для многих значимых показателей временное пороговое значение составляет не менее 7-10 лет.** Иначе говоря, лишь после этого срока можно ожидать устойчивый рост (или снижение – в зависимости от специфики) того или иного значимого показателя. На это указывает и опыт реформирования российской экономики в прошлом, и зарубежный опыт осуществления социально-экономических преобразований (в частности, опыт латиноамериканских стран, на который так любят ссылаться многие исследователи). Однако в отдельных случаях временной пороговый интервал может быть как больше, так и меньше указанного сро-

ка (нередко стабилизация наступает лишь через 15-20 лет, для отдельных значимых показателей в ряде стран достаточно бывает и 5 лет, но порог – это норматив, а не усреднение фактических данных).

Что касается статических пороговых значений, то их вариация еще больше, хотя бы потому, что для каждого значимого показателя необходимо определять специфические пороговые значения. Так, в качестве нижнего порога уровня жизни казалось бы совершенно оправданным использовать минимальную потребительскую корзину. Однако, как известно, в разных регионах минимальная потребительская корзина может существенно различаться (например, на севере России она выше, чем в средней полосе). К тому же ее значение во многом определяется методикой расчета (как известно, в различных странах методики расчета минимальной потребительской корзины нередко существенно различаются). Учитывая также, что при осуществлении радикальных социально-экономических преобразований реальный уровень жизни нередко “не дотягивает” до минимальной потребительской корзины, вполне правомерно в этой связи усомниться в том, что минимальная потребительская корзина является минимальным (нижним) пороговым значением показателя уровня жизни. Очевидно, что потребление на уровне, значительно меньшем, чем минимальная потребительская корзина, может привести к летальному исходу. Если признать (а это с гуманистических позиций вполне оправданно), что такого рода летальные исходы недопустимы ни при каком варианте реформирования, вполне закономерен вопрос, насколько уровень потребления может быть меньше минимальной потребительской корзины, при условии, что такого рода летальные исходы должны быть исключены. Именно такой уровень потребления и может рассматриваться как нижнее пороговое значение. Правда, следует добавить, что его определение весьма не просто, ибо очень велики индивидуальные физиологические различия в необходимом уровне потребления. Необходимо также добавить, что уровень жизни характеризуется не только уровнем потребления. Следует учитывать и степень решения жилищной проблемы, и уровень развития социальной инфраструктуры и пр. Причем необходимо учитывать не только статический, но и динамический аспект этих проблем.

Динамические характеристики как уровня жизни, так и объема производства, показатели, характеризующие уровень интенсификации общественного производства, и другие показатели социально-экономического положения современной России свидетельствуют о том, что процесс реформирования российской экономики не является устойчивым.