

© 2021

Давид Петросян

доктор экономических наук, профессор, начальник отдела стратегических исследований инновационного развития Акционерного общества «Институт региональных экономических исследований» (Москва, Россия)
(e-mail: pet_dav@mail.ru)

Валерий Безпалов

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры национальной и региональной экономики Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)
(e-mail: valerib1@yandex.ru)

Алла Столярова

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и экономики Государственного социально-гуманитарного университета (Коломна, Россия)
(e-mail: stolyarova2011@mail.ru)

Лейла Боташева

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета Северо-Кавказской государственной академии (Черкесск, Россия)
(e-mail: leilushka@bk.ru)

ДЕСТРУКТИВНЫЕ СОФТ-ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СОЦИАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Повышение качества жизни и духовного развития каждого человека является и целью и важнейшим условием экономического роста страны и обеспечения социальной безопасности. В качестве одного из магистральных направлений реформирования экономики России и обеспечения ее социальной безопасности предлагается подход на основе исследования и снижения влияния множества деструктивных факторов постиндустриального развития, способствующих снижению социальной безопасности. В статье показаны роль и влияние экономических и управленческих факторов на рост социальной безопасности России, рассмотрены слабо исследованные софт-факторы, способствующие снижению социальной безопасности: деструктивные явления в институциональной системе национальной экономики, экономическая эксплуатация, экономический эгоизм, нарушения принципов социальной справедливости и режимов функционирования образовательно-воспитательной системы.

Ключевые слова: социальная безопасность, гуманистическая экономика, деструктивные софт-факторы, институциональная система, экономическая эксплуатация, экономический эгоизм, социальная справедливость, образовательно-воспитательная система.

DOI: 10.31857/S020736760017825-6

Государственная политика в области обеспечения безопасности является частью внутренней и внешней политики Российской Федерации и представляет собой совокупность скоординированных и объединенных единым

замыслом политических, организационных, социально-экономических, военных, правовых, информационных, специальных и иных мер. Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, национальная безопасность – это состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации [1]. Национальная безопасность включает в себя множество составляющих, среди которых важное место занимает социальная безопасность.

Современный подход к обеспечению проблемы социальной безопасности предполагает активную модернизацию устаревших социальных структур и институтов, приспособление их к новым реалиям жизни. Осуществление практических мероприятий по повышению социальной безопасности и совершенствование действующей нормативно-правовой базы должно быть основано на разработке новых теоретических концепций и методологических подходов к повышению качества жизни населения путем гуманизации экономических отношений [2]. В этой связи нужно сказать, что в экономической науке разрабатываются положения «экономики счастья» — нового направления в экономической теории, возникшего в последние десятилетия в связи с все более обостряющейся критикой ВВП и смежных с ним показателей. В рамках направления были созданы и продолжают создаваться альтернативные показатели, позволяющие определить развитие нации с разных сторон. Исследования в области «экономики счастья» направлены на разработку методов количественного измерения счастья, а также решение проблемы сведения субъективных оценок к общей форме [3. С. 62].

В предлагаемой нами статье показана роль и влияние экономических и управленческих факторов на обеспечение социальной безопасности России, рассмотрены слабо исследованные софт-факторы, способствующие снижению социальной безопасности: деструктивные явления в институциональной системе национальной экономики, экономическая эксплуатация, экономический эгоизм, нарушения принципов социальной справедливости и режимов эффективного функционирования образовательно-воспитательной системы.

Экономические и управленческие факторы обеспечения социальной безопасности. Наши исследования в области обеспечения социальной безопасности показали важную роль ее экономических и управленческих факторов [4. С. 69–73]. Значение экономических факторов социальной безопасности состоит в том, что для того, чтобы решить на практике многочисленные проблемы социальной безопасности, включая своевременную профилактику и устранение как причин возникновения социальных угроз, так и непосредственно сами угрозы, нужно

реализовать целый ряд государственных и региональных социальных программ. А для этого необходимы значительные финансово-экономические ресурсы.

Значение управленческих факторов социальной безопасности объясняется тем, что сложность и многообразие функций, осуществляемых в сфере обеспечения социальной безопасности России, предполагают развитую систему управления ею. Деятельность органов государственного управления по обеспечению социальной безопасности способствует реализации следующих функций: аналитико-прогнозной – оценка и прогноз реальных и потенциальных угроз, исходящих от внутренних и внешних источников опасности; целеполагания – определение содержания деятельности по обеспечению внутренней и внешней безопасности; реализационной – участие в осуществлении мероприятий по обеспечению социальной безопасности.

Непосредственно процесс экономической деятельности по созданию условий социальной безопасности также требует управления. Таким образом, необходим экономический подход к оценке и обоснованию выбора эффективных стратегий управления социальной безопасностью. Среди экономических и управленческих факторов обеспечения социальной безопасности выделяются слабо исследованные деструктивные софт-факторы, снижающие уровень социальной безопасности.

Деструктивные явления в институциональной системе. В процессе зарождения, эволюции и в ходе институционального строительства социально-экономические институты подвержены разного рода недопустимым негативным трансформациям и отклонениям от заданных эталонов. Эти негативные трансформации и отклонения присущи отдельным нормам и институтам, а также институциональной системе национальной экономики в целом и характеризуются недопустимыми изменениями параметров указанных конструкций, которые мы назвали институциональными патологиями. Патологии снижают эффективность воздействий отдельных норм, институтов и институциональной системы, что отрицательно сказывается на функционировании национальной экономики и приводит к ухудшению не только важнейших экономических показателей, но и таких интегральных индикаторов социальной безопасности как качество жизни населения.

Институциональные патологии могут стать причиной потери доверия к институтам со стороны экономических агентов, и общества в целом, что может перерасти в кризис доверия государству, которое собственно и является основным институциональным актором (то есть устройтеlem) большинства формальных институтов. В дальнейшем кризис доверия государству может стать объективной предпосылкой начала социальных потрясений и снижения социальной безопасности. Следовательно, своевременная диагностика, профилактика, ослабление влияния и устранение институциональных патологий является основой для эффективного регулирования и целенаправленного

развития институциональной системы национальной экономики в целом, ее отраслевых и региональных комплексов, отдельных хозяйствующих субъектов на микро- и наноуровне.

Исследование проблем деструктивных проявлений в институциональной системе имеет свою историю. Указанные проблемы рассматривались в работах Э. Дюркгейма, который ввел понятие социальной аномии, понимаемой как отсутствие правил или норм [5]. Ряд представителей неоинституционального подхода (К. Айрес, П. Буш, В. Дуггер, Л. Джункер, М. Тул, Дж. Фостер) изучали дисфункции институтов в рамках активной институциональной политики и динамики институциональных систем. Один из родоначальников структурно-функционального анализа Т. Парсонс углубил понятие аномии и определил его как состояние, при котором значительное число индивидов находится в положении, характеризующемся серьезным недостатком интеграции со стабильными институтами [6], а другой ученый этого направления социолог Р. Мертон обобщил понятие девиации и типизировал формы отклоняющегося поведения [7]. Представители конфликтологической школы (Р. Дарендорф и Л. Козер) изучали роль конфликта в социальной системе, и столкновение различных интересов людей и институтов.

В научной литературе для обозначения деструктивных состояний и режимов функционирования институтов (норм, институциональной системы) специалисты прибегают к таким терминам, как институциональные искажения или деформации, дисфункции институтов, институциональные разрывы, институциональные ловушки, мутации институтов, институциональные кризисы, антиинституты, институциональный вакуум и т.п.

Все деструктивные софт-факторы в институциональной системе нами подразделены на три большие группы, которые наблюдаются: в строении и механизмах воздействия институтов, в сфере управления формированием и развитием социально-экономических институтов и в виде девиантного поведения экономических агентов.

Деструктивные факторы первой группы обусловлены эволюционными процессами трансформации институциональной системы преимущественно за счет выбора того или иного института экономическими агентами и укоренения, таким образом, деструкций. Вторая группа касается так называемых «искусственных» деструкций, обусловленных ошибками, допущенными в ходе целенаправленной деятельности институциональных акторов в сфере управления формированием и развитием социально-экономических институтов. Отметим, что в публикациях деструктивные проявления этой группы практически не рассмотрены. И, наконец, третья группа факторов включает в себя виды девиантного поведения экономических агентов, обусловленные воздействиями институтов на социально-психологические качества агентов. Все указанные софт-факторы негативно влияют на социальную безопасность.

Экономическая эксплуатация. Современный подход к решению задач обеспечения социальной безопасности предполагает оценку, локализацию и снижение экономической эксплуатации. Категория эксплуатации была и остается одной из фундаментальных в экономической теории. Однако в состав критериев и показателей оценки состояния национальной экономики уровень эксплуатации не включается. Между тем эксплуатация является значительным по силе тормозом для достижения как долгосрочной экономической эффективности деятельности предприятий, так и социальной эффективности распределения стимулов с позиций работников.

Напомним, что сущность эксплуатации была определена К. Марксом в зависимости от абсолютной, относительной и избыточной прибавочной стоимости. Норма эксплуатации рассчитывается процентным отношением между прибавочным и необходимым рабочим временем. Однако понятие эксплуатации в значительной степени шире и глубже. По нашему мнению, следует выделять несколько разновидностей эксплуатации:

– на микроуровне экономической деятельности (предприятия, организации). Это традиционные, наиболее распространенные виды эксплуатации типа: «работодатель-наемный работник» и «руководитель-наемный работник»; а также эксплуатация работника со стороны не подчиненных ему сотрудников, должности которых находятся примерно на том же уровне иерархии; эксплуатация руководителя со стороны подчиненных;

– на макроуровне экономической деятельности – эксплуатация человека как работника, вовлеченного в экономические отношения со стороны государственных органов власти и управления, а также действующих социально-экономических институтов; а также обратная эксплуатация государства со стороны человека.

Явлению эксплуатации можно противопоставить прямо противоположное явление или такое свойство экономики как гуманистичность. Эксплуатация имеет различную степень интенсивности и показатель уровня гуманистичности экономики определяется как величина обратная эксплуатации. Критерии функционирования национальной экономики должны отражать уровень экономической эксплуатации. Итак, социальная безопасность страны должна обеспечиваться за счет локализации и снижения эксплуатации в экономических отношениях. Решение вопросов обеспечения социальной безопасности на основе локализации и снижения эксплуатации в экономических отношениях основывается на положениях предложенной нами теоретической концепции гуманистической экономики [8].

Экономический эгоизм. Известно, что нарушение равновесия в социально-экономической системе и эмерджентные флуктуации в ней возникают не только из-за присущего человеку иррационального экономического поведения, но и вследствие низкого морального уровня сознания экономических

субъектов, вступающих в ценовые и неценовые формы конкурентных отношений, свойственные современной рыночной экономике.

К важнейшим свойствам экономических субъектов относится моральная категория «экономический эгоизм». Под ним мы понимаем такие ценностные ориентации экономического субъекта, которые приводят к преобладанию в его экономическом поведении своекорыстных собственнических интересов, противоречащих интересам и потребностям других экономических субъектов – людей, социальных групп и общностей. Экономический эгоизм, антиподом которого выступает экономический альтруизм, проявляется на всех уровнях экономических отношений: на мегауровне – в отношениях между странами, на макроуровне – в масштабах национальной экономики, на мезоуровне – в рамках административно-территориальных образований, хозяйственных комплексов и корпоративных структур; на микроуровне предприятий; на мини-уровне структурных подразделений предприятий и организаций; наконец, на наноуровне взаимодействия физических лиц – экономических субъектов.

Разумеется, сущность рынка – конкуренция при удовлетворении личных и групповых, эгоистичных по своей природе потребностей, поэтому экономический эгоизм имманентен рынку, и его на практике полностью искоренить невозможно, но надо свести к допустимому минимуму. Следовательно, нужно говорить о рациональном экономическом эгоизме, основанном на принципах взаимопомощи, сотрудничества и доверия между экономическими субъектами, которые при этом не игнорируют чувства, интересы и права других субъектов ради достижения собственных целей (Парето-улучшение).

Распространение экономического эгоизма во многом связано с безудержной пропагандой вещизма и потребительства в медийной среде, прежде всего на телевидении. В результате такого манипулирования массовым сознанием искажается мораль, усиливается экономический эгоизм, чаще наблюдаются кризисные явления в экономических отношениях. Для решения данной задачи надо использовать институциональный механизм достижения рационального уровня экономического эгоизма. Он представляет собой систему регуляторов, оказывающих институциональное воздействие со стороны государства и общества на всю совокупность экономических отношений и социальных зависимостей, складывающихся в ходе воспроизводственного цикла. Необходимо сформировать особые поведенческие установки экономических субъектов, обеспечивающие их следование этическим нормам. Мы предлагаем такое определение критерия рациональности экономического эгоизма: экономический субъект может стремиться к достижению допустимыми способами конкурентных преимуществ, но при этом он не должен ущемлять интересы всех остальных контрагентов. Разумеется, если один участник рынка обеспечит себе конкурентные преимущества, то остальные участники потеряют часть

своего дохода, но масштабы потерь должны быть разумными, чему и должен способствовать соответствующий институциональный механизм.

Институциональный механизм воздействует на выбор экономическими субъектами стратегии рыночного поведения. Условием выбора наилучшей стратегии, отвечающей критерию рациональности экономического эгоизма, выступает максимальная согласованность внутренних мотивов экономического поведения с внешними институциональными этическими нормами. К последним относятся функциональные ограничения на выбор форм экономического поведения, система стимулов и штрафов, имеющих превентивный характер. С их помощью формируются социальные установки, понимаемые как готовность экономического субъекта действовать в соответствии с морально-нравственными требованиями в конкретных экономических ситуациях.

Мотивация такого поведения субъектов экономической деятельности на стадиях производства, распределения, обмена и потребления в значительной степени определяется их нравственной позицией. Эти моральные нормы и этические правила совместной жизнедеятельности задаются социально-экономическими институтами.

Экономический субъект, следующий общепринятым формальным нормам экономического поведения на рынке, придерживается псевдоморальных принципов, стереотипных социальных установок и обычаев. Но высший нравственно-этический уровень регуляции индивидуального поведения в условиях рыночных отношений может быть достигнут, когда экономический субъект самостоятельно выработает и усвоит собственную систему ценностных ориентаций, руководствуясь гражданским долгом и социальной ответственностью.

Следовательно, нравственная составляющая в экономических отношениях станет руководством к действию, если социальные установки будут не просто приняты как догмы, а глубоко осмыслены и превращены в моральные убеждения экономических субъектов. Наличие таких убеждений и устойчивых привычек свидетельствует о нравственной зрелости человека, что важно для повышения общественной эффективности рыночных отношений.

Наряду с совершенствованием институциональной политики основными путями ограничения экономического эгоизма в экономике России являются информационная политика и задачи воспитания. На смену популяризации безудержного потребления, роскошного образа жизни и ложных представлений о жизненном успехе должна прийти взвешенная пропаганда идеологии социальной справедливости, квалифицированного труда, качественного образования и здорового образа жизни. Все это приведет к росту социальной безопасности страны.

Нарушение принципов социальной справедливости. Какую бы сферу общественной жизнедеятельности мы не взяли — экономику, социальную сферу,

политику, науку, искусство, право, семейные и межличностные отношения, – везде приходится сталкиваться с нарушениями норм социальной справедливости. Проблема социальной справедливости в экономических отношениях является составной частью такой проблемы национального масштаба, как обеспечение социальной безопасности России, которая предполагает активную модернизацию устаревших социальных и экономических отношений [9].

Социальная справедливость в экономических отношениях определяется как общечеловеческая ценность, имеющая свои национальные особенности и способная служить мерилom экономического развития страны. Экономическая политика российского государства, нацеленная на создание конкурентоспособной национальной экономики инновационного типа, должна быть также ориентирована на повышение социальной справедливости в экономике, и стать философией экономических реформ в России и важным фактором обеспечения социальной безопасности страны.

В формировании российского менталитета социальная справедливость играла, играет и будет играть существенную роль, наглядно показывая широким слоям населения успешность функционирования государства как института ответственного за благосостояние народа. По мнению большинства социально активных граждан, чем справедливее государство в экономике, тем успешнее экономика страны развивается. Значение экономического фактора состоит в том, что для того, чтобы решить на практике многочисленные проблемы повышения уровня социальной справедливости, включая профилактику и устранение как причин возникновения угроз, так и непосредственно самих угроз социальной справедливости, нужно реализовать целый ряд государственных и региональных экономических и социальных программ, а для этого необходимы значительные финансово-экономические ресурсы. Эти ресурсы должны формироваться в результате создания высокоэффективной и конкурентоспособной национальной экономики. Мы полагаем, что одним из главных обобщенных показателей социальной справедливости в экономике может служить качество жизни населения. А высокий уровень качества жизни непосредственно связан с эффективностью экономики и с обеспечением экономической и социальной безопасности.

К основным социальным последствиям, связанным с нарушениями принципов социальной справедливости в экономических отношениях, можно отнести: увеличение доли населения, живущего за чертой бедности; расслоение общества на узкий круг богатых и широкую массу малообеспеченных граждан; нарастание недовольства населения экономической политикой государства. Указанные диспропорции и усиление этносоциальной стратификации ведут к социальным конфликтам. На социальную обстановку отрицательно влияет возрастание уровня безработицы среди трудоспособных граждан, особенно среди молодежи; ослабление мотивации к труду; ухудшение социального

обеспечения населения; рост стоимости продуктов первой необходимости — питания и др., уменьшение реальной зарплаты и снижение уровня жизни большинства населения до критически неприемлемого уровня; усиление экономических противоречий между федеральным центром и регионами.

Проблема соотношения экономической эффективности, социальной справедливости и социальной ответственности в экономических отношениях занимает особое место. Она является одной из фундаментальных в современной экономической теории. Суть предлагаемого рядом авторов подхода к анализу взаимосвязи экономической эффективности и социальной справедливости состоит в том, что чрезмерно активное вмешательство государства в перераспределительные процессы и выравнивание доходов ведет к снижению деловой активности в обществе и сокращению эффективности производства в целом. С другой стороны, отстранение или хотя бы сокращение роли государства в регулировании доходов населения ведет к росту дифференциации доходов, социальной напряженности, обострению социальных конфликтов и в итоге к падению производства, снижению его эффективности. Таким образом, если принять, в качестве критерия эффективного функционирования национальной экономики России повышение качества жизни россиян, обеспечение прав и свобод человека, его физического и психического здоровья, то условиями достижения этих критериев может быть разрешение диалектического противоречия между экономической эффективностью, социальной справедливостью и социальной ответственностью и обеспечение социальной безопасности страны.

Формирование социальной справедливости в экономических отношениях как культурной ценности определяется многими факторами, среди которых первые места занимают: цивилизованная рыночная среда и рыночная инфраструктура, общественный и государственный менталитет; реально действующие социокультурные нормы в экономике, устанавливающие права, обязанности и социальную ответственность работников органов государственного управления, руководителей предприятий, предпринимателей; личность менеджеров и корпоративная культура фирмы.

Социальная справедливость в экономических отношениях может и должна рассматриваться как управленческий фактор. Социальная справедливость должна закладываться в основу мотивации поведения экономических субъектов и, прежде всего в направлении повышения их конкурентоспособности. Здесь нужно говорить о социальной справедливости в объективизации материальных стимулов и неотвратимости штрафов. Экономические штрафы — это отрицательные стимулы, которые должны органически дополнять позитивные стимулы. Здесь также можно говорить как о социальной справедливости в неотвратимости штрафов, так и об их воспитательной и мотивационной функции. Значение управленческого фактора объясняется тем, что проведение мероприятий

по обеспечению социальной справедливости в экономических отношениях требует целенаправленных действий на всех уровнях системы управления отраслями социальной сферы, а также государственного регулирования на уровне национальной экономики.

Социальная справедливость в экономических отношениях должна рассматриваться как институциональный фактор, участвующий в создании институциональной среды поведения экономических субъектов, начиная от человека, предприятия и кончая национальной экономикой. Социальная справедливость в экономических отношениях представленная в виде социально-экономического института позволяет выйти за пределы аксиоматики и аксиологии классической экономической теории и ввести в анализ некоторые ранее неизученные аспекты экономических отношений. Социальную справедливость в экономических отношениях можно рассматривать как особый вид социально-экономического института, а это значит, что не только необходимо задать нормы справедливости, но и позаботиться о создании механизма, обеспечивающего их соблюдение и соответствующий профилактический контроль. Все эти мероприятия будут способствовать повышению социальной безопасности.

Недостатки образовательно-воспитательной системы. Образовательная сфера играет важную роль в обеспечении реализации стратегических национальных приоритетов России. Однако образовательные процессы не всегда органически связаны с процессами воспитания, что приводит к возникновению угроз, как сфере образования, и сфере воспитания и негативно сказывается на обеспечении социальной безопасности страны. Современное общество часто обозначается как «общество потребления» или «общество массового потребления». Культ потребления возникает в любом обществе, развитие которого позволяет появиться избытку ресурсов, но истинное общество потребления, в котором культ потребления достигает своего апогея и действует для подавляющего большинства людей, возник в эпоху развития компьютерных технологий, рекламы и саморекламы. Идеология потребления самым порочным образом влияет на национальную и социальную безопасность страны и, в частности, России, причем в этом свою негативную роль сыграла образовательная и воспитательная политики, одной из основных задач которых стало формирование специалиста – Пользователя (*Homo inertus*), тогда как целью ее должен стать Человек креативный (*Homo creator*).

Важнейший в условиях становления инновационной экономики и экономики, основанной на знаниях, образовательно-воспитательный аспект национальной безопасности остается практически не исследованным. Известно, что основными угрозами человеческой цивилизации в условиях глобализации и общества массового потребления являются природные катаклизмы, зависимость от техники, мировой экономической коллапс, нехватка ресурсов

и терроризм. Нами предлагается обеспечить социальную безопасность России, в том числе на основе модернизации ее образовательно-воспитательной системы, путем развития креативного потенциала учащихся и педагогических кадров. Чем выше творческий потенциал человека, тем он успешнее противостоит угрозам социальной безопасности, среди которых – угрозы, связанные с неправильной образовательной и воспитательной политикой: приобщение молодежи в процессе обучения и воспитания к ложным ценностям общества массового потребления, резко противоречащим отечественным ценностям и традициям, что способствуют формированию «западной», в частности, «американской» цивилизационной идентичности, не соответствующей национальным интересам большинства россиян; разрушение института семьи и брака путем исключения из образовательного процесса программ подготовки молодежи к семейной жизни, что приводит к росту разводов, неполных семей и аборт, ухудшению демографических показателей; удаление из программ исторического образования научно обоснованной интерпретации исторических событий и процессов, что позволяет проводить обучение и воспитание молодежи на основе недостоверных сведений и мифов; пропаганда медийных гламурных образов-кумиров, ориентирующих человека в пространстве вещей и предметов потребления, необходимых для создания соответствующего эталона для подражания, а также формирующих приоритетность финансовой состоятельности человека по отношению к его знаниям и образованию в целом; чрезмерная коммерциализация и превращение образования в одну из высокодоходных отраслей сферы услуг.

* * *

Формирование рыночных отношений в России сопровождалось синхронизацией кризисов, что привело к гиперинфляции, уничтожившей сбережения населения и недопустимой по уровню стратификации населения. В результате мы наблюдали рост деструктивных явлений в экономике и, как следствие, снижение экономической, социальной и национальной безопасности. Социальная безопасность страны зависит от вероятности угроз, возникающих в результате активизации деструктивных факторов и должна обеспечиваться путем диагностики, прогнозирования, профилактики и локализации указанных угроз, включая влияние деструктивных софт-факторов. В качестве одного из инструментов обеспечения социальной безопасности должен стать мотивационный механизм регулирования индивидуального и группового экономического и социального поведения, ориентированный на снижение его девиантных форм.

В обществе, основанном на гуманизации экономических отношений, с одной стороны, снижается уровень любых форм эксплуатации труда и повышается объективность мотивационных механизмов, а следовательно, и справедливость распределения благ, а с другой стороны, усиливается значимость

фактора творчества в повышении эффективности производства, инновационной и управленческой деятельности. Обеспечение высокого уровня социальной справедливости в экономических отношениях во многом зависит от качества образования и воспитания.

Образование и воспитание должны сыграть ключевую роль в формировании профессиональной элиты, гуманизации социально-экономических отношений, установления в них принципов социальной справедливости. Социальная справедливость в экономике должна быть определена как экономическое благо, позволяющее устойчиво функционировать и развиваться людям, а повышение уровня социальной справедливости в экономике как защищенность жизненно важных интересов личности, общества, государства от экономических и социальных кризисов.

Литература

1. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <https://rg.ru/2015/12/31/pas-bezopasnost-site-dok.html>
2. *Локосов В.В.* Качество населения и перспективы гуманизации российской экономики / От качества жизни – к качеству населения. Сб. статей участников конференции в рамках программы «МЭФ-2016». Москва. 23 марта 2016 г. // М.: ООО «Вариант». 2017. С. 56–64.
3. *Медведева Е.И., Крошилин С.В.* Успешный человек: проблемы потребления и пути решения // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. 2019. № 2(34). С. 62–71.
4. *Клейнер Г.Б., Беченов А.Г., Петросян Д.С.* Национальная безопасность России (экономические и управленческие аспекты). / Под редакцией Д.С. Львова. // М.: Издательство «Прима-Пресс-М». 2005. 260 с.
5. *Дюркгейм Э.* Норма и патология / Социология преступности (Современные буржуазные теории). Сб. статей. Пер. с англ. // М.: Прогресс. 1966. С. 39–44.
6. *Парсонс Т.* О социальных системах / Пер. с англ. // М.: Акад. Проект. 2002. 830 с.
7. *Мертон Р.К.* Социальная структура и аномия / Социология преступности (Современные буржуазные теории). Сб. статей. Пер. с англ. // М.: Прогресс. 1966. С. 299–313.
8. *Петросян Д.С.* Предпосылки гуманистической ориентации экономики России // Экономическая наука современной России. 2007. № 1. С. 20–30.
9. *Петросян Д.С.* О социальной справедливости в экономических отношениях // Экономика и общество. 2005. № 9. С. 135–154.

David Petrosyan (e-mail: pet_dav@mail.ru)

Grand Ph.D. in Economics, Professor, Head of Department,
Department of Strategic Research of Innovative Development,
Joint Stock Company "Institute of Regional Economic Research" (Moscow, Russia)

Valery Bezpалov (e-mail: valerib1@yandex.ru)

Grand Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of National and Regional
Economics, Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)

Alla Stolyarova (e-mail: stolyarova2011@mail.ru)

Grand Ph.D. in Economics, Associate Professor,
Department of Management and Economics,
State Social and Humanitarian University (Kolomna, Russia)

Leyla Botasheva (e-mail: leilushka@bk.ru)

Ph.D. in Economics, Associate Professor,
Department of Accounting, North Caucasus State Academy (Cherkessk, Russia)

DESTRUCTIVE SOFT FACTORS INFLUENCING SOCIAL SECURITY

Fostering spiritual development of everyone and improving the quality of life is both the goal and the most important condition for ensuring social security and the economic growth of the nation. With that in mind, an approach to reforming Russian economy is proposed based on research and reducing the influence of many destructive factors of post-industrial development that contribute to a decrease in social security. The author considers poorly researched soft factors, both economic and managerial, that contribute to reducing social security: destructive phenomena in the institutional system of the national economy, economic exploitation, economic selfishness, distortions of social justice, and malfunctions in the educational system.

Keywords: social security, humanistic economy, destructive soft-factors, institutional system, economic exploitation, economic selfishness, social justice, educational system.

DOI: 10.31857/S020736760017825-6