

© 2021

Дмитрий Егоров

доктор философских наук, профессор Псковского филиала Академии ФСИН России и Псковского государственного университета (г. Псков, Россия)
(e-mail: de-888@ya.ru)

Анжела Егорова

кандидат экономических наук, доцент (г. Псков, Россия)
(e-mail: de-888@ya.ru)

СКОЛЬКО ПАРАДИГМ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ?

В статье изложена система принципов, выражающих априорные основания главных направлений современной экономической теории. Эксплицированы главные дихотомии онтологических принципов, лежащие в основе авторского выделения парадигм в экономической теории. Сделан вывод: возможное развитие экономической теории заключается не в создании какой-то принципиально “новой” парадигмы, а в прояснении вопросов степени адекватности тех или иных вариантов теорий.

Ключевые слова: методология; парадигма; принцип; экономическая теория

DOI: 10.31857/S020736760013635-7

Постановка вопроса, вынесенного в заголовок работы, предполагает четкую методологическую позицию. Так, с позиций конвенционализма (весьма распространенная методология среди западных экономистов), тем более методологического анархизма (постмодернизма) постановка вопроса бессмысленна (ибо становится подобной задаче счесть звезды на ночном небе): если принципы теории могут быть какими угодно, лишь бы эта теория давала сколько-нибудь осмысленные прогнозы, ни о каком сопоставлении принципов и речи быть не может. В этом случае парадигм в науке вообще (и в экономической теории в частности) ровно столько, сколько есть исследователей, заявляющих, что они работают в рамках “новой” (пост-, нео-, *etc*) парадигмы, ибо в этом случае никаких объективных критериев для выделения парадигм попросту нет.

Методология исследования. Научная теория (по сути и смыслу) — это модель реальности.

А по форме научная теория — это система дедуктивно организованных предложений, которые можно разделить на:

- 1) принимаемые априорно принципы (аксиомы);
- 2) логически следующие из принципов выводные предложения (теоремы).

Но теории, состоящие только из принципов (аксиом) и теорем, существуют почти исключительно в математике; в естественных же науках (тем более —

науках социальных) получение выводных предложений не ограничивается их дедукцией из принципов, но предполагает также ряд мысленных экспериментов над некоторыми идеальными моделями предметной области теории¹. Результаты таких мысленных экспериментов дополняют и объединяют дедуктивные выводы из принципов. Например, в экономике это идеальные модели рыночного обмена типа весов или диффузии (хаотические блуждания цен, подобно блужданиям атомов газа, сглаживают первоначально неравновесные распределения и ведут к равновесию), те или иные модели экономического человека, *etc.* Модели эти могут задаваться явно, но зачастую подразумеваются “по умолчанию”. Но даже при явном задании какие-то свойства базовых идеальных моделей могут и не быть определены описанием, а мыслятся, исходя из наших пространственно-временных интуиций².

Что такое эти базовые модели по существу и зачем они нужны? – это неформализованные исходные принципы.

Все содержание теории следует из принципов: описанных в теории явно; закодированных в идеальных моделях или же просто интуитивно подразумеваемых. Это следует из закона достаточного основания: если в теории есть какое-то утверждение, не следующее из принципов, то на чем-то оно должно же быть основано. А это может только неявный принцип или идеальная модель предметной области теории.

Так как в математических теориях неявных принципов нет (во всяком случае, математики к этому стремятся), из интуитивной очевидности аксиом следует наша уверенность в истинности теорем. В экономических и вообще практически любых нематематических теориях неявные (и/или неочевидные) принципы есть: поэтому теории подвергаются эмпирическим проверкам.

Но что вообще значит – теория проверена эмпирически? Это означает, что теория является адекватной моделью какого-то фрагмента реальности (ее выводы соответствуют фактам). Но это возможно в том и только в том случае, если ее принципы (явные и неявные) какие-то сущностные свойства реальности отражают³ (хотя в некоторых случаях мы можем и не понимать связи принципов с реальностью, что и является гносеологической основой конвенционализма).

¹ Подробнее о роли таких базовых теоретических моделей (схем) см.: [1].

² Если все значимые для теории свойства базовой идеальной модели(ей) удастся строго сформулировать в виде принципов (аксиом), теория из гипотетико-дедуктивной становится аксиоматической, и в базовых моделях не нуждается. Однако этот идеал крайне сложно реализовать даже в математике: «...Гаусс обратил внимание на то, что Евклид говорит о точках, лежащих между другими точками, и о прямых, лежащих между другими прямыми, ни словом не обмолвившись о понятии “лежать между” и его свойствах. По-видимому, Евклид мысленно представлял геометрические фигуры и использовал в доказательствах теорем свойства реальных фигур, не отраженные в аксиомах» [2. С. 120].

³ Отражать сущностные свойства реальности – не значит быть «фотографией» реальности. Геометрия очевидно отражает сущностные свойства пространства, в котором мы живем, но совсем не потому, что реальные линии в самом деле бесконечные и абсолютно ровные. Поэтому первичные принципы не могут быть “какими угодно”, – они должны быть изоморфны предметной области теории.

Далее: реальность бесконечно разнообразнее любой модели теории: любая теория есть схема, а схема не может быть богаче оригинала. Поэтому в реальности всегда можно найти контрпример для любой теории, и от неверных предсказаний не застрахован никто. И поэтому развитие науки – это не столько поиск и построение “единственно верной” теории, сколько выявление границ применимости конкретных теорий и экспликация их соотношений между собой. В этом и есть смысл сопоставления первичных принципов различных экономических школ.

По этой же причине наука – иерархическая система знаний. Раскроем этот тезис:

Факты сами по себе никакой иерархии, конечно, не образуют. Иерархия образуется теориями: базовые идеальные модели теорий более низкого уровня строятся конструктивно (а принципы, соответственно, выводятся как теоремы) в теориях более фундаментальных⁴. Количество иерархических уровней связано с количеством типов систем, которые мы выделяем в исследуемой предметной области (в значительной степени оно зависит от потребностей практики).

А теперь про наше понимание научной парадигмы.

Парадигма – совокупность систем убеждений, разделяемых значительным числом членов соответствующих научных сообществ и лежащих в основе формирования ими конкретных научных теорий⁵. Главные элементы этих систем убеждений – базовые принципы и базовые идеальные модели соответствующей предметной области⁶.

Если теории, созданные в рамках разных научных школ, имеют сопоставимый (сводимый один к другому, или хотя бы не взаимоисключающий) набор базовых принципов, то они принадлежат одной парадигме.

Две разные парадигмы – это две системы убеждений (априорных принципов) относительно предметной области научной дисциплины, несовместимые между собой.

Это именно несовместимые системы убеждений, а не разные методические подходы и даже не разные практические рекомендации: так, по нашему мнению, не являются разными парадигмами априоризм, ультраэмпиризм *etc* – это доведенные до предела методологические уклоны (разные рекомендации по

В то же время их нельзя получить и “просто наблюдением” и/или “обобщением фактов”. Вопреки до сих пор распространенным позитивистским убеждениям, выведение принципов индуктивно не то чтобы сложно или “неэффективно”, а просто невозможно. Это ясно показал К. Поппер еще в 30-е годы прошлого века [3. С. 88-93, 124-126], и исследования в области философии науки после Поппера определенно свидетельствуют, что никто с тех пор его аргументы не опроверг (см., напр.: [1]). Создание теории (нахождение ее принципов) – процесс неформализуемый и определенно не является “индукцией из фактов” [4. С. 299, 336].

А вот проверять теории можно и нужно. Но и здесь нормативный подход неуместен: истина конкретна, и каждая ситуация в науке по-своему уникальна.

⁴ Так, принцип равновесия, принимаемый как аксиома в большинстве неоклассических теорий, выводится как теорема в рамках теории общего равновесия [5].

⁵ Термин принадлежит Платону; в обиход современной философии науки возвращен в известной работе Т. Куна [6].

⁶ Т. Кун в качестве элементов парадигмы (дисциплинарной матрицы) отмечает также ценностные установки и конкретные образцы деятельности [6], но главными (то есть определяющими) элементами парадигмы являются, по нашему мнению, именно принципы и базовые модели.

методологии проверки гипотез) и не более того. Не является отдельной парадигмой теоретико-игровой подход, это вариант реализации неоклассической парадигмы, ибо в его рамках никаких принципов, несовместимых с маргинализмом Эрроу-Дебре, не принимается. По этой же причине мы не считаем парадигмой экспериментальную экономику – это попытка обоснования (экспериментального подтверждения) принципов ограниченной рациональности, оппортунистического поведения *etc*, которые уже лежат в основе частных неинституциональных теорий.

А какие же парадигмы в современной экономической теории есть? Чтобы ответить на этот вопрос по возможности объективно (хотя, конечно, полная объективность в такого рода классификациях невозможна, и мы на нее не претендуем), мы предприняли следующее исследование оснований экономической теории:

а) провели сопоставление первичных принципов различных экономических школ, приведя их к единой согласованной системе понятий;

б) выделили принципы парадигмальные.

Результаты. Задача сопоставления принципов различных школ сложна в силу несовпадения соответствующих категориальных сеток (например: перевести на язык неоклассической теории марксистскую категорию “прибавочная стоимость” задача весьма нетривиальная).

Первым шагом здесь было разработать единую согласованную систему понятий (“методологическое эсперанто” для экономической теории), на которые можно было бы отобразить современные экономические теории. Очевидно, что при таком “переводе” может происходить некоторое искажение (или даже потеря) смысла, но другого способа для ее выполнения, по нашему мнению, нет.

Сразу отметим, что мы не предполагали поиски ответов на вопросы типа: что на самом деле имели в виду Кейнс, Коуз, Сэмюэльсон, Фридмен, ибо:

а) абсолютно достоверно мы об этом не узнаем никогда;

б) это вопросы, важные для историков науки.

В методологическом же аспекте важно, какие принципиальные подходы в осмыслении и моделировании экономики мы можем выделить и описать (в том числе опираясь на то, что написали Кейнс, Коуз, Сэмюэльсон, Фридмен, что бы они сами ни думали и ни имели в виду в процессе написания своих работ).

Мы исходим из того, что любая школа экономики исследует экономическую подсистему социальной системы (общества).

Все принципы, описывающие экономическую систему, мы разделили на принципы онтологические (описывающие свойства системы в целом), и принципы, характеризующие элементы системы (пример таковых – неоклассическая модель *homo oeconomicus*; в общем случае это свойства либо индивидов, либо экономических подсистем, выступающих элементами системы более высокого уровня).

Наше видение решения поставленной методологической проблемы представлено в табл. 1. Дадим к ней ряд комментариев.

Таблица 1

Принципы основных направлений современной экономической теории (комментарии см. в тексте)

	Принципы	TOP (Эрроу-Лёвре)	TOP (М.Алте)	Теория несовершенной конкуренции	Неавстрийская школа	Монетаризм	Новая классика (гипотеза рациональных ожиданий)	Неоклассицизм	NNS	Неонституционализм	Посткейнсианство	Неорикардизм	Неомарксизм
	<i>оптология экономической системы</i>												
1 (о)	Существуют ценности	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2 (о)	Меры ценности нет (субъективизм)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3 (о)	Нет пространственных издержек	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-
4 (о)	Взаимодействия мгновенны	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-
5 (о)	Элементов (агентов) бесконечно много	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-
6 (о)	Элементы (агенты) качественно одинаковы	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-
7 (о)	Ресурсы бесконечно делимы	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
8 (о)	Ресурсы качественно одинаковы	+	-	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-
9 (о)	Методологический индивидуализм	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
10 (о)	Будущее принципиально непредсказуемо (эргодичность)	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
11 (о)	Равновесие (стремление к равн. при его нарушении)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	<i>свойств элементов экономической системы</i>												
1 (h)	Максимизации полезности	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2 (h)	Убывающей предельной полезности	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3 (h)	Предпочтения: полные; транзитивны; стабильны;	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4 (h)	Независимость функций полезности	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5 (h)	Полная рациональность	+	-	+	-	+	+	+	+	-	-	-	-
6 (h)	Информация доступна	+	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-
7 (h)	Информация истинна	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+
8 (h)	Нет информач. издержек: поиска, оценки полноты, взаимодействия, измерения	+	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	+
9 (h)	Нет издержек определения отношений собственности	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-

Начнем с характеристики некоторых принципов в табл. 1:

1 (о) **Существуют ценности:** эквивалентным является принцип ограниченности ресурсов – “имеющихся ресурсов недостаточно для удовлетворения всех человеческих потребностей”. Ресурсы, не удовлетворяющие этому определению, называются даровыми, а удовлетворяющие – ценными. Ценность – редкая полезность, и совершенно не обязательно материальная: ценностями могут быть также технологии (то есть алгоритмы преобразования материальных объектов) и институты (то есть алгоритмы социальных взаимодействий; в частности, способы обработки избыточной или недостаточной информации).

2 (о) **Меры ценности нет:** этот принцип, по нашему мнению, определяет неоклассическое направление (см. об этом: [7]). Его также можно называть принципом субъективизма: в соответствии с ним ценности могут оцениваться только субъективно. Альтернативный ему принцип (определяющий классическую школу) – априорное постулирование существования меры ценности (то есть стоимости).

3 (о) **Нет пространственных издержек** – это абстрагирование от того, что любая экономическая система не является материальной точкой.

4 (о) **Взаимодействия мгновенны** – абстрагирование от того, что всякое экономическое действие требует времени. Принцип нейтральности денег является частным случаем этого принципа.

9 (о) **Методологический индивидуализм** – предположение, что все свойства системы есть простое суммирование свойств элементов (нет никаких системных свойств, кроме свойств элементов). Альтернативный принцип – холизм, то есть признание наличия системных свойств (появления новых свойств при метасистемном переходе на более высокий уровень).

10 (о) **Будущее принципиально предсказуемо** (эргодичность) – предположение, что любое описывающее динамику системы уравнение обратимо во времени; неточность прогноза связана только с неточным заданием начальных условий и несовершенством моделей. Альтернативный принцип – признание принципиальной непредсказуемости будущего.

11 (о) **Априорность равновесия** (стремление к равновесию при его нарушении) – предположение, что обратные связи в экономической системе, возвращающие ее в первоначальное положение при выведении из него – практически всегда сильнее связей прямых. Альтернативный принцип – признание принципиальной неравновесности рынка *per se*.

1 (h) **Максимизации полезности** – наряду с принципом существования ценностей мы считаем этот принцип неявно входящим в определение предмета экономики: в той или иной форме он разделяется всеми школами экономической теории, создавшими хоть сколько-нибудь связную и цельную схему экономической реальности⁷.

⁷ Мы считаем, что критика принципа максимизации полезности (стоимости, дохода) со стороны некоторых адептов поведенческой экономической теории и “старого” институционализма (“реальный человек не способен к такой максимизации”) основана на непонимании

3 (h) **Предпочтения: полны; транзитивны; стабильны:** это, собственно, не один принцип, а три. В силу того, что практически во всех теориях они принимаются совместно, занимают одну строку таблицы.

6 (h) **Полная рациональность** то есть способность к обработке любого доступного объема информации. Такой принцип, как, например, предпочтение ликвидности по Дж. Кейнсу есть частный случай неполной рациональности.

Комментарии к строке 1 в табл. 1:

ТОР – теория общего равновесия: по Эрроу-Дебре [5] и М. Алле [8] соответственно. Принципы ТОР по Эрроу-Дебре лежат в основе и других теорий, образующих неоклассический мейнстрим, таких как теория потребительского поведения, теория фирмы (совершенной конкуренции), теория предельной производительности.

Теория несовершенной конкуренции (Э. Чемберлин, Дж. Робинсон [9, 10]).

Неокейнсианство – мы рассматривали в первую очередь взгляды Дж. Стиглица [11, 12].

NNS – новый неоклассическо-новокейнсианский синтез [13].

Неоинституционализм – в нашей таблице сюда мы относим, помимо собственно неоинституционализма [14, 15], и поведенческую экономику, в частности, школу Г. Саймона [16]: в обоих случаях предмет исследования – алгоритмы обработки избыточной или недостаточной информации в условиях ограниченной рациональности.

Посткейнсианство – имеется в виду монетарное (пост)кейнсианство [17].

Неорикардианство (относимое и к посткейнсианству) – имеется в виду в первую очередь концепция П. Сраффы [18].

Неомарксизм – здесь мы опирались в первую очередь на исследования А.В. Бузгалина и А.И. Колганова [19].

Полученная таблица 1 была проанализирована, исходя из следующего критерия: основные принципы тех или иных направлений экономической теории мы разделили на непарадигмальные и парадигмальные (принятие или отрицание которых характеризует соответствующее научное направление в своей сущности). Поясним, какая идея лежит в основе предлагаемого нами деления принципов.

методологических аспектов соотношения теории и реальности: всякого рода лабораторные эксперименты, показывающие, что реальные люди ведут себя не вполне рационально, “доказывают” якобы неадекватность принципа максимизации полезности экономическим агентами не больше, чем демонстрация шероховатостей реальных линий “доказывает” неадекватность геометрии.

Большинство таких экспериментов (опросов бизнесменов), если и имеют отношение к принципам модели человека, то скорее уж к выбору между моделями полной или ограниченной рациональности: реальные люди не максимизируют прибыль (доходы, полезность), потому что не имеют для этого интеллектуальных и информационных ресурсов, а не потому что не хотят (при прочих равных) получать максимум выгод. Эксперимент, который мог бы проверить принцип максимизации, на самом деле весьма прост: выбор (при прочих равных, то есть при уверенности, что нет никаких скрытых экстерналий) между получением 100 руб. и 1000 руб. Его результат настолько очевиден, что достаточно эксперимента мысленного.

Первый тип (непарадигмальные принципы) есть доведение до предела какого-то свойства на шкале “больше-меньше” (например, “полная рациональность” есть доведение до максимума способности обрабатывать информацию);

Второй тип (парадигмальные принципы) – дихотомическое деление “или/или” (“меры ценности нет” – “мера ценности существует”).

Непарадигмальные принципы – это предположения о реальности, которые, упрощая ее, помогают строить модели. При этом, оставаясь в рамках конкретной школы, можно как принимать их, так и отказываться (в зависимости от задачи исследования) – это не затрагивает существа соответствующего направления. Так, принцип “элементов (агентов) бесконечно много” – упрощение, позволяющее строить модель “идеального рынка”. При построении теории несовершенной конкуренции от этого принципа отказываются, оставаясь при этом в рамках неклассического подхода.

Парадигмальные принципы – это такие принципы, принятие или отрицание которых обязательно (или наоборот несовместимо) с той или иной научной школой.

Первый тип принципов есть упрощение реальности, второй – попытка эксплицировать ее сущность.

По нашему мнению, из принципов, перечисленных в таблице 1, к парадигмальным относятся (см. табл. 2):

1. Существование ценностей.
2. Меры ценности нет (субъективизм).
3. Методологический индивидуализм.
4. Принципиальная предсказуемость будущего (эргодичность).
5. Равновесия (стремления к равновесию при его нарушении).

Принцип убывающей предельной полезности тоже можно было бы формально отнести к принципам парадигмальным (или/или); но мы считаем, что это было бы неверным по существу. Этот принцип является “техническим” – он становится необходим, если мы отказываемся от стоимостного подхода и принимаем позицию онтологического субъективизма (сам по себе онтологический теоретической реальности он не задает и может быть совмещен и со стоимостным подходом: см. [7]).

Что касается принципа существования ценностей, то, по нашему мнению, он входит (явно или неявно) в определение предмета экономики, и, соответственно, разделяется любой школой. Другие парадигмальные принципы (вместе с их парными отрицаниями) задают 4 главные дихотомии, которые, по нашему мнению, и могут лежать в основе выделения парадигм в экономической теории (см. табл. 3).

Таблица 2

Парадигмальные принципы основных направлений современной экономической теории (комментарии см. в тексте)

Принципы	ТОР (Эрроу-Дебре)	ТОР (М.Алле)	Теория несовершенной конкуренции	Неоавстрийская школа	Монетаризм	Новая классика (гипотеза рациональных ожиданий)	Неокейнсианство	NNS	Неоинституционализм	Посткейнсианство	Неорикардизм	Неомарксизм
Существуют ценности	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Меры ценности нет (субъективизм)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-
Методологич. индивидуализм (нет системных св-в)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-
Будущее принципиально предсказуемо (эргодичность)	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-
Равновесие (стремление к равновесию при его нарушении)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-

Теперь мы имеем критерий для ответа на вопрос: сколько в современной экономической теории парадигм? Вернемся к таблице 2 – она ясно делится на две части.

Практически весь *mainstream* современной экономической теории парадигмально соответствует ТОР Эрроу-Дебре, за одним парадигмальным исключением (неоавстрийская школа, которая, впрочем, идеологически примыкает к *mainstream*). Оппозицию составляют посткейнсианство, неорикардизм и неомарксизм, парадигмально несовместимые с *mainstream* и составляющие вторую главную парадигму экономической теории (в двух вариантах: признания и отрицания категории ”стоимость”).

А теперь зададим вопрос: можно ли произвольно комбинировать между собой выделенные нами парадигмальные принципы, получая тем самым новые парадигмы? Мы считаем, что произвол здесь вряд ли возможен. Приведенные в табл. 2 и 3 принципы в значительной степени связаны между собой.

**Главные дихотомии онтологических принципов, лежащие в основе выделения парадигм
в экономической теории**
(комментарии см. в тексте)

Меры ценности нет (субъективизм)	Существует мера ценности (стоимость)
Методологический индивидуализм	Методологический холизм
Равновесность рынка <i>per se</i>	Принципиальная неравновесность рынка
Эргодичность	Непредсказуемость будущего

Методологический индивидуализм предполагает отрицание существования стоимости (объективного основания для системы цен) просто в силу того, что постулат стоимости осмыслен только вместе с признанием существования в экономике системных свойств. Одна из интерпретаций стоимости, восходящая еще к Аристотелю, это система справедливых цен, позволяющая обществу воспроизводиться. В свою очередь, отрицание существования стоимости (а значит – отрицание существования объективной меры) практически приводит к принятию принципа равновесия (стремления к равновесию) [7].

Далее: что стоит за парадигмальным выбором базовой модели экономики как равновесной или неравновесной системы? За этим стоит понимание экономики как простой или сложной системы (см. [20]). При интуитивном представлении экономики как в первую очередь системы обмена, происходящего в короткие промежутки времени (без задержек, связанных с производством, и каких-либо иных нелинейных эффектов), с более интенсивными обратными связями, возвращающими систему в *status quo*, нежели внешние воздействия – принцип равновесия (стремления к оному) становится интуитивно очевидным⁸. Это интуитивное представление соответствует базовой теоретической модели предметной области экономической теории как модели диффузии [22].

Сложная система – это система многоотраслевой экономики с глубоким разделением труда⁹. В этом случае базовой теоретической моделью может быть система “реакция–диффузия”, в рамках которой можно моделировать то, что помимо обмена в экономических системах происходит преобразование одних ресурсов в другие [22].

Этим двум принципиальным базовым моделям экономики соответствуют две основные ветви экономической теории: трактовке экономики как простой

⁸ Представление экономики как процесса быстрого и линейного обмена зафиксировано в известном определении Л. Роббинса: экономика – это наука, “изучающая человеческое поведение с точки зрения отношения между целями и ограниченными средствами”, при этом Роббинс прямо указывает, что именно в области обмена “экономические обобщения имеют наибольшую практическую ценность” [21. С. 15].

⁹ Так, посткейнсианцы обосновывают фундаментальное отличие сложных экономических систем от простых наличием оборудования с длительным сроком службы и временных запаздываний информационных сигналов [20], то есть обратной стороной удобства использо-

системы соответствует либо неоклассический *mainstream*, либо (при признании непредсказуемости будущего) неоавстрийская школа; принятию модели экономики как сложной системы соответствуют классический (неорикард-дианский, неомарксистский) подходы, и (при отрицании системной меры ценности) подход посткейнсианский. Мы имеем тем самым две основные парадигмы экономической теории, то есть две системы принципов, взаимно несовместимых: ибо нельзя представлять экономическую систему одновременно линейной и нелинейной, равновесной и неравновесной. Это и дает ответ на вопрос, вынесенный в заголовок статьи.

Хотя, как уже отмечено выше, последние десятилетия появилось множество теорий с приставками нео- пост- новая, etc, принципиально нового набора категорий (и нового теоретического взгляда), выходящего за набор дихотомий таблицы 3, по нашему мнению, предложено не было.

Возможно, все основные способы помыслить экономическую систему в ее сущности уже предложены. Соответственно, возможное развитие экономической теории – не в создании какой-то принципиально “новой” парадигмы, а в прояснении вопросов степени адекватности тех или иных вариантов теорий, а также в прояснении и упрощении чрезмерно запутанных (по состоянию на сегодня) вопросов методологии.

Литература

1. *Степин В.С.* Теоретическое знание // М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
2. *Клайн М.* Математика. Утрата определенности // М.: Мир, 1984. 512 с.
3. *Поппер К.* Логика научного исследования / Поппер К. Логика и рост научного знания // М.: Прогресс. 1983. С. 33–235.
4. *Поппер К.* Открытое общество и его враги // М.: Феникс, Т. 2. 1992. 528 с.
5. *Arrow K.J., Debreu G.* Existence of Equilibrium for a Competitive Economy // *Econometrica*. 1954. V. 22. P. 265–290.
6. *Кун Т.* Структура научных революций // М.: Прогресс, 1977. 300 с.
7. *Егоров Д.Г.* Неоклассика vs классика: есть ли в экономической теории третий путь? // *Мировая экономика и международные отношения*. 2016. № 6. С. 35–41.
8. *Allais M.* A la recherche d'une discipline economique // Paris: Ateliers industrie. 1943. 723 p.
9. *Чемберлин Э.Г.* Теория монополистической конкуренции // М.: Директ-Медиа. 2007. 374 с.
10. *Робинсон Дж.* Экономическая теория несовершенной конкуренции // М.: Прогресс. 1986. 471 с.
11. *Стиглиц Дж.* Альтернативные подходы к макроэкономике: методологические проблемы и неокейнсианство // *Мировая экономика и международные отношения*. 1997. № 5. С. 64–72.
12. *Стиглиц Дж.* Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса // Москва: ЭКСМО. 2011. 510 с.
13. *Woodford M.* Convergence in Macroeconomics: Elements of the New Synthesis // *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2009. N. 1. P. 267–279.

14. Коуз Р. Фирма. Рынок. Право // М.: Дело. 1993. 192 с.
15. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики // М.: Начала. 1997. 180 с.
16. Simon H. Rational Decision-making in Business Organizations. Nobel Memorial Lecture, 8 December, 1978. Available at: <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1978/simon/lecture/> (дата обращения: 14.05.2020).
17. Davidson P. Reality and Economic Theory // Journal of Post Keynesian Economics. 1996. Vol. 18. Iss. 4. P. 479–508.
18. Сраффа П. Производство товаров посредством товаров // М.: ЮНИТИ–ДАНА. 1999. 160 с.
19. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал / Т. 1-2 // М.: URSS. 2019. 656/888 с.
20. Розмаинский И.В. Введение в посткейнсианство // Идеи и идеалы. 2010. № 1(3). Т. 1. С. 88–105.
21. Роббинс Л. Предмет экономической науки // THESIS. 1993. Вып. 1. С. 10–23.
22. Егоров Д.Г., Егорова А.В. О построении неравновесной микротеории // Общество и экономика. 2020. № 2. С. 18–33.

Dmitriy Egorov (e-mail: de-888@ya.ru)

Grand Ph.D. in Philosophy Professor,

Academy of Federal Penal Service of Russia (Pskov Branch) & Pskov State University. Pskov, Russia.

Angela Egorova (e-mail: de-888@ya.ru)

Ph.D. in Economics, Pskov, Russia.

HOW MANY PARADIGMS ARE THERE IN ECONOMIC SCIENCE?

The article describes a system of principles expressing the a priori foundations of the main schools of thought in modern economic theory. The main dichotomies of ontological principles are explicated that underlie the economic theory paradigms highlighted by the author. The conclusion is made: the possible development of economic theory is not in the creation of some fundamentally “new” paradigm, but in clarifying the extent of adequacy of certain versions of the existing theories.

Keywords: economic theory, methodology, paradigm, principle.

DOI: 10.31857/S020736760013635-7