

© 2009 г.

А. Расулев

доктор экономических наук

директор Института экономики АН РУз

С. Воронин

кандидат экономических наук

(Институт экономики АН РУз)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ И МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС

Мировой экономический кризис не только потребовал осуществления мер по выходу из него, но и обусловил потребность в надежной теоретической, концептуальной базе таких мер.

Классическая теория, неоклассическая теория с ее двумя направлениями – теорией экономики предложения и монетаризмом (последний трансформировался в теорию рациональных ожиданий), наконец, институциональная теория дают свои трактовки фундаментальным проблемам экономического развития. Анализ популярности и практической значимости сложившихся теорий регулирования экономики показывает, что большинство экономистов признают большую убедительность «институциональных» (прежде всего кейнсианских) взглядов, а меньшинство – доверяют монетаризму и теории рациональных ожиданий. На рубеже конца XX и начала XXI века в США формируется теория «новой экономики», основанная на «классических» подходах. Предпосылкой появления этой теории явилось стремительное развитие сфер деятельности, связанных с информационными технологиями. В «новой экономике» интеллектуальный капитал преобладает над физическим потенциалом. В качестве основного механизма функционирования «новой экономики» является утверждение о рынке как универсальной «невидимой руке», которая осуществляет эффективное регулирование экономической деятельности и распределяет ресурсы и результаты труда между субъектами хозяйствования. Рыночный механизм саморегулирования, действовавший во времена А. Смита, позволял в какой-то мере поддерживать устойчивое развитие мировой экономики. Однако, **в условиях информационной революции, когда разные участники рынка стали обладать различным объемом информации в конкретный момент времени, механизм саморегулирования уже не позволяет поддерживать справедливость и эффективность использования капитала. На рынке капиталов это приво-**

дит к усилению спекуляций и оттоку инвестиций из реального сектора экономики.

Как показала практика, бурное развитие информационных технологий существенно усилило процессы глобализации мировой экономики, и в результате были сняты многие ограничения с банковской, страховой и других финансовых сфер деятельности. В этих условиях ускорилось перемещение капитала и усилилось состояние его неопределенности. В экономике США это находит отражение в появлении рынка деривативов, производного от других ценных бумаг, что привело к существенному разрыву между финансовой сферой и реальным сектором. Это привело к нестабильности мировой экономики и способствовало появлению феномена «мыльного пузыря» (прежде всего – на мировых фондовых рынках), что в дальнейшем проявилось в период крупнейших финансовых кризисов. Либерализация финансовых рынков способствовала неконтролируемым трансграничным перемещениям огромных капиталов (в основном краткосрочных портфельных инвестиций) и их концентрации в сфере финансовых спекуляций. При этом многие страны, подвергшиеся кризисным явлениям, руководствовались рекомендациям МВФ, направленными на свертывание бюджетных расходов, что приводило к ограничению спроса и росту безработицы.

За исследование данного феномена его автору Д. Стиглицу в 2001 году была присуждена Нобелевская премия. Можно согласиться с мнением выдающегося экономиста, что «...вызов сегодняшнего дня состоит в том, чтобы выправить баланс между государством и рынком».¹ В 2002 г. Д. Стиглиц и Б. Гринвальд в своей книге доказали важность институтов для регулирования деятельности финансовых рынков.² Авторами отмечалось, что основной целью деятельности институтов в рыночной экономике является минимизация транзакционных издержек при помощи введения правовых норм. С точки зрения «неоинституционализма» государство рассматривается рациональным инструментом управления данными издержками.

Таким образом, **многие страны, формирующие рыночную экономику, в большей или меньшей степени стараются использовать различные методы регулирования экономики, которые вытекают из «институционального» подхода** (КНР, Республика Корея, Россия, Белоруссия, Узбекистан и другие). Смысл его в том, что государству в целях

¹ Стиглиц Д. Ю. Ревущие девяностые. Семена развала. Пер. с англ. и прим. Г. Г. Пирогова. Москва, Национальный общественно-научный фонд – «Современная экономика и право». 2005. С. 24.

² Stiglitz J. and Greenwald B. Towards a New Paradigm in Monetary Economics. Cambridge, 2002.

создания благоприятных условий для устойчивого роста экономики и повышения ее конкурентоспособности, необходимо создавать специальные институты (структуры) и вводить эффективные механизмы регулирования экономических процессов. Их основная функция состоит в том, **чтобы выравнивать условия конкуренции для всех хозяйствующих субъектов, сглаживать диспропорции в распределении валового внутреннего продукта, стимулировать развитие эффективной общественно-полезной деятельности, заботиться о защите природы, ресурсосбережении, приоритете социального развития экономики.** Однако идеи «институционализма» могут быть реализованы в полном объеме лишь в том случае, если они будут подкрепляться эффективными инструментами государственного регулирования экономики. Так, например, недавний опыт функционирования плановой, централизованной экономики в СССР показывает, что чрезмерное вмешательство государства в хозяйственную деятельность предприятий также чревато негативными последствиями. В то же время использование методов индикативного регулирования в экономиках Японии, Южной Кореи, КНР и других странах убедительно свидетельствует об их эффективности.

Таким образом, исследование мирового опыта государственного регулирования экономики показывает, что в настоящее время усиливает свое значение теория «институционализма», одним из направлений которой в постсоветских странах является «Узбекская модель перехода на рыночные отношения» (рис.1). Основное различие в содержании основных теорий экономического развития заключается в неодинаковом подходе к использованию методов государственного регулирования. Согласно классическому и неоклассическому направлению внешние корректирующие меры должны быть направлены лишь на то, чтобы устранить препятствия, мешающие действию законов свободной конкуренции, поэтому государственное регулирование не должно ограничивать рынок с его естественными саморегулирующими законами, способными без какой-либо помощи извне достигнуть экономического равновесия.

В соответствии с «институциональным» подходом в изучении экономической теории, динамическое рыночное равновесие неустойчиво, что создает необходимость прямого и косвенного вмешательства государства в экономические процессы. Однако, как показала практика функционирования мировой экономики за последние годы, данные теории не всегда создают предпосылки для формирования устойчивой системы цен и динамичного экономического роста.

В то же время можно согласиться с утверждением, что «...дискуссии между обоими направлениями носили и носят идеологический характер. Если в вопросах использования инструментов экономической политики

позиции монетаризма и кейнсианства остаются непримиримые, то в отношении методологии анализа макроэкономических процессов и рекомендаций, касающихся направлений экономической политики, различия между обеими школами невелики».¹ **На практике часто используются как монетарные, так и кейнсианские методы регулирования экономики, различающиеся в реальной жизни в зависимости от национальной специфики и традиций.**



Рис. 1. Классификация основных теорий госрегулирования экономики

Источник: Составлена авторами.

Усиление процессов глобализации и развития информационной экономики обуславливают повышение роли государства в социально-

¹ Цены и ценообразование: Учебник для вузов М.: ЗАО «Финстатинформ», 2001, с. 173.

экономическом развитии любой страны. Это обусловливается требованием формирования экономики инновационного типа развития, базирующегося на активизации творческих способностей человека. Государству принадлежит ответственность за выработку долгосрочной стратегии формирования и использования человеческого потенциала. Это видно на примере развитых стран, выделяющих значительную долю расходной части бюджета на науку, образование, здравоохранение, социальное развитие. В целях формирования данных средств государству необходимо создавать условия, благоприятные развитию производственно-хозяйственной деятельности на основе использования инновационных технологий.

Можно согласиться с мнением Д. Стиглица, утверждающего, что «мир стал экономически взаимосвязанным, и только создание равноправных международных механизмов может обеспечить стабильность на мировом рынке».¹ В современных условиях усиливается необходимость проведения государством активной социальной политики с целью обеспечения равенства возможностей для всех, включая возможность получения необходимого образования, работы, социальной защиты. Это предполагает сохранение окружающей среды, сбережение природных ресурсов, поддержание инфраструктуры и развитие культурного достояния.

Надежды либеральных экономистов часто связываются с развитием частной собственности. Однако развитие института частной собственности связано с формированием эффективного собственника, необходимого для развития производительных сил. **Но без таких институтов, как конкурентный рынок, обеспечиваемый правовым государством, отношения собственности неизбежно приобретают негативный характер.**

В связи с этим, в условиях неразвитости рынков и рыночной инфраструктуры государству не следует реализовывать принцип «максимального ухода» (в особенности – поспешного) от регулирования экономических процессов. Необходимо найти ту нишу, в которой государство, создавая равные условия конкуренции, будет одновременно «арбитром» и «участником» общественного развития, защищая общественно-полезную деятельность, стимулируя ресурсосбережение, экологическую устойчивость и социальную направленность экономики.

Однако чрезмерное вмешательство государства в экономические процессы, использование малоэффективных механизмов экономического регулирования может привести к снижению деловой активности товаропроизводителей, распространению сферы «теневого» экономики, коррупции и других негативных явлений. Это подтверждается на опыте рыноч-

¹ Стиглиц Джозеф. Ревущие девяностые. Семена развала. Москва: Национальный общественно-научный фонд. «Современная экономика и право», 2005, с. 73.

ных преобразований, проводимых в отдельных странах СНГ. В условиях диспропорций и ценовых искажений, нарастания неплатежей, сложности действующих механизмов, нередко главным «дирижером» экономических процессов становится «субъективное мнение». В этом случае эффективность государственного воздействия на экономику будет мало отличаться от ситуации практически полного отсутствия влияния государства на экономическую деятельность. В такой системе товаропроизводители будут вынуждены защищаться не только от недобросовестных конкурентов, но и от «бюрократического аппарата», сдерживающего развитие производительных сил. В связи с этим, без разработки эффективных механизмов регулирования экономики многие справедливые положения «институционализма» могут остаться не реализованными. Это, на наш взгляд, и послужило основным фактором, отпугивающим сторонников «классической» теории от участия государства в регулировании экономики.

Последним примером необходимости введения эффективного, гибкого механизма государственного регулирования экономики является «ипотечный» кризис, разразившийся сначала в США и охвативший затем многие страны. Начавшись в начале 2008 г. с банкротства американского банка Lehman Brothers, он распространился на финансовые, промышленные и инфраструктурные отрасли США, Западной Европы, СНГ, Азии и других регионов. За короткое время существенно снизилась ликвидность важнейших банков и финансовых структур, упали индексы крупнейших компаний на фондовых рынках мира, что привело к спаду производства и снижению темпов экономического развития.

По мнению аналитиков, нынешний кризис является началом циклического кризиса, что связано с накопившимися в мировой экономике диспропорциями между спросом и предложением, уровнем потребления и сбережения, а также – наличием ценовых искажений на внутренних и мировых рынках. Последствия кризиса для каждого государства будут зависеть от устойчивости финансово-валютной системы, уровня диверсификации и конкурентоспособности экономики.

Кризис имеет и некоторые положительные стороны. Так, для стран, ориентирующихся в основном на экспорт сырьевой продукции, снижение цен на данные товары будет вынуждать правительства осуществлять меры по созданию высокотехнологичных отраслей, прибыль которых смогла бы компенсировать потери добывающих предприятий. Для государств, осуществляющих выпуск инновационной продукции, появятся новые возможности в расширении деятельности в связи с уменьшением расходов компаний на приобретение сырья и топливно-энергетических ресурсов.

Правительства многих стран мира используют, как правило, традиционные методы стабилизации финансово-экономической системы. Так, обсуждение в ноябре 2008 г. в Вашингтоне путей выхода из кризиса на Саммите 20 крупнейших государств показало, что большинство стран использует следующие меры: национализация части активов финансовых и других организаций, выброс на рынок дополнительных денежных ресурсов, усиление контроля со стороны государства за рынком ценных бумаг, использование иных, не рыночных мер.

Финансовые системы развивающихся стран, как правило, не пользующиеся «современными» финансовыми инструментами (типа деривативов), в меньшей степени пострадали от кризиса ликвидности. Данная группа стран не настолько сильно интегрирована в глобальные рынки, чтобы существенно пострадать от резкого перемещения капитала. Однако они будут на себе испытывать снижение спроса на экспортируемую продукцию, уменьшение иностранных инвестиций и финансовой помощи от развитых стран, снижение переводов от мигрантов.

Очевидным является то, что «степень и глубина подверженности каждой страны воздействию мирового финансового кризиса в первую очередь зависит от устойчивости и надежности финансово-экономической и банковской систем и от того, насколько сильны заложенные в них защитные механизмы».¹ В связи с этим **в Узбекистане за последние годы были реализованы меры, направленные на обеспечение устойчивой основы для развития финансово-экономической, бюджетной, банковско-кредитной системы, а также реального сектора экономики.** Среди них можно выделить: повышение уровня капитализации ведущих банков страны, принятие нормативных актов о 100-процентной защите депозитных вкладов населения и оказанию дополнительной помощи банковским и финансовым структурам, развитие разветвленной сети по микрокредитованию предпринимательской деятельности, отказ от использования краткосрочных спекулятивных кредитов. Привлечение иностранных кредитов в основном на долгосрочной основе, а также принятие других мер на макроуровне позволило снизить внешний долг Узбекистана до уровня 13,3% от ВВП, что не превышает 31% от объема экспорта.

Государством были приняты меры по поддержке деловой активности в реальном секторе экономики. В соответствии с указом президента РУз от 18 ноября 2008 г. повышен обязательный минимальный размер

¹ Каримов И.А. Обеспечить поступательное и устойчивое развитие страны – важнейшая наша задача. // Доклад на торжественном собрании, посвященном 16-й годовщине принятия Конституции Республики Узбекистан.// Правда Востока, 6 декабря 2008г.

уставного фонда для акционерных обществ, функционирующих в Узбекистане, с 50 до 400 тыс. долларов США, что отразится на устойчивости фондового рынка.¹ До 1 января 2010 г. все уже созданные предприятия будут обязаны либо довести свои уставные фонды до указанной величины, либо сменить организационно-правовую форму. Коммерческие банки страны, являясь устойчивыми субъектами рынка, получили возможность приобретать в собственность предприятия, объявленные банкротами. В отличие от германского опыта корпоративного управления коммерческие банки будут приобретать промышленные предприятия и заниматься их технологической модернизацией для последующей реализации стратегическим инвесторам по рыночной стоимости, что отразится на росте ликвидности акций. Предусматривается, что хозяйствующие субъекты, вновь созданные коммерческими банками на базе имущества предприятий-банкротов, освобождаются от уплаты налога на прибыль, единого налогового платежа, налога на имущество, земельного налога до момента их реализации стратегическому инвестору. Управляющие компании, учреждаемые коммерческими банками, освобождаются от уплаты налога на прибыль и единого налогового платежа в течение первых двух лет после их государственной регистрации.

В соответствии с указом президента РУз от 28 ноября № УП-4058 утверждена Программа мер по поддержке предприятий реального сектора экономики, обеспечению их стабильной работы и увеличению экспортного потенциала.² Данная программа включает в себя основные факторы преодоления негативных последствий мирового финансового кризиса в реальном секторе национальной экономики, включая: активизацию процессов модернизации, технического и технологического перевооружения; повышение конкурентоспособности отечественной продукции; введение жесткого режима экономии; резкое снижение производственных затрат; осуществление гибкой ценовой политики и другие направления.

Важной мерой, принятой в декабре 2008 г., направленной на увеличение притока иностранных инвестиций для организации современных высокотехнологичных производств, обеспечивающих выпуск конкурентоспособной на мировых рынках продукции, является создание свободной индустриально-экономической зоны в Навоийской области

¹ О мерах по дальнейшему повышению финансовой устойчивости предприятий реального сектора экономики. Указ президента РУз от 18 ноября 2008г. №УП-4053. // Норма, 12 декабря 2008г., №50.

² О программе мер по поддержке предприятий реального сектора экономики, обеспечению их стабильной работы, и увеличению экспортного потенциала. Указ президента Республики Узбекистан от 28 ноября 2008г. № УП-4058. // Норма, 12 декабря 2008г., №50.

(СИЭЗ «Навои»)).¹ Предусматривается, что в течение 30 лет (с возможным продлением срока) на территории «Навои» будут действовать особый таможенный, валютный и налоговый режимы, упрощенный порядок въезда, пребывания и выезда, а также получения разрешения на осуществление трудовой деятельности гражданами – нерезидентами Республики Узбекистан. Все организации, зарегистрированные в свободной зоне, освобождаются от уплаты многих налогов и платежей на срок от 7 до 15 лет в зависимости от объема внесенных прямых инвестиций. Это должно повысить привлекательность экономики Узбекистана на фоне усиливающегося во многих странах мирового финансового кризиса.

Мировой финансовый кризис отражается на динамике внутренних цен, что повышает риски в предпринимательской сфере (в том числе в производственной). Анализ индексов цен показывает, что и до мирового кризиса в экономике Узбекистана наблюдалась тенденция роста цен производителей промышленной продукции (табл.1). Так, за 2001–2006 годы под влиянием монопольных тенденций индекс потребительских цен (ИПЦ) составил 190,8%, индекс цен производителей промышленной продукции (ИЦППП) – 502,7%, индекс тарифов на грузовые перевозки (ИТГП) – 670,5%.

В 2007 г. уровень ИПЦ составил 106,8%, а ИЦППП – 110,9%, ИТГП – 111,3%. Опережающий рост цен производителей промышленной продукции (в особенности сырье, топливно-энергетические ресурсы) и тарифов на грузовые перевозки оказывают негативное влияние на устойчивость цен потребительского рынка, что сдерживает инновационную активность в национальной экономике из-за увеличения рисков невозврата инвестиций. Анализ динамики цен в отраслях промышленности показывает, что наибольший рост цен за 2001–2006 годы наблюдался в электроэнергетике (712,4%), в топливной (784,4%) и цветной промышленности (1592,0%).

Под влиянием роста мировых цен, а также внутренних цен на продукцию базовых отраслей экономики, действия других факторов, многие цены на товары обрабатывающих и перерабатывающих отраслей экономики достигли и даже превысили уровень мировых цен по текущему обменному курсу национальной валюты.

¹ О создании свободной индустриально-экономической зоны в Навоийской области. Указ Президента Республики Узбекистан от 2 декабря 2008г. № УП-4059. // Норма, 12 декабря 2008г., №50.

Таблица 1

**Индексы цен и тарифов в Республике Узбекистан за 2001–2007 годы
(в % к декабрю предыдущего года)**

Наименование показателей	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2001–2006	2007
Индекс потребительских цен (ИПЦ)	126,6	121,6	103,8	103,7	107,8	106,8	190,8	106,8
Индекс цен производителей промышленной продукции (ИЦППП)	144,0	136,7	127,1	126,5	128,1	124,0	502,7	110,9
Индекс тарифов на грузовые перевозки (ИТГП)	142,1	186,2	130,1	158,9	119,6	102,5	670,5	111,3
Изменение номинального ВВП (в текущих ценах)	151,3	151,3	132,0	124,6	124,0	136,5	637,3	135,8
Изменение реального ВВП (в сопоставимых ценах)	104,2	104,0	104,2	107,7	107,0	107,3	139,6	109,5

Источник: рассчитано на основе данных Госкомстата РУз.

Экономика Узбекистана является составной частью мирового пространства, связанного с экономиками других государств. В связи с этим, мировой финансовый кризис оказывает косвенное воздействие на экономику страны. В настоящее время снижаются цены на отдельные виды экспортируемой продукции (драгоценные и цветные металлы, хлопок, уран, нефтепродукты и другие). Это приводит, прежде всего, к снижению прибыльности предприятий, ориентирующихся на экспортную деятельность.

Колебания уровня мировых цен, усилившиеся в ходе мирового финансового кризиса, отразились на динамике текущих внутренних цен. Так, розничные цены на автобензин уже в середине сентября 2008 г. составляли, в зависимости от его вида, от 835 до 2000 сум за литр, или от 0,6 до 1,5 доллара США и продолжают повышаться в настоящее время.

Внутренние биржевые цены на медную катанку в августе 2008 г. достигли уровня 10681,5 тыс. сум за 1 тонну, что составляло около 8100 долларов США. Если учесть, что мировая цена на медь (LME, Лондон) составила 7826 долларов США за тонну, то внутренняя цена на медь уже превысила мировой уровень на 3,6%. Аналогичная ситуация складывается и с внутренними ценами на хлопок-волокно и некоторые другие товары, реализуемые на оптовой бирже.¹

¹ Биржа, 14 августа 2008 г.

Таким образом, под влиянием внутренних и внешних факторов внутренние цены на автобензин, цветные металлы и некоторые другие базовые товары приближаются к уровню мировых цен. Это, с одной стороны, свидетельствует о том, что тенденции мирового рынка усиливают свое влияние на национальную экономику, а с другой – требуют создания соответствующих механизмов, смягчающих влияние мировых цен на внутренний рынок. После резкого падения мировых цен на сырьевые товары (нефть, цветные металлы, хлопок и др.) многие отечественные предприятия, закупившие сырье по высоким ценам, оказались в тяжелом финансовом положении. Если товаропроизводители включают свои повышенные расходы, связанные с приобретением дорогостоящего сырья, в себестоимость производимых товаров, то они могут потерять ценовую конкурентоспособность на внутреннем и мировом рынках.

В связи с этим **государству целесообразно принять меры, стабилизирующие уровень цен на базовые виды продукции**, что будет способствовать снижению инвестиционных и других рисков. В условиях нестабильности мировых цен необходимо формировать гибкие фискальные механизмы, снижающие негативное влияние их резкого роста (снижения) на функционирование национальной экономики (в особенности реального сектора), снижающие инвестиционные и другие риски товаропроизводителей и предпринимателей. Прежде всего их действие должно быть направлено на повышение устойчивости цен на базовые виды продукции, топливно-энергетические ресурсы и социально важные товары. В соответствии с «Программой мер по поддержке предприятий базовых отраслей реального сектора экономики, обеспечению их стабильной работы и увеличению экспортного потенциала» уже предусмотрено ограничить в 2009 г. повышение цен на все виды энергоносителей и основные виды коммунальных услуг не более чем на 6-8% с безусловным обеспечением рентабельности их производства.

Повышение цен на сырье и топливно-энергетические ресурсы приводит к удорожанию производства товаров в обрабатывающих и перерабатывающих отраслях, снижает их ценовую конкурентоспособность и делает необходимым создание специальных гибких финансовых инструментов, обеспечивающих снижение издержек производства. В связи с этим ограничение роста цен на энергоносители отразится на повышении конкурентоспособности продукции с высокой долей добавленной стоимости. Однако в условиях действия НДС, акцизного налога, налога на имущество, единого налогового платежа и других отчислений от выручки (реализации продукции) очень сложно создавать гибкие, эффективные механизмы регулирования экономики, обеспечивающие госбюджет страны необходимыми средствами и поддерживающие конкурентоспособ-

ность национального производства в долгосрочной перспективе. Опыт предоставления налоговых и других льгот хозяйствующим субъектам показывает, что они создают неравные условия конкуренции, снижают сумму бюджетных поступлений, усложняют процесс ценообразования, налогообложения, бухгалтерского учета и приводят к негативным последствиям.

Необходимость достижения устойчивости внутреннего рынка и формирования равных конкурентных условий требует, на наш взгляд, создания принципиально новой, гибкой системы налогообложения юридических лиц. При этом ее стимулирующая функция должна достигаться не путем предоставления налоговых льгот, а при помощи обоснованной дифференциации и оперативной корректировки ставок платежей за использование трудовых и природных ресурсов (недр, земли, воды и др.) и стабильности оптимальной ставки налога на прибыль для всех хозяйствующих субъектов.

«Плавающие» ставки ресурсных платежей, а также другие, специально введенные финансовые механизмы, можно использовать в качестве гибких стабилизаторов ценообразования. Действие данных инструментов может быть таким: в случае существенного колебания в уровне мировых цен, а также усиления действия каких-либо внутренних факторов, способствующих удорожанию производства базовых товаров, необходимо снижать ставки стабилизирующих платежей (по аналогии эффекта «мешков с песком», сбрасываемых с падающего воздушного шара). На наш взгляд, использование *налоговых стабилизаторов ценообразования* (НСЦ) позволит существенно снизить уровень негативных последствий для национальной экономики от нестабильности мировых рынков. В этом случае в системе механизмов государственного регулирования экономики будут созданы гибкие инструменты, которые позволят в условиях роста цен на сырье и топливно-энергетические ресурсы содействовать снижению издержек производства и цен в обрабатывающих и перерабатывающих отраслях промышленности.

В целях снижения роста цен целесообразно принять и другие меры, направленные на совершенствование государственного регулирования ценообразования на сырьевых, топливно-энергетических рынках, а также на отдельные социально-важные товары и услуги населению. На данных рынках, как правило, господствуют естественные монополии и предприятия-монополисты. Их продукция формирует масштаб цен в экономике страны, обеспечивает материально-сырьевую основу для функционирования обрабатывающих и перерабатывающих сфер деятельности. Повышение уровня ценовой устойчивости на продукцию базовых отраслей экономики позволит создать благоприятные условия для развития потребительского рынка, повышения уровня жизни населения.

Таким образом, исследование научных основ государственного регулирования экономики показывает, что в целях достижения устойчивых темпов экономического и социального развития государству необходимо осуществлять эффективное воздействие на экономические процессы. Наиболее предпочтительным, на наш взгляд, является «институциональный» подход регулирования экономики, дополненный инструментами, формирующими одинаковые условия конкуренции, ориентирующими деятельность хозяйствующих субъектов на ресурсосбережение, достижение экологической устойчивости и социальное развитие экономики.

На наш взгляд, для условий трансформации экономики необходимо разработать такие гибкие инструменты, которые бы ориентировали деятельность хозяйствующих субъектов (в том числе монополистов) на повышение эффективности производства и снижение затрат. Эти механизмы должны не только способствовать развитию конкурентных условий, но и создавать благоприятную бизнес-среду для роста конкурентоспособности национального производства, не допускать отток капитала из реального сектора экономики. Без введения данных инструментов и неразвитости конкурентных условий крупные высокоспециализированные предприятия легко превращаются в монополистов, которые сдерживают развитие инновационного и технологического потенциала страны.

Несомненно, что выход из мирового финансового кризиса и смягчение его последствий во многом зависят от эффективности и согласованности принимаемых мер в рамках отдельных государств и мирового сообщества в целом. При этом **основные механизмы, создающие предпосылки стабилизации финансовой системы, вытекают из институциональной теории государственного регулирования экономики.**
