

© 2009 г.

В. Попов

доктор химических наук
(Пятигорский технологический университет)

И. Крайнюченко

доктор философских наук
(Институт экономики и управления, г. Пятигорск)

ВЛАСТЬ КАК РАСПОРЯЖЕНИЕ РЕСУРСАМИ

Концепции власти многообразны и эволюционируют со временем. Современные концепции власти часто делают акцент на её коммуникативном аспекте и ненасильственном характере. Власти придаётся моральный имидж. Если некто, облачённый властью, угрожает применить силу, то подобное действие нельзя назвать применением власти – это якобы акт насилия, демонстрирующий отсутствие власти. На наш взгляд, подобная точка зрения отражает скорее желаемое, чем действительное.

Более определённо о власти высказывается доктор социологических наук В. Бачинин: «Власть представляет собой способность одних социальных субъектов принуждать других субъектов совершать определенные действия как нормативного, так и анормативного характера. Властное взаимодействие может осуществляться как насильственными (с помощью оружия, «кулачного права», психологического террора), так и ненасильственными методами (нравственный авторитет, апелляции к разуму, традициям, общественной необходимости, чувству долга, ответственности, совести). Важнейшим носителем светской власти является государство. Обладающее разветвленной системой средств насильственного и ненасильственного принуждения, оно требует от индивидов подчинения своей воле, соблюдения всех своих предписаний, поскольку в этом видит важный залог стабильного социального порядка ... Власть непременно должна быть легитимной и поддерживаться большинством граждан. В обстановке легитимности отношения господства-подчинения воспринимаются как естественные и необходимые»¹.

Дискуссии о концепте власти происходят потому, что до сих пор не было найдено взаимоприемлемого согласия относительно содержания этого понятия. Ни одно данное выше определение не раскрывает истинного механизма реализации власти. Власть есть причина, а подчинение –

¹ Бачинин В.А. Бог и власть. – Credo new. 2006.

следствие. Но, какими средствами осуществляется эта причинно-следственная зависимость, ни один автор не сообщает.

В человеческом социуме управление тесно связано с понятием «власть». Политическая власть – это механизм управления государством. Власть менеджера – средство управления фирмой. В настоящей статье мы стремимся с позиций теории систем и теории управления показать истинный и универсальный механизм власти.

Будем исходить из следующего обобщающего утверждения. Власть – это возможность одной части системы (обычно управляющей) провоцировать другие части системы на реализацию общесистемных целей.

Рассмотрим, какими способностями должны обладать властные структуры, чтобы подчинять и управлять. Нужда во власти возникает тогда, когда управляемый объект (УО) способен самостоятельно выбирать свое поведение в зависимости от обстоятельств и состояния окружающей среды. Когда управляют автомобилем, то о власти речи не идет. В живых объектах нет кнопки «включено – выключено». Единственный способ повлиять на поведение – это изменить внешнюю и (или) внутреннюю среду таким образом, чтобы управляемый объект (УО) мог отреагировать нужным образом. Такое управление получило название рефлексивного управления².

Рассмотрим УО как систему. Целью любой сложной системы является обеспечение гомеостазиса и возможности развиваться³. Каждая система связана с окружающей средой входами и выходами, поэтому оказать влияние на УО можно только через входы и выходы. На входы поступают ресурсы (материалы, энергия, информация). С выхода имеем полезный продукт и отходы. Если перекрыть входы и выходы, то это может привести к «удушению» (гибели) системы. Чтобы избежать неприятностей, система должна совершить действия, направленные на выживание. Если перекрытие входов и выходов сопровождается определенными условиями, выполнение которых снимает блокаду, то это уже рефлексивное управление.

Следует сделать ещё одно обобщение. Под ресурсами будем понимать не только вещество, энергию и информацию, но также и «духовные» ресурсы, без которых человек будет испытывать сильный дискомфорт. Например, Дж. Бруно предпочёл сгореть на костре, но не отказаться от своего мировоззрения. У творческого человека есть сильная потребность публиковать свои достижения. Если создать условия замалчивания, изоляции от средств информации, то это будет очень жестокий «кнут».

² См.: Дружинин В.В., Конторов Д.С. Системотехника. М.: Радио и связь. 1985.

³ Подробнее см. сайт авторов. Holism.narod.ru

Очевидно, что высшие формы управляющих воздействий должны носить в большей степени информационный характер, т.е. только сообщать о возможных санкциях (не осуществляя их реализации). Если УО верит в реальность угрозы, то он может осуществить действия, которые требуются. Несомненно, УО должен иметь возможность осуществить требуемые действия. Нельзя требовать невыполнимого или выполнимого слишком дорогой ценой.

Для того, чтобы осуществлять рефлексивное управление должны соблюдаться следующие условия:

1. УО должен уметь оценивать изменения, происходящие в окружающей среде и прогнозировать тенденцию их развития.
2. УО должен иметь возможность адекватно на них реагировать.
3. УО не должен иметь большого выбора альтернативных реакций на внешнее воздействие (иначе реакция может оказаться не адекватной управляющему сигналу).
4. УО должен уметь обучаться, т.к. реакция на информационное воздействие может возникнуть только после предварительного накопления опыта.
5. Для эффективного управления нужно выработать рефлекс подчинения (условный), т.к. рефлекс почти всегда предсказуем.

Таким образом, **власть базируется на возможности влиять на ресурсы в широком их понимании.** Ресурсы могут быть незаменимыми и заменимыми. Если УО потребляет множество разных ресурсов, то они не равнозначны. Если человека ограничить в хлебе, то он может перейти, например, на употребление картофеля. Но если иметь возможность влиять на поступление воздуха (незаменимого ресурса), то этого достаточно, чтобы получить властные полномочия. Чтобы эффективно управлять, достаточно иметь возможность манипулировать самым важным и незаменимым ресурсом. Для человечества таким ресурсом стали деньги.

Попробуем формализовать степень властных возможностей в виде уравнения. Количество ресурса, необходимого для процветания УО, обозначим как $P_{\max}$. Минимальное количество ресурса, вызывающего у УО стресс и пробуждающего на активные действия, обозначим $P_{\min}$. Если управляющая (властная) подсистема способна ограничивать незаменимый ресурс в диапазоне $\Delta P_{\max} = P_{\max} - P_{\min}$, то у нее абсолютная власть.

Степень властного воздействия обозначим как $B = \frac{\Delta P}{P_{\max}}$.

Величина $0 < \Delta P < \Delta P_{\max}$.

Учитывая множественность потребляемых ресурсов степень властного воздействия можно выразить следующим способом:

$$B_p = K_1 \frac{\Delta P_1}{P_{\max 1}} + K_2 \frac{\Delta P_2}{P_{\max 2}} + \dots + K_i \frac{\Delta P_i}{P_{\max i}} = \sum_{i=1}^n K_i \frac{\Delta P_i}{P_{\max i}} \quad (1)$$

где $P_{\max i}$ – один из потребляемых ресурсов; $\Delta P_i = P_{\max} - P_i$ диапазон возможного ограничения количества ресурса; K_i – коэффициент значимости ресурса.

Коэффициент K_i не есть константа. Он может изменяться в зависимости от ΔP_i , от качества ресурса, от субъективной оценки ресурса, от моды и др. Поясним на примере. Когда вы истратили первый рубль из своих неприкосновенных запасов, то это не вызывает особого сожаления. Но расходование последнего рубля может вызвать стресс и паническое настроение, т.е. $K_i = f(\Delta P_i)$. Причем эта зависимость нелинейная.

Величина K_i зависит от значимости ресурса для УО. Чем больше значимость, тем выше K_i . Значимость может определяться не только прагматическими соображениями, но и духовными потребностями. Например, лишение ребенка любимой игрушки может вызвать эффект больший, чем кратковременное лишение пищи.

Непостоянство K_i делает процесс рефлексивного управления не достоверным. УО может находить способы адаптации, не предусмотренные управляющей подсистемой. Кроме того, УО всегда имеет и такой вариант поведения: не подчиниться требованиям власти даже ценой собственной гибели. Этим свойством живые системы явно отличаются от технических.

Со стороны выхода на УО также можно оказывать управляющие воздействия, т.к. эти ограничения могут вызвать стресс. Если на выходе предприятия нарушен сбыт продукции в результате действия конкурентов, то это может привести к банкротству предприятия. Поэтому для повышения адаптивных способностей предприятия диверсифицированные фирмы производят несколько видов продукции. В этом случае перекрытие одного выхода не оказывается губительным для УО, т.к. другие виды продукции (другие выходы) позволят УО выжить до решения возникших проблем. Степень властных полномочий через выходы можно описать формулой (2).

$$B_m = \sum C_i \frac{\Delta \Pi_i}{\Pi_{\max, i}} \quad (2)$$

где $\Delta \Pi_i$ – ограничение в реализации продукции, ограничения в выходном потоке; $\Pi_{\max, i}$ – максимальное значение выходного потока, C_i – коэффициент значимости выходного материального потока (продукта). $C_i \neq \text{const}$; $C_i = f(\Delta \Pi_i)$, C_i – зависит от многих параметров и в этом отношении похож на K_i .

В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Россия добывает нефть и продает ее за рубеж. Нефть это выходной продукт. Если

цены на нефть падают, то поступление валюты в страну (входной ресурс) снизятся. Чтобы сохранить валютные поступления, надо увеличить количество проданной нефти. Для этого надо увеличить добычу, для чего также требуются финансы. Если зарубежный потребитель не пожелает покупать большее количество нефти, то это сделает невозможным увеличение добычи (если не использовать другие финансовые источники). Таким образом $K_i = f(C_i)$. Между выходом и входом есть обратная связь. Итак, чем больше УО имеет взаимозаменяемых ресурсов, тем труднее ему диктовать условия.

Мы рассматривали ситуацию, когда ΔP осуществляется от уровня $P_{\max}$, т.е. уровня, от которого дальнейшее повышение количества потребляемого ресурса не принесет пользы системе. Поэтому описанное управление всегда имеет смысл «кнута», т.е. ограничения, наказания. Обычно ресурсов не хватает, значение $P_{\max}$ недостижимо и система довольствуется неким оптимум ресурсов ($P_{\text{опт}}$). В этой ситуации появляется возможность воздействовать на УО «пряником», т.е. увеличением ресурсов выше $P_{\text{опт}}$ ($\Delta P = P_{\max} - P_{\text{опт}}$).

Мы уже отмечали, что рефлексивное управление вышеописанным способом не является достоверным, т.к. процесс принятия решения о способах адаптации со стороны УО является не контролируемым и определяется возможностями управляющего центра в системе УО.

Для того, чтобы увеличить вероятность выполнения властных посылок, наряду с манипуляциями величинами P_i и Π_i часто прибегают к вмешательству в процесс принятия решений, т.е. «внушают» УО как лучше поступить. Для этого используют входы информационных каналов.

Достаточно объявить об угрозе введения санкций и УО, если поверит, может прореагировать адекватно. Однако для этого УО должен обладать достоверной информацией (или дезинформацией) о возможности санкций. Например, работник, поступающий на фирму, подписывает контракт, где его информируют о правилах «игры». Он верит в возможность санкций при невыполнении контракта и ведет себя в соответствии с требованиями руководства. Для того, чтобы заработало информационное управление необходима предварительная демонстрация санкций, т.е. «дрессировка». Сделал правильно – пряник. Сделал неправильно – кнут. После закрепления условного рефлекса подчинения дальнейшие санкции могут становиться эпизодическими для предотвращения угасания рефлекса.

Информационную власть можно выразить формулой (3).

$$B_{\text{inf}} = \sum K_i \frac{\Delta P_{\text{inf}}}{P_{\max}} \quad (3)$$

где ΔP_{inf} – информация о возможном ограничении входного ресурса.

Рассмотрим варианты информационной власти.

Экспертная власть – власть знаний. Если эксперт поставляет на вход УО полезную информацию, позволяющую системе эффективно функционировать, то он может потребовать от УО взамен каких-либо действий. Если УО не выполнит условий эксперта, то последний может прекратить оказывать информационные услуги. Если без знаний эксперта УО не сможет существовать, то эксперт становится обладателем власти над УО.

Харизматический лидер также обладает определенными властными полномочиями. Ему подчиняются, его просьбы выполняются по каким-то скрытым причинам, заложенным в подсознании человека. Трудно сказать, являются ли эти механизмы подчинения врожденными или приобретаются в процессе жизненного опыта. Формализовать в виде уравнения харизматическую власть не представляется возможным, т.к. непонятны механизмы влияния. Однако можно предположить, что УО подсознательно ждёт от харизматической личности каких-то благ, испытывает удовольствие от взаимодействия с ней. Харизматическому лидеру подчиняться приятно.

Власть, основанная на внушении, достигается вмешательством в центр принятия решений (гипноз, пропаганда, зомбирование, вера). Зомбированная система становится детерминированной. Ее реакции на властные импульсы более однозначны. Центр принятия решений лишается альтернативности, он выполняет только указание «вирусных» программ поведения. Например, харакири у японских самураев.

Власть выступает в двух основных формах – сакральной и светской. Сакральный характер носит власть Творца. Бог властвует над всем сущим абсолютно и безусловно. Он способен наказывать и миловать. Избежать наказания можно только праведным житием. В отличие от уголовного права божественное наказание неотвратимо.

Власть, основанная на угрозе ликвидации, на запуске программ тревоги. Этот вариант аналогичен «удушению» УО путем перекрытия входов и выходов или лишению жизненно важных ресурсов. Этот механизм власти основан на инстинкте самосохранения УО.

Очевидно, что ни один из перечисленных механизмов власти не является полностью достоверным. Поведение УО, основанное на рефлексках (условных и безусловных), более предсказуемо. Если УО имеет больше степеней свободы, не ограничен в выборе решения, то его поведение ме-

нее предсказуемо (стохастическое). Если сравнить муравейник и человеческий коллектив, то поведение отдельного муравья более детерминировано, чем поведение человека. Есть муравьи войны, рабочие, самки, трутни и т.д. Каждый из них генетически детерминирован в своей функции. Человек от рождения не детерминирован, но социальная среда специализирует его действия, хотя и не жестко. Социальные механизмы выполняют функции ограничителей вариантов поведения. Мораль, религия, ритуалы, традиции, обычаи, закон, право и т.п. являются социальными ограничителями поведения человека, делают поведение человека более предсказуемым.

Рост уровня образования требует новых управленческих методик. Однако никогда управление не сможет существовать без ограничения свободы элементов системы.

Итак, с точки зрения теории систем и теории управления власть теряет ореол таинственности. Все виды власти основываются на понятных механизмах управления ресурсами. Насилие является важной составляющей власти. Насилие – не всегда жестокость. Существует много форм экономического принуждения (насилия). Рефлексивное управление, мотивирующее (провоцирующее) человека на нужные действия, является замаскированной формой насилия.
