

© 2012 г.

**Турар Койчуев**

академик Национальной академии наук Кыргызской Республики  
советник, член президиума НАН КР  
профессор Кыргызско-турецкого университета «Манас»  
(e-mail: aynura2007@gmail.com)

## **ВНУТРЕННИЕ УГРОЗЫ РАЗВИТИЮ СТРАН СНГ**

В статье рассмотрены проблемы, представляющие серьезную угрозу поступательному развитию стран СНГ, в том числе Кыргызстана. Это резкое расслоение населения по уровню доходов и заметная бедность; разрыв в развитии регионов; коррупция и криминал; нестабильность и неустойчивость в партнерских отношениях на постсоветском экономическом пространстве, неразвитая экономика; отставание в инновационном развитии; политическая нестабильность; слабое внимание образованию и культуре; неуважительное отношение к собственной истории и ослабление чувства патриотизма.

Автор предлагает ученым стран СНГ интенсифицировать обсуждение этих проблем и поиск путей их решения.

**Ключевые слова:** бедность, инновации, история, коррупция, культура, население, нестабильность, образование, отставание, патриотизм, политика, развитие, регион, экономика.

20 лет прошло, как распался Коммунистический СССР. Все союзные республики получили независимость и строят политическую демократию, социальную рыночную экономику, сформировали новое государственно-правовое устройство. На этом пути страны столкнулись с трудностями, имели место неудачные решения, сложившиеся системы страдают многими очень существенными недостатками. Однако в целом трансформационный процесс не прервался и проходит в правильном направлении, хотя таит в себе проблемы, подчас представляющие серьезные угрозы поступательному развитию. Это не мнимые, а реальные угрозы социально-экономическому развитию, угрозы, которые распространяются и на общественно-политическое и государственно-правовое устройство. Их нельзя объяснить действием внешних факторов, поскольку они порождены внутренними причинами.

**Первую угрозу** представляет резкое и возрастающее расслоение населения по уровню доходов, когда заметная часть населения беднеет и не находит сфер приложения для своего труда, тогда как незначительная часть богатеет безудержно, вопреки всякой экономической логике и без каких-либо социальных и моральных ограничений. Социальный взрыв возможен, если государство не окажет содействие бедной части населе-

ния, не обуздает неоправданное обогащение меньшинства и не выработает экономические механизмы правильного, обоснованного распределения доходов.

Кыргызстан долгое время находится в группе страны с низкими доходами (менее 976 долл. США), т.е. остается одной из отсталых стран мира. ВВП на душу населения составил в 2010 году 860 долл. США.

Как показано в «Докладе о мировом развитии 2010 г.»<sup>1</sup>, в Кыргызской Республике доля населения за принятой в нашей республике чертой бедности (данные обследования 2005 г.) составляла 43,1%, а по международным критериям бедности доля населения с доходом менее 1,25 долл. США в день составила 34%; доля населения с доходом ниже 2 долл. США в день – 66,6% (год обследования 2002). Доля беднейшей квинтели в национальном показателе потребления (дохода) составила лишь 8,1%. Заметная часть населения испытывает материальные лишения. Это создает почву для выхода социальной напряженности за пределы терпения.

Реальная среднемесячная заработная плата одного работника в 2010 г. составила 148 долл., т.е. в день 5 долл. В среднем на душу населения в 2010 году потребительские расходы населения составили 591 долл. США, в день – 1,6 долл., т.е. в целом население находится в условиях нищеты. Продовольственные товары занимают 52% в структуре потребительских расходов, непродовольственные – 28%, услуги – 20%.

В 2010 г. ежедневное потребление продуктов питания в среднем на душу населения составило: хлебных – 0,37 кг; картофеля – 0,26 кг; овощей и бахчевых – 0,41 кг; фруктов и ягод – 0,08 кг; мяса и мясопродуктов – 0,15 кг; яиц – 0,22 шт.; молока и молочных продуктов – 0,58 кг; сахара – 0,06 кг. Это совершенно недостаточно.

**Вторую угрозу** представляют различия в уровнях развития между регионами страны и возрастающий разрыв между ними. Вся хозяйственная жизнь сосредоточена в одном-двух экономических центрах. В отстающих регионах экономическая жизнь замораживается. Население оказывается в критическом положении. Идет массовый отток населения оттуда. Это становится угрозой территориальной целостности и безопасности страны. В отсталых регионах экономическая жизнь должна быть возрождена. Население должно иметь возможность создавать основы своего благополучия. Запустение в отсталых районах должно быть преодолено. Неоправданно большой приток населения из отсталых районов обуславливает экономические и социальные негативные процессы и в развитых регионах, провоцируя конфликты. Социальный взрыв на основе протеста

---

<sup>1</sup> Доклад о мировом развитии 2010 г. Развитие и изменение климата. М., 2010. С. 380, 382.

против заброшенности в отсталых регионах, конфликты между местным населением и людьми, прибывшими в развитые регионы, вполне могут стать реальными.

Об интенсивности хозяйственной жизни в регионах можно судить по величине регионального валового продукта на душу населения: в Баткенской области – 274 долл. США; Жалал-Абадской – 386 долл.; Иссык-Кульской – 829 долл.; Нарынской – 544 долл.; Ошской – 321 долл.; Таласской – 626 долл.; Чуйской – 635 долл.; г. Бишкеке – 1402 долл.; г. Оше – 409 долларов. Различия в уровнях развития очевидны.

Центр интенсивной хозяйственной жизни, предпринимательства и бизнеса – столица страны Бишкек, интенсивна хозяйственная жизнь в Чуйской области. Из имеющихся в стране 13669 предприятий 63% сосредоточены в Бишкеке (8640 единиц) и 11% в Чуйской области (1438 единиц), вместе 74%<sup>1</sup>. По данным Нацстаткома, в Бишкеке проживают 846,5 тыс. человек, в Чуйской области – 808,2 тыс. чел., в совокупности – 1,65 млн чел., т.е. 30,6%, (примерно 1/3) населения республики. Это по факту прописки. Но неучтенный приток населения в Бишкек (особенно) и Чуйскую область значителен. Это негативно отражается на развитии и отсталых регионов, откуда происходит отток населения, и развитых регионов, создавая там социальную и экономическую напряженность. Не могут Чуйская долина вместе с Бишкеком стать «пристанищем» для проживания и хозяйственной жизни всего населения страны. Это опасно и для экономической, и для национальной безопасности. Население каждого региона должно в основном оставаться по месту своего проживания и благоустраивать там свою жизнь. Государство должно содействовать этому, проводя целенаправленную экономическую и социальную политику.

**Третью угрозу** представляют коррупция и криминал. Если не будет настоящей, решительной и беспощадной борьбы против них, может произойти полное сращивание коррупции и криминала с властью. Это угроза государственности, государственно-правовому устройству, общественно-политическому строю, социально-экономическому укладу.

И после «революции» 2005 года, и после революции 2010 года в средствах массовой информации были обнародованы многочисленные факты, разоблачающие коррупцию в структурах власти, включая её высшие эшелоны. Но ни одно крупное разоблачение преступлений, нанесших ущерб национальной и экономической безопасности, в правовом порядке не было рассмотрено в полной мере, расследования не были доведены до судебного приговора, т.е. виновные не были наказаны и ущерб не был возмещен.

---

<sup>1</sup> Нацстатком КР. Малое и среднее предпринимательство в КР. 2006-2010 гг.

**Четвертую угрозу** представляет возможная нестабильность, неустойчивость в партнерских отношениях на постсоветском экономическом пространстве. Это чревато экономическими, пограничными, межэтническими конфликтами. Поэтому достижение устойчивых, долговременных доверительных политических и экономических отношений – основа мирного, цивилизованного развития в Содружестве Независимых Государств.

Может быть, нужно принять многосторонний, коллективный политический документ (манифест, декларацию, договор), поднимающий межгосударственные отношения на качественно новый уровень, способствующий доверию, готовности к сотрудничеству, толерантности, исключаяющей подозрительность, разжигание конфликтов, национальную междоусобицу.

Если государственные власти не готовы это сделать, то гражданские сообщества могли бы созвать Гражданский общественный форум, который выразит свое мнение и обратится к властям, чтобы они прислушались к чаяниям народов.

**Пятую**, одну из главных, угрозу представляет состояние экономики, если оно будет сохраняться ущербным, и страна не сделает прорыв в своем экономическом развитии. Общество в целом, интеллектуальная элита, научная мысль, политические силы, власть должны вместе, сообща выбрать более жизнеспособную и эффективную модель социально-экономического и политического развития, государственно-правового устройства, определить долговременную, перспективную концепцию развития, выработать и реализовывать научно обоснованную, политически продуманную, социально оправданную и реалистическую экономическую политику.

Экономические реформы еще не привели к весомым результатам. В общей численности занятых в экономике удельный вес занятых в малом и среднем предпринимательстве составил лишь 14,8%, в том числе занятых на малых предприятиях – 2,2%, на средних – 1,7%, индивидуальных предпринимателей – 10,9%<sup>1</sup>. Сектор малого и среднего предпринимательства составляют в основном индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства. Доля валовой добавленной стоимости малого и среднего предпринимательства в ВВП составила 40,3%, в том числе малых предприятий – 8,0%, средних – 4,8%, индивидуальных предпринимателей – 17,0%, крестьянских (фермерских) хозяйств – 10,5%.

Всего количество предприятий экономики на конец 2010 г. составило 13669, в силу недостаточного развития сектора малых и средних пред-

---

<sup>1</sup> Нацстатком КР. Малое и среднее предпринимательство в КР. 2006-2010 гг. С. 18, 24. Финансы предприятий КР. 2006-2010 гг. С. 33.

приятый доля продукции крупных предприятий (их всего 1506 единиц) в ВВП составляет около 60%.

Из общего количества предприятий экономики КР в 2010 г. 42,3% (5788) были рентабельными, 33,7% (4613) – убыточными и 24,0% (3268) покрыли расходы доходами<sup>1</sup>. Поскольку удельный вес малых и средних предприятий в общем количестве предприятий экономики велик (89,0%), то соотношение в них рентабельных, убыточных и «бесприигрышно нулевых» (покрывших расходы доходами) близко к данным по общему числу предприятий: удельный вес рентабельных – 40,5%, убыточных – 34,9% и «бесприигрышно нулевых» – 24,6%.

Эти финансовые показатели свидетельствуют, что предприятиям еще далеко до финансовой самостоятельности. Убытки нерентабельных предприятий (15498,4 млн сомов) экономики достигают 42,0% прибыли рентабельных предприятий (37977,9 млн сомов). А 3260 предприятий произвели работы и услуги на 50980,8 млн сомов, затратив такую же сумму на расходы, т.е. с нулевым финансовым результатом.

Нельзя более мириться с ущербным состоянием экономики. Важно сделать прорыв вперед. Иногда высказывается мысль, что Кыргызстану как малой стране сделать это будет трудно. Но ведь много малых стран достаточно высокого уровня развития. Возьмем для сравнения страны с равной примерно численностью населения. Дания: примерно 5 млн населения, в 2008 г. ВВП на душу населения – 68,5 тыс. долл. США; Норвегия: 5 млн человек, 90,0 тыс. долл. на душу населения; Сингапур: 5 млн человек, 36,4 тыс. долл.; Словакия: 5 млн человек, 19,0 тыс. долл.; Финляндия: 5 млн человек, 54,3 тыс. долл. на душу населения. Туркменистан с 5 млн человек уже достиг 3660 долл. ВВП на душу населения. А в Кыргызстане в том же 2008 г. ВВП на душу населения составил лишь 880 долл.

Нужны глубоко продуманные научные подходы к определению будущего развития экономики нашей страны. В целом по стране темпы экономического роста должны складываться за счет усилий всех производств (отраслей), а не за счет достижений отдельных производств, при замедленном росте остальных или даже их провале. Нужен последовательный курс на снижение затратности экономического роста, на повышение рентабельности производства и наращивание его инвестиционного обеспечения.

При прогнозировании, составлении программ, определении темпов требуется всестороннее обоснование с учетом производственного потенциала, возможной потребности и возможных потребителей, инвестиционной обеспеченности и предположительных инвестиционных вливаний.

<sup>1</sup> Нацстатком КР. Финансы предприятий КР. 2006-2010. С. 32-40.

Не нужны ни наметки, сделанные с потолка, ни пропагандистский оптимизм. Общество должно понимать сложность решения задач развития, но видеть и пути преодоления трудностей.

Развивающаяся производственная (отраслевая) структура экономики должна в какой-то мере обеспечивать более полное использование имеющихся природных и трудовых ресурсов, наращивание объемов добавленной стоимости. Требуется расширять перспективные возможности перехода к инновационной экономике, широким научно-техническим нововведениям.

Предстоит выявлять и «расширять» узкие места в экономике, в том числе в ее отраслевой структуре.

Безусловно, экономика страны не может быть узконаправленной, однобокой. Разнообразие условий, предпосылок, факторов обуславливают определенный «набор ассортимента», возможный, оправданный и реализованный. Комплексность подхода к экономике объективно необходима. Но вместе с тем следовало бы выделить одно-два-три прорывных направления развития экономики, которые должны стать приоритетными, определять международный профиль экономики страны, служить фундаментом национальной экономики, отражать рыночную самодостаточность, укреплять экономическую безопасность и «политическую состоятельность» страны. Но нужно правильно определить эти направления и активно развивать их.

**Шестую** угрозу представляет отставание в научно-технологическом и инновационном развитии. Заметных на уровне мировых стандартов отечественных научно-технических и технологических достижений у нас в стране нет, как нет и крупных реализованных инновационных проектов. Наука финансируется слабо. Нет достаточного государственного внимания к проектно-конструкторским, инженерно-техническим, опытно-экспериментальным центрам. Попытки создания технологических парков пока не дали больших результатов. Инновационные центры как таковые практически не созданы. Все эти инновационные факторы экономического роста пока используются слабо, и их вклад в развитие экономики весьма скромный. Если республика не примет кардинальных мер по ликвидации или сокращению инновационного отставания, отставание республики и по экономическому развитию не только от развитых стран мира, но и от стран СНГ, постсоветской Центральной Азии, еще более усилится. Если сравнить темпы роста не только по объему ВВП, но и по темпам его роста, Кыргызстан отстает от стран постсоветской Центральной Азии.

Угроза научно-технологического отставания – одна из самых острых. Для борьбы с этим отставанием необходимо объединить усилия

государства и предпринимателей. На мой взгляд, надо создать единый Национальный фонд инновационного развития, куда должны быть направлены средства как из государственного бюджета республики, так и из доходов предпринимателей. Отчисления в этот фонд должны быть обязательны. Средства из этого Национального фонда должны направляться на поддержку развития науки, техники, технологий, на инновационные проекты как государственного, так и частного сектора экономики.

**Седьмую**, вторую главную, угрозу представит политическая нестабильность, которая сохранялась все 20 лет независимости. Если она не будет преодолена, это будет угроза не просто экономическому развитию, а самому существованию Кыргызской Республики как государства.

В ноябре 2011 года прошли 4-е по счету президентские выборы. Очень хочется надеяться, что общественные и политические силы проявят здравый ум, твердую волю, осознают свою ответственность перед страной, народом, и их усилия будут направлены на созидательную деятельность, обеспечение гражданского и межнационального согласия в обществе и общественно-политической стабильности.

**Восьмую**, третью главную, угрозу представляет отсутствие должного внимания к судьбе подрастающего поколения, нашего будущего, тех, кем будет представлен наш народ в грядущие времена. Если оно не получит достойное современное образование, духовное развитие и не найдет привлекательную сферу приложения труда, то будущее Кыргызстана безрадостно.

Государство должно рассматривать образование и культуру как объект особого внимания и поддержки. Нельзя образование и культуру отдавать на откуп рынку и превращать их сферу в бизнес. Рынок должен поддерживать образование и культуру, а не подчинять себе.

**Девятую** угрозу представляет потеря исторической памяти, отсутствие уважения и справедливого отношения к своей истории, в которой позитивного было больше, чем негативного. Нельзя всю историю сводить к порокам власти. Отрицание многообразия истории, ценности ее уроков лишает правильного понимания настоящего времени и правильного предвидения будущего.

**Десятую** угрозу представляет исчезновение чувства национального достоинства, патриотизма, гордости за страну, в которой проживаешь, и уважения к своему народу, его места в кругу народов мира. Потеря патриотизма – это потеря осознания себя как части народа. Но для сохранения, приумножения, возвышения чувства патриотизма, нужно чтобы народ не замыкался в своем прошлом, не поддавался инстинктивному ходу развития, а развивался в соответствии с требованиями современности, был готов осуществлять прогрессивные изменения, обогащаясь мировым

опытом и пополняя его сам. Это святая задача народа, если он думает сохраниться и достойно представлять себя в мировой истории. И эту задачу народ Кыргызстана способен решить, но для этого он должен умно и умело отвести от себя те угрозы, о которых говорилось выше.

Когда я писал эту статью, я думал, разумеется, прежде всего о своей стране. Но нельзя не видеть, что эти угрозы в той или иной мере ощущаются во всех странах Содружества Независимых Государств. И всем этим государствам необходимо работать над их устранением. В этой связи для каждой страны полезен обмен опытом. Этот обмен должен включать информацию не только об успехах, но и недостатках, их корнях и путях их преодоления. Конечно, каждая страна имеет свою специфику, но все страны СНГ находятся на сходных этапах постсоциалистической трансформации.

Учитываю и то, что эти государства суверенны, они сами определяют пути и формы своего развития, и тем не менее учет опыта каждой из стран СНГ, безусловно, полезен. Я считаю, что сейчас, когда возрастает актуальность определения перспективной модели общества, обеспечивающей успех стране, полезно и изучение практики и других постсоциалистических стран, практики неоднозначной, но в той или иной мере позволяющей сознать, как подступиться к решению проблем. Можно упомянуть, в частности, борьбу с коррупцией в Грузии, оказавшуюся весьма эффективной.

На мой взгляд, необходимы регулярные дискуссии ученых и экспертов постсоциалистических стран для упомянутого обмена опытом. Следует преодолеть существующий застой в отношении специалистов. Не сомневаюсь, что интенсификация такого общения принесла бы пользу всем этим странам.

---