

© 2012 г.

**Александр Навоев**

кандидат экономических наук

начальник ОТК ЗАО «Баварский дом», Москва

(e-mail: navoev@rambler.ru)

## **АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ И СООТНОШЕНИЯ ВАЛОВОГО И КОНЕЧНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА**

В статье анализируются методологические проблемы взаимосвязи и соотношения валового и конечного общественного продукта. Для этой цели проведен анализ правомерности применения понятий «конечный продукт», «конечное потребление» при раскрытии сути и содержания валового внутреннего продукта. На основе разработанных критериев отнесения продукта к конечному общественному продукту предложена несколько иная, чем принято, структура ВВП, содержащая конечный общественный продукт. Сделана попытка показать роль и значение конечного общественного продукта в системе макроэкономических показателей при оценке состояния экономики страны. Показано, что, хотя в экономической теории ВВП выступает как совокупность рыночной стоимости конечных товаров, его нельзя признать конечным общественным продуктом.

Результатом анализа стал вывод о том, что в состав конечного общественного продукта должны включаться лишь те товары, работы и услуги, в которых воплощена не только вновь созданная стоимость, но и которые поступают в непосредственное потребление и признаются непосредственно общественными.

**Ключевые слова:** валовой внутренний продукт, конечный общественный продукт, характер потребления продукта, критерий конечного потребления, конечный производитель, конечный поставщик, конечный потребитель.

Сложившаяся экономическая ситуация в посткризисном мире диктует необходимость переосмысливания как существующих теоретических основ макроэкономики, так и конкретных методологий, использование которых не позволило вовремя выявить истинные причины и источники финансовых и экономических кризисов капитализма.

В России в период построения рыночных отношений в целях достижения совместимости с международными стандартными методами оценки экономического состояния страны, Федеральной службой государственной статистики (Росстат РФ), как нам представляется, без должного критического осмысления была принята рекомендованная ООН система национальных счетов, где во главу угла оценочных макроэкономических показателей поставлен валовой внутренний продукт (ВВП).

Как известно, понятие валового внутреннего продукта как стоимости всех конечных товаров и услуг (то есть предназначенных для непосредственного употребления), произведённых за год во всех отраслях экономики на территории государства для потребления, экспорта и накопления, впервые было предложено еще в 1934 году американским экономистом Саймоном Кузнецом<sup>1</sup>. И хотя с тех пор прошло уже более семи десятилетий, данное им определение понятия и структуры ВВП не претерпело существенных изменений.

Вместе с тем, по нашему мнению, этот основной макроэкономический показатель в настоящее время не отражает экономических реалий, так как его структура и методология расчета базируются на упрощенных экономических представлениях о функционировании общественного воспроизводства. При его наполнении конкретным, прикладным содержанием возникает, по нашему мнению, ряд как теоретических, так и методологических противоречий и нестыковок. Например, при расчете ВВП исходят из аксиомы кругооборота, согласно которой производство равно потреблению. И на этом основании делается утверждение о равенстве доходов и расходов, т.е. делается вывод о существовании основного макроэкономического тождества при всех типах воспроизводства. Однако, как показали наши исследования, данное тождество соблюдается только в одном частном случае – при простом воспроизводстве.

Ввиду того, что у отдельных авторов имеются самые различные взгляды по поводу структуры валового внутреннего продукта<sup>2</sup>, наше исследование в основном построено на анализе официальных методических материалов по национальным счетам Росстата РФ<sup>3</sup>.

Объектом данного анализа выступает взаимосвязь исходных понятий и категорий, используемых при формулировке содержания ВВП. На этой основе нами сделана попытка показать, что вольная трактовка и некорректное применение этих понятий и категорий органами статистики приводят к противоречивому и неоднозначному пониманию сущности и содержания ВВП.

---

<sup>1</sup> Simon Kuznets. The national income in 1929-1932 the Ministry of Trade of the USA, 1934.

<sup>2</sup> Макроэкономика. Теория и российская практика: учебник. М., КНОРУС, 2006; Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс, М., 2007; Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р., Макроэкономика, 2-е изд., СПб, 2006 г.

<sup>3</sup> [http://www.gks.ru/doc\\_2009/nac\\_sh.zip](http://www.gks.ru/doc_2009/nac_sh.zip). Национальные счета России в 2001–2008 годах, 2009.

Так, в определениях произведенного страной за год общественного продукта, как отдельные экономисты, так и официальные органы статистики используют категорию «конечный». Но даже если не углубляться в анализ экономической сущности общественного продукта, а опереться только лишь на различие смыслового значения понятий «валовой» и «конечный», то можно заметить наличие понятийной несовместимости при их совместном употреблении.

Общеизвестно, что понятие «валовой» в расширительном смысле характеризует собой совокупность всего того, что произведено в стране за год, а понятие «конечный» характеризует часть из всего того, что произведено, так как объективно существует еще что-то, что не может быть признано «конечным», т.е. окончательно готовым.

Если строго следовать смыслу категории «конечный», то в состав ВВП как совокупности «рыночной стоимости всех конечных товаров и услуг» не должны входить промежуточные, т.е. не оконченные производством продукты.

Однако если внимательно рассмотреть содержание конкретных элементов структуры ВВП, то можно заметить, что не все из них на макроэкономическом уровне выступают конечными. А это привносит сомнение в том, что ВВП выражает именно конечный общественный продукт.

Как известно классическая структура ВВП состоит из следующих элементов, а именно:

$$ВВП = C + Ig + G + NE,$$

где:

$C$  – потребление (расходы);

$Ig$  – валовые частные внутренние инвестиции;

$G$  – государственные закупки товаров и услуг;

$NE$  – чистый экспорт.

Не трудно заметить, что единственным критерием, объединяющим составляющие данную структуру ВВП элементы, является то, что данные продукты представляют собой вновь созданную стоимость. Однако, с другой стороны, данная структура расходов включает продукты, имеющие совершенно разную экономическую сущность.

Так, например, расходы бизнеса на валовые накопления (прирост оборотного и основного капитала) однозначно выступают продуктами промежуточного потребления, так как они предназначены для последующего производственного потребления.

Другой элемент структуры ВВП – чистый экспорт, по нашему убеждению, также не может быть причислен к конечному продукту. Да к тому же сама методология учета экспортно-импортных операций выступает ярким доказательством отхода СНС ООН от собственных критериев отнесения продукта в состав ВВП. По логике данной методологии при положительном или нулевом чистом экспорте весь объем импорта отразится на величине ВВП, рассчитанного по расходам, а чистый экспорт скорректирует его на сумму превышения экспорта над импортом. Этим самым по замыслу авторов вся сумма экспорта найдет отражение в ВВП, и его величина, рассчитанная по доходам и расходам, будет количественно тождественна.

С математической точки зрения данная логика верна, если бы не одно важное обстоятельство. Оно заключается в том, что положительное сальдо учитывает всего-навсего иностранную валюту на счетах экспортеров без реального наличия на территории страны продукта, что исключает саму возможность его потребления. В силу этого стоимость отсутствующего продукта практически не может найти отражение в расходах. А это приводит к тому, что ВВП, рассчитанный по доходам, будет превышать ВВП, рассчитанный по покупкам реальных продуктов, на величину чистого экспорта.

Как видим, методика СНС ООН противоречит сама себе, учитывая валюту как всего лишь потенциально возможные расходы на покупку импортных продуктов в будущем учетном отрезке времени.

Таким образом, в состав ВВП, рассчитанного по денежным доходам, чистый экспорт включается правомерно. А в ВВП, рассчитанного по расходам, чистый экспорт практически не может найти свое отражение.

С другой стороны, учет чистого экспорта в составе основополагающего макроэкономического показателя создает видимость благополучия в экономике страны-экспортера, создавая искусственный стимул к росту экспорта. Страны нетто-экспортеры, по сути, выступают безвозмездными спонсорами стран нетто-импортеров реальными товарами, получая взамен в прямом и переносном смысле бумажки.

Так как чистый экспорт по отношению к стране производителя выражает сумму стоимостей отсутствующих импортных товаров на ее территории, то его невозможно причислить ни к конечному, ни к промежуточному продукту.

Таким образом, можно однозначно констатировать, что ВВП не может выступать **«рыночной стоимостью конечных товаров и услуг»**, так как он учитывает всю совокупность затрат живого труда на производство

общественного продукта, т.е. учитывает как конечные, так и промежуточные продукты.

В силу этого приобретает актуальность выяснение вопроса: что же собой представляет сущность конечного общественного продукта, и какова его прикладная структура?

К сожалению, в официальных материалах Росстата РФ отсутствуют критерии отнесения товара, работы и услуги к промежуточному или конечному продукту. В них дается лишь определение понятий конечного и промежуточного потребления, формулировка которых оставляет желать лучшего: «Конечное потребление складывается из расходов на конечное потребление домашних хозяйств, расходов государственного управления на...». «Промежуточное потребление состоит из стоимости товаров и услуг, которые трансформируются или полностью потребляются в процессе производства в отчетном периоде». (подчеркнуто **авт.**)<sup>1</sup>.

Тут налицо явная тавтология («конечное потребление складывается из расходов на конечное потребление»), а также отсутствие явных различий данных формулировок по причине того, что в них критерием выступает одно и то же понятие – «конечное потребление».

При этом потребление основного капитала не включается в состав промежуточного потребления. Однако признать потребление основного капитала конечным на макроэкономическом уровне не представляется возможным, точно так же, как продукты потребления домашних хозяйств нельзя признать промежуточными на основании того, что они полностью потребляются.

С другой стороны, при раскрытии прикладной структуры ВВП использование категории «конечное потребление» устраняет имевшееся противоречие, в результате чего в состав ВВП правомерно включается все произведенное за учетный период, так как окончательно могут потребляться как конечные, так и промежуточные продукты, например, газ и электроэнергия: «ВВП, рассматриваемый с точки зрения структуры его конечного использования, включает: конечное потребление домашних хозяйств, частных некоммерческих организаций, обслуживающих население (добровольные общества, ассоциации и т.д.), учреждений; валовое

---

<sup>1</sup> [http://www.gks.ru/doc\\_2009/nac\\_sh.zip](http://www.gks.ru/doc_2009/nac_sh.zip). Национальные счета России в 2001-2008 годах, 2009.

накопление (т.е. до вычета амортизации) основных фондов и прирост материальных оборотных средств; сальдо экспорта и импорта»<sup>1</sup>.

В то же время авторы методических материалов по национальным счетам Росстата РФ, придерживаясь понятия «валовой», не смогли избежать серьезных методических ошибок и в своих дальнейших формулировках, например, процедур по определению учетных цен: «Реализованные товары и услуги включаются в выпуск по . . . . , нереализованная готовая продукция – по средним рыночным ценам . . . .»; «В границы производства включается также производственная деятельность домашних хозяйств. Она охватывает производство всех товаров независимо от того, проданы они или нет»; «. . . охватывает деятельность предприятий, производящих товары и услуги как рыночные, так и нерыночные (реализуемые бесплатно или по ценам. . . .). (подчеркнуто **авт.**)»<sup>2</sup>.

Как мы видим, оценочный подход, заложенный в категории «валовой», обуславливает необходимость учета нереализованной продукции. Однако это противоречит требованию учитывать в составе ВВП только «товары и услуги». Ведь общеизвестно, что нереализованная, как и бесплатно переданная, продукция не отвечает требованиям не только классической категории «товар», но и привнесенному СНС ООН критерию «транзакция».

Применение сочетания «реализованный товар» с научной точки зрения не только некорректно, но и безграмотно. Общеизвестно, что товаром считается только *реализованный* продукт, работа и услуга, т.е. продукт, работа и услуга, перешедшие в другие руки посредством обмена и не просто обмена на денежный эквивалент, а обмена в натуре. То есть цикл товар – деньги – товар должен быть закончен. Ведь такое понятие «товара» является общепризнанной экономической аксиомой.

По нашему мнению, только сознательное игнорирование классических экономических категорий могло привести к тому, что Росстат РФ, провозглашая учет только товара, учитывает еще и непроданную продукцию. Но это же нонсенс! При таком подходе можно зайти очень далеко во фальсификации истинного положения дел, учитывая при этом не родившихся телят, ягнят, детей и т.п. С такой «статистикой» Россия очень бы-

<sup>1</sup> Статистический словарь, М, «Финансы и статистика», 1989 г.

<sup>2</sup> [http://www.gks.ru/doc\\_2009/nac\\_sh.zip](http://www.gks.ru/doc_2009/nac_sh.zip). Национальные счета России в 2001-2008 годах, 2009.

стро перегонит США по производству мяса, а Китай – по численности населения.

Товары по определению не могут быть нерыночными, таковыми могут быть только продукты внутреннего потребления бизнес-единиц, а также домашних хозяйств. Категории «реализация» и «бесплатно» – антитиподы, использование одной исключает одновременное использование другой. Выражение «реализуемые бесплатно» отдает примитивной уличной терминологией, просторечием, но никак не подходит под категорию научных понятий. Такое допускается в обыденной жизни, в художественной литературе, но в государственном документе – это непростительная оплошность. Отождествление категории «товар» с категорией «продукт» указывает на забвение авторами основ экономических знаний.

Применение Росстатом РФ категории «конечное потребление» с неустановленным однозначным смыслом приводит к неопределенностям, двоякому толкованию и явным казусам в раскрытии и других сопряженных понятий. Наглядным примером является формулировка ВВП, рассчитанного по расходам: «ВВП, рассчитанный методом использования доходов, представляет собой сумму расходов всех институциональных секторов на конечное потребление, валовое накопление и чистый экспорт»<sup>1</sup>.

При буквальном прочтении данного тезиса получается, что расходы институционального сектора, например, станкостроения на покупку электроэнергии и тепла, должны входить в состав ВВП по причине того, что они окончательно потребляются в процессе производства. Если нет, то что же такое есть для институционального сектора конечное потребление? Росстат РФ дает определение конечного потребления, но оно раскрывает конечное потребление домашних хозяйств, государства и некоммерческих организаций, т.е. части, а не всех институциональных секторов

Росстат РФ считает также, что «ВВП характеризует конечный результат производственной деятельности экономических единиц-резидентов, который измеряется стоимостью товаров и услуг, произведенных этими единицами для конечного использования»<sup>2</sup>.

При прочтении данной формулировки сразу возникает вопрос: кто же из институциональных секторов выступает конечным пользователем? Такие Росстатом РФ не установлены. По умолчанию конечными поль-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

зователями могут быть признаны любые субъекты экономических отношений. Однако если использовать росстатовскую формулировку понятия «конечного потребления», то конечными пользователями должны выступать только домашние хозяйства, государство и некоммерческие организации. А это означает, что ВВП должен характеризовать объем потребления товаров и услуг только данными конечными пользователями.

В результате получается, что вышеизложенная формулировка ВВП раскрывает содержание не валового продукта, а конечного общественного продукта (конечного результата) без учета валовых накоплений и чистого экспорта. Да и понятие «конечный результат» как раз и подтверждает это, так как валовые накопления и чистый экспорт по определению не могут выступать целью производства, а являются относительными потерями, или вынужденными расходами.

С другой стороны, Росстат РФ, формулируя это определение ВВП, говорит о сумме товаров и услуг всех экономических единиц-резидентов, а это представляет собой уже совсем другой макроэкономический показатель – совокупный общественный продукт (СОП).

Таким образом, в результате того, что одно и то же понятие «конечное потребление» правомерно может применяться как к промежуточным, так и к конечным товарам, работам и услугам, возникают понятийные коллизии как при идентификации продукта, так и при раскрытии сути основных макроэкономических категорий.

Следует отметить, что если признается наличие конечного потребления, то должен существовать как конечный потребитель, так и конечный продавец. Также следует отметить, что ввиду отсутствия в официальных методиках определения критериев отнесения покупателя к конечному потребителю не представляется возможным выяснить также, кто же конкретно из субъектов экономических отношений выступает в данной роли. По мысли авторов следует, что продукты конечного потребления могут приобрести любые покупатели и для любых целей. Например, в состав ВВП включаются расходы как домашних хозяйств, так и фирм на осуществление валовых накоплений капитала. Однако не трудно заметить, что фирмы осуществляют расходы на промежуточные продукты, а потому они не могут выступать конечными потребителями.

Включение Росстатом РФ в состав субъектов учета всех экономических единиц-резидентов без деления их на конечных и промежуточных поставщиков порождает дополнительные сомнения в законности и

однозначности предлагаемой им формулировки ВВП. Ведь в каждой цепочке производителей существует только один конечный поставщик, продукция которого является конечной как для него, так и для конечного потребителя. А это означает, что понятие «конечное потребление» хотя и является необходимым, но оно не может выступать достаточным критерием отнесения продукта к промежуточному или конечному продукту, что вызывает необходимость поиска дополнительных критериев, позволяющих однозначно различить промежуточный и конечный продукт.

Вышеизложенный анализ, как нам представляется, наглядно показал, что по существу совместное применение понятий «валовой» и «конечный» привело к тому, что при раскрытии сущности ВВП, т.е. всего, что произведено, фактически дается формулировка конечного общественного продукта, а при раскрытии конкретного содержания ВВП в его состав включают как конечные, так и промежуточные продукты. Тут одно из двух: либо ВВП не характеризует стоимость созданных в стране конечных товаров, работ и услуг, либо должен существовать некий иной показатель, характеризующий именно конечный общественный продукт.

По нашему мнению, к такой не однозначной трактовке данных категорий привело то, что авторы в своем анализе не учли важное свойство товара быть по отношению к одному субъекту товарно-обменных операций конечным, а к другому – промежуточным продуктом, т.е. не учли относительность понятия «конечный». Отсюда и имеющая место двойственность и расплывчивость критериев отнесения товара к конечному или промежуточному продукту.

Кроме того, если на микроуровне анализу подвергается только производственное потребление, то на макроуровне объектом анализа выступает еще и непроизводственное потребление, что обуславливает необходимость учета данного факта при оценке продуктов, включаемых в состав конечного общественного продукта.

По нашему мнению, источником данных противоречивой является тот факт, что **на уровне макроэкономики сущность понятий «конечный продукт», «конечное потребление» и «конечный потребитель» некоторыми авторами либо вообще не определяется** (так как считается, что эти понятия априори всем понятны, а потому конкретизировать их не имеет смысла) **либо их сущность определена однобоко, без должного анализа проявления всех сторон данных категорий.** А это, как мы видим, обусловило неоднозначное и весьма противоречивое понимание смысла и содержания формулировок общественного продукта и не всегда верное их применение.

Например, известные американские экономисты К.Р. Макконел и С.Л. Брю<sup>1</sup> в определении конечной продукции критерием отнесения товара к таковой использовали критерий конечного ее использования потребителем и отсутствие перепродажи. Но многие продукты окончательно потребляются фирмами и не перепродаются в новом качестве (например, газ, уголь, электроэнергия), но не могут быть признаны конечными на макроэкономическом уровне.

Если же более внимательно анализировать процесс производства и потребления продукта, то можно заметить, что он постоянно подвержен метаморфозе перехода из промежуточного продукта в конечный продукт. В силу этого **понятия «конечный продукт» и «конечное потребление» являются одновременно как абсолютными, так и относительными.** Абсолютность подчеркивает объективность существования конечного продукта, а относительность – релятивность, т.е. движение, переход из промежуточного в конечный и наоборот. Исследователю всегда надо иметь в виду, что нет ничего абсолютно конечного – ни продукта, ни потребления, ибо они имеют относительную законченность. И только для целей анализа возникает необходимость устанавливать критерии отнесения продукта к конечному.

Как известно, в общественном производстве существует два типа характера потребления продуктов.

К первому типу относится *производительное потребление*, осуществляемое исключительно коммерческими юридическими лицами. Оно осуществляется с целью выработки продукта с новой потребительной стоимостью и продвижения его в качестве товара к другому лицу для получения дохода. По отношению к продавцу этот продукт выступает конечным, а по отношению к покупателю (коммерческому юридическому лицу) промежуточным продуктом. И такая метаморфоза происходит до тех пор, пока продукт не попадет к конечному потребителю, находящемуся вне сферы производства и обращения.

Ко второму типу относится *непроизводительное потребление*, осуществляемое конечными потребителями, находящиеся вне сферы производства и обращения. В результате непроизводительного потребления движение любого продукта в качестве товара к другому лицу прекращается, а также теряется потребительная стоимость продукта и его жизненный цикл в первоначальной ипостаси прерывается.

---

<sup>1</sup> Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс, М. 2007.

Отсюда ясно видно, что данный тип потребления обуславливает признание товара продуктом конечного потребления, т.е. конечным как для продавца, так и для покупателя.

Нет нужды доказывать, что общественное производство преследует своей конечной целью обеспечение двух главных и первостепенных потребностей, а именно, удовлетворение личных потребностей населения и общегосударственных потребностей, а используемые для этого продукты являются продуктами одновременно окончательного и непроеводительного характера потребления. Исходя из этого, можно однозначно утверждать, что конечными потребителями конечного продукта общественного производства могут выступать только две категории лиц – физические и государственные некоммерческие юридические лица.

Выше нами показано, что *понятие «конечное потребление» позволяет различить конечный и промежуточный продукт только в том случае, если при этом учитывается характер его потребления.* Поэтому в целях анализа можно признать, что **окончательное и непроеводительное использование покупателем продукта продавца может считаться необходимым и достаточным критерием признания его конечным продуктом общественного производства на макроэкономическом уровне.** Соответственно, лицо, осуществляющее окончательное непроеводительное использование продукта продавца, является конечным потребителем. А продавец, осуществляющий поставку продукта конечного непроеводительного потребления, будет выступать конечным производителем или поставщиком.

Таким образом, **на уровне макроэкономики продукт выступает конечным только тогда, когда он стал товаром и окончательно потребляется вне сферы производства, являясь тем самым конечным одновременно как для продавца, так и для покупателя данной страны.** В сфере производства продукт выступает конечным только по отношению к производителю как продукт, признанный, т.е. купленный потребителем.

**Конечное потребление на уровне макроэкономики – это непроеводительное использование покупателем конечного продукта продавца, в результате чего прекращается его движение в качестве товара к другому лицу, теряется его первоначальная потребительная стоимость и его жизненный цикл в качестве товара прекращается на территории данной страны.**

**Конечный потребитель на уровне макроэкономики – это покупатель, осуществляющий окончательное непроеводительное использование продукта продавца на территории данной страны.**

**Конечный поставщик или производитель на уровне макроэкономики – это продавец, осуществляющий поставку продукта для окончательного непроизводительного потребления на территории данной страны.**

Исходя из изложенных выше условий отнесения продукта на макроэкономическом уровне к конечному продукту, можно заключить, что в прикладном понимании **в состав конечного общественного продукта (КОП) должны входить только продукты непроизводительного характера потребления, т.е. продукты, потребленные конечными потребителями вне сферы производства.**

Данные выводы позволили нам выявить некоторые особенности формирования конкретной структуры ВВП и его взаимосвязь с конечным общественным продуктом, результаты исследования которого изложены ниже.

Как известно, ВВП в его стоимостном аспекте представляет собой всю совокупность затрат живого труда, осуществленных в процессе воспроизводства общественного продукта, или вновь созданную стоимость. По этой причине именно вновь созданная стоимость должна будет выступать главным критерием правомерности той или иной конкретной структуры ВВП.

Проведенные нами исследования на основе модифицированной классической схемы воспроизводства К. Маркса показали, что существующая структура  $ВВП = C + Jg + G + NE$  представляет собой результат упрощенного подхода к оценке процесса воспроизводства общественного продукта, так как не учитывает тот факт, что осуществление производства, обращения и потребления общественного продукта происходит в разных временных рамках. Этот факт, как для простого, так и для расширенного воспроизводства априори предполагает переходящие из одного учетного периода в другой произведенные, но не реализованные в данном учетном периоде остатки общественного продукта. А это, в свою очередь, обуславливает то, что ВВП, рассчитанный по доходам (вновь созданной стоимости), при росте производства будет превышать ВВП, рассчитанный по расходам, а при его снижении – наоборот.

Далее, используя выявленные нами критерии отнесения товара к продукту конечного потребления, а также модифицированную схему воспроизводства К. Маркса с использованием в ней вместо первого и второго подразделений абстракции трех совокупных работников, конкретизируем вышеизложенное содержание КОП.

Для целей анализа сгруппируем население страны в две основные реально существующие группы. К первой из них отнесем население, участвующее в производстве материальных и нематериальных продуктов. Ко второй же группе отнесем, образно говоря, так называемых «иждивенцев», осуществляющих непроизводительное потребление товаров за счет бюджетов разных уровней. (Далее по тексту для второй группы населения используем понятие «совокупный бюджетник».)

Первую группу населения, в соответствии с тем или иным видом производимого ею конечного продукта, поделим на несколько подгрупп, или на так называемых «совокупных работников».

Как известно, удовлетворение потребностей населения осуществляется путем производства двух качественно различных видов конечных на макроэкономическом уровне материальных и нематериальных продуктов, потребляемых вне сферы производства и обращения. Первый из них – это продукты питания и вода, второй вид – материальные и нематериальные продукты не пищевого характера потребления.

Примем, что производство первого вида продукта конечного потребления осуществляет совокупный работник, или конечный производитель  $A$ , а второй вид продукта конечного потребления производит совокупный работник, или конечный производитель  $D$ . Для осуществления производственной деятельности совокупными работниками  $A$  и  $D$  им необходимы средства производства, поставку которых осуществляет совокупный работник  $B$ , отличительной особенностью которого является тот факт, что он осуществляет поставку материальных товаров двойного характера потребления – как производственного для работников  $A$  и  $D$ , так и непроизводственного для совокупного бюджетника  $C$ . Далее для упрощения анализа условно разделим совокупного работника  $B$  на два – совокупного работника  $B1$ , осуществляющего поставку промежуточного продукта производственного характера потребления, и совокупного работника, или конечного производителя  $B2$ , осуществляющего поставку продукта непроизводственного характера потребления.

Исходя из вышесказанного, население страны можно сгруппировать следующим образом:

- совокупный работник, или конечный производитель  $A$ , производящий материальные товары в виде продуктов питания и воды (ППТ) для потребления физическими лицами;
- совокупный работник, или конечный производитель  $D$ , производящий материальные и нематериальные товары в виде продуктов, работ и услуг не пищевого характера (ТНП) для потребления физическими лицами;

- совокупный работник  $B$ , производящий материальные товары в виде продуктов производственного и непроизводственного характера потребления;

- совокупный бюджетник, или конечный потребитель  $C$  представляет собой некоммерческие государственные юридические лица и население, занятое в государственных организациях, учреждениях, силовых ведомствах, а также пенсионеров, инвалидов, безработных и т.п., содержание которых осуществляется за счет бюджетов разных уровней.

Далее проведем анализ производственных отношений совокупных работников в условиях идеального хозяйственного механизма, отвечающий следующим требованиям:

- характер труда всех производителей является непосредственно общественным;
- осуществляется простое воспроизводство;
- отсутствуют экспортно-импортные операции;
- товарный обмен осуществляется в бартерной форме и рассматривается только на стадии его производственной фазы.

Из установленных выше производственных взаимосвязей совокупных работников и их обязательств перед государством натурально-стоимостную структуру их продукции можно представить в следующем виде.

Натурально-стоимостная структура конечного продукта совокупного работника  $A$  до и после производственного обмена будет выглядеть следующим образом:

$$S_A = S_{AB} + S_{AA} + S_{AC} = S_{BA} + S_{AA} + S_{AC} \quad (1)$$

где:

$S_{AB} = S_{BA}$  – стоимость объема ППТ, реализованного совокупным работником  $A$  совокупному работнику  $B$  взамен поставок средств производства ( $S_{BA}$ ), выступающая его доходом в виде ППТ как физического лица;

$S_{AA}$  – вновь созданная стоимость части ППТ, остающейся во владении совокупного работника  $A$ , выступающая его доходом в виде ППТ как физического лица;

$S_{AC}$  – вновь созданная стоимость части ППТ, безвозмездно переданной по фискальной линии в качестве налогов совокупному бюджетнику  $C$ , выступающая его доходом в виде ППТ.

Натурально-стоимостная структура конечного продукта совокупного работника  $D$  до и после производственного обмена будет иметь следующий вид:

$$S_D = S_{DB} + S_{DD} + S_{DC} = S_{BD} + S_{DD} + S_{DC} \quad (2)$$

где:

$S_{ДБ} = S_{БД}$  – стоимость объема ТНП, реализованного совокупным работником  $Д$  совокупному работнику  $Б$  взамен поставок средств производства ( $S_{БД}$ ), выступающая его доходом в виде ТНП;

$S_{ДД}$  – вновь созданная стоимость части ТНП остающейся во владении совокупного работника  $Д$ , выступающая его доходом в виде ТНП;

$S_{ДС}$  – вновь созданная стоимость части ТНП, безвозмездно переданной по фискальной линии в качестве налогов совокупному бюджетнику  $С$ , выступающие его доходом в виде ТНП.

Здесь следует отметить, что совокупные работники  $А$  и  $Д$  являются обособленными друг от друга производителями, поэтому они не имеют производственных отношений, и взаимный обмен товарами может осуществляться только при вторичном непроизводственном обмене.

Второй особенностью совокупного работника  $Б$  является то, что он при производстве своего продукта выступает обособленным производителем в виду отсутствия производственных отношений с подрядчиками. Поэтому стоимость его конечной продукции, как это ранее было показано в нашей работе<sup>1</sup>, будет представлять вновь созданную стоимость.

Третьей особенностью совокупного работника  $Б$  является то, что его конечный продукт, в отличие от первых двух совокупных работников, распределяется без остатка по трем направлениям:

- через товарно-бартерный обмен в производственное потребление совокупным работникам  $А$  и  $Д$ ;
- через фискальные отчисления в непроизводственное потребление совокупному бюджетнику  $С$ .

Исходя из этого, натурально-стоимостная структура конечного продукта совокупного работника  $Б$  до и после производственного обмена выглядит следующим образом:

$$S_B = S_{БА} + S_{БД} + S_{БС} = S_{АБ} + S_{ДБ} + S_{БС} \quad (3)$$

где:

$S_{БА} = S_{АБ}$  – вновь созданная стоимость части средств производства (СРП), реализованной совокупным работником  $Б1$  совокупному работнику  $А$  взамен поставок ППТ ( $S_{АБ}$ );

$S_{БД} = S_{ДБ}$  – вновь созданная стоимость части средств производства (СРП), реализованной совокупным работником  $Б1$  совокупному работнику  $Д$  взамен поставок ТНП ( $S_{ДБ}$ );

<sup>1</sup> Навоев А.А. Некоторые аспекты анализа причинно-следственной связи доходов и общественного продукта. – Экономический анализ. Теория и практика. М., ИД Финансы и кредит, № 33, 2009, с. 28-37.

$S_{BC}$  – вновь созданная стоимость части СРП, безвозмездно переданной совокупным работником  $B2$  по фискальной линии в качестве налогов совокупному бюджетнику  $C$ , выступающая его доходом в виде материально-технических средств (МТС).

Тот факт, что вновь созданная стоимость продукта совокупного работника  $B$  делится на два вида – на продукцию **промежуточного потребления** для совокупных работников  $A$  и  $D$  и на продукцию **конечного потребления** для совокупного бюджетника  $C$ , как раз и доказывает, что вновь созданная стоимость является лишь необходимым критерием, но еще недостаточным условием отнесения продукта в состав конечного общественного продукта (КОП).

Исходя из ранее установленных критериев отнесения товара к конечной продукции с конечным потреблением, можно утверждать, что вся конечная продукция совокупных работников  $A$ ,  $D$  и конечный продукт совокупного работника  $B2$ , направленные по фискальной линии совокупному бюджетнику  $C$ , предназначены для конечного непроемительного потребления населением и некоммерческими государственными юридическими лицами.

Поэтому структура конечного общественного продукта (КОП) будет выглядеть следующим образом:

$$КОП = S_A + S_D + S_{BC} \quad (4)$$

Для целей выявления структуры конечного общественного продукта (КОП) в разрезе распределения конечных продуктов между совокупными работниками и бюджетником осуществим в формуле 4 подстановку в стоимость конечных продуктов, созданных до обмена совокупными работниками  $A$  и  $D$  их структурными составляющими (формулы № 1, 2):

$$КОП = (S_{AB} + S_{AA} + S_{AC}) + (S_{DB} + S_{DD} + S_{DC}) + S_{BC} \quad (5)$$

После соответствующей группировки получим:

$$КОП = (S_{AA} + S_{AB}) + (S_{DD} + S_{DB}) + (S_{AC} + S_{DC} + S_{BC}),$$

где:

$(S_{AA} + S_{AB}) = S_{ППТ\ 1гр}$  – объем ППТ в собственности первой группы населения, или доход ( $ДХ_{ППТ\ 1гр}$ ) в виде ППТ физических лиц первой группы населения;

$(S_{DD} + S_{DB}) = S_{ТНП\ 1гр}$  – объем ТНП в собственности первой группы населения, или доход ( $ДХ_{ТНП\ 1гр}$ ) в виде ТНП физических лиц первой группы населения;

$(S_{AC} + S_{DC}) = S_{ПНП\ 2гр}$  – объем ППТ и ТНП в собственности второй группы населения, или доход ( $ДХ_{ПНП\ 2гр}$ ) в виде продуктов непроемительного потребления (ПНП) физических лиц второй группы населения;

$S_{BC} = S_{ГосМТС}$  – объем МТС в собственности государства, или его доход ( $ДХ_{ГосМТС}$ ) в виде МТС.

Тогда натурально-стоимостная структура конечного общественного продукта (КОП) по группам населения будет иметь следующий вид:

$$КОП = S_{ППТ\ 1гр} + S_{ТНП\ 1гр} + S_{ППП\ 2гр} + S_{ГосМТС},$$

или

$$КОП = ДХ_{ППТ\ 1гр} + ДХ_{ТНП\ 1гр} + ДХ_{ППП\ 2гр} + ДХ_{ГосМТС} \quad (6)$$

После группировки доходов физических лиц КОП, выраженный через доходы, будет иметь следующий вид:

$$КОП = ДХ_{ФЗЛ} + ДХ_{ГосМТС}$$

где:

$ДХ_{ФЗЛ}$  – доходы физических лиц в виде ППТ и ТНП;

$ДХ_{ГосМТС}$  – доходы некоммерческих государственных юридических лиц в виде МТС.

Таким образом, нами доказано, что КОП в каждом производственном цикле, или учетном периоде, состоит из доходов физических лиц и доходов государства в виде материально-технических средств.

При проведении соответствующей группировки в формуле 5 с использованием структуры стоимости продукта совокупных работников  $A$  и  $D$  после обмена (формулы 1 и 2), отражающей потребленный капитал ( $S_{БА}$  и  $S_{БД}$ ), структуру КОП можно выразить и через вновь созданную стоимость всех совокупных работников:

$$КОП = (S_{БА} + S_{АА} + S_{АС}) + (S_{БД} + S_{ДД} + S_{ДС}) + S_{БС},$$

или

$$КОП = (S_{АА} + S_{АС}) + (S_{ДД} + S_{ДС}) + (S_{БА} + S_{БД} + S_{БС}),$$

или

$$КОП = W_A + W_D + W_B = V + M \quad (7)$$

где:

$W_A = S_{АА} + S_{АС}$  – вновь созданная совокупным работником  $A$  стоимость;

$W_D = S_{ДД} + S_{ДС}$  – вновь созданная совокупным работником  $D$  стоимость;

$W_B = S_{БА} + S_{БД} + S_{БС}$  – вновь созданная совокупным работником  $B$  стоимость;

$V + M$  – вновь созданная стоимость конечного продукта непроизводственного характера потребления.

Таким образом, нами показано, что прикладная структура КОП, сформулированная на основе предложенных нами критериев и отраженная в формуле 6, полностью отвечает общетеоретической сущности общественного продукта и вытекающему из нее основному требованию – учету вновь созданной стоимости произведенных за отчетный период национальной экономикой именно **конечных** продуктов, работ и услуг.

Следует отметить, что структура КОП, отраженная в формуле 4, показывает только лишь качественный состав произведенных продуктов общественного производства. На количественную определенность КОП в реальных условиях рыночных товарно-денежных отношений, в отличие от принятого для нашего анализа идеального хозяйственного механизма, влияет целый ряд факторов, главным из которых выступает сложившийся уровень непосредственно общественного характера труда.

Как известно, рыночные условия обуславливают признание продукта продавца непосредственно общественным посредством его купли покупателем, так как производство продуктов по количеству и качеству осуществляется продавцом на свой страх и риск, т.е. безотносительно к реальным потребностям покупателей. По этой причине часть произведенных продуктов не находит своих покупателей.

В силу этого не достигший в современных условиях своего максимума непосредственно общественный характер труда обуславливает необходимость учитывать в составе КОП не произведенные, а только *купленные* конечными потребителями продукты непроизводственного характера потребления. По этой причине КОП находит свое отражение не в доходах, а в объеме расходов конечных потребителей на продукты непроизводительного характера потребления.

Как нам представляется, применение выявленных критериев отнесения товаров, работ и услуг в состав конечного общественного продукта (*КОП*) позволило сформулировать такую его прикладную структуру, которая в отличие от ВВП не учитывает промежуточные продукты в виде прироста валовых накоплений и отсутствующие на территории страны товары чистого экспорта, но в то же время состоящую из вновь созданной стоимости.

Критериями отнесения в состав конечного общественного продукта (*КОП*) выступает признание продуктов, работ и услуг непосредственно общественными (товаром) и наличие непроизводительного характера потребления, в результате которого движение любого продукта в качестве товара к другому лицу прекращается, а также теряется потребительная стоимость продукта и его жизненный цикл прерывается вне сферы производства.

С точки зрения материально-вещественной структуры товаров конечного потребления конечный общественный продукт (*КОП*) состоит:

- из материальных продуктов, удовлетворяющих физиологические потребности человека;
- из материальных и нематериальных товаров в виде продуктов, работ и услуг не пищевого характера для личного потребления населением;

• из материальных продуктов, удовлетворяющих государственные потребности.

В результате исследования мы пришли к выводу, что **методически правильным способом расчета ВВП является определение его как разницы стоимости совокупного общественного продукта (СОП) и потребленного капитала ( $c^{II}$ ) в отраслях, производящих продукты личного потребления, или вторым подразделением общественного производства.** Этот способ позволяет учитывать продукты только данного учетного периода, стоимость которых будет равна вновь созданной стоимости в этом же учетном периоде, а именно:

$$\text{ВВП} = \text{СОП} - c^{II}$$

Проведенные нами расчеты с использованием модифицированной схемы воспроизводства и расширенных условий анализа процесса общественного воспроизводства показали, что данному критерию (вновь созданной стоимости) удовлетворяет несколько иная структура произведенного ВВП в данном учетном периоде<sup>1</sup>:

$$\text{ВВП}_i = \text{ПНП}_i^{II} + T_i^I + Jg_i^{II} + \Delta\text{ОПФ}_i^{III} \pm \text{SEIm}_i$$

где:

$\text{ПНП}_i^{II}$  – стоимость продуктов непроизводительного потребления, произведенных вторым подразделением в  $i$ -м учетном периоде;

$T_i^I$  – стоимость фискальных отчислений продукции непроизводительного потребления первым подразделением (налоги) в  $i$ -м учетном периоде;

$Jg_i^{II}$  – валовые накопления второго подразделения в  $i$ -м учетном периоде;

$\Delta\text{ОПФ}_i^{III}$  – остаточная стоимость приращенного в  $i$ -м учетном периоде основного капитала во втором подразделении;

$\pm \text{SEIm}_i$  – сальдо экспорта и импорта в  $i$ -м учетном периоде.

В общем виде структуру ВВП можно выразить через объем произведенных продуктов непроизводительного характера потребления, или через *конечный общественный продукт* ( $\text{КОП}_i = \text{ПНП}_i^{II} + T_i^I$ ):

$$\text{ВВП}_i = \text{КОП}_i + Jg_i^{II} + \Delta\text{ОПФ}_i^{III} \pm \text{SEIm}_i$$

В ходе нашего исследования было выявлено, что часть конечного общественного продукта, произведенного в данном учетном периоде, по различным причинам остается не реализованной на конец учетного периода. Выяснено также, что потребленный в данном учетном периоде конечный общественный продукт ( $\text{ПКОП}_i$ ), рассчитанный по расходам де-

<sup>1</sup> Навоев А. Анализ особенностей формирования натурально-стоимостной структуры общественного продукта на основе модифицированной схемы воспроизводства. // Общество и экономика, № 1, 2012.

нежных доходов конечных потребителей, состоит из двух частей. Одна часть представляет собой стоимость купленных конечными потребителями товаров непроизводительного характера потребления данного ( $i$ -го) учетного периода, а другая часть состоит из потребленных продуктов предшествующих учетных периодов. По этой причине для расчета  $КОП_i$  необходимо потребленный конечный общественный продукт ( $ПКОП_i$ ) скорректировать на разницу нереализованного конечного общественного продукта данного учетного периода ( $i$ -го) и стоимости реализованного в данном учетном периоде конечного общественного продукта, произведенного в предшествующих учетных периодах, т.е. на  $\pm\Delta КОП_{ij}$ .

Кроме того выявлено, что чистый экспорт не влияет на величину потребленного конечного общественного продукта, так как он представляет собой лишь денежные доходы, на которые купить продукты, отсутствующие на территории страны, невозможно. А вот чистый импорт ( $NI m_i$ ) самым непосредственным образом влияет на объем потребления конечного общественного продукта, так как потребление импортных продуктов конечными потребителями вполне возможно за счет снижения потребления отечественных продуктов и/или дополнительной эмиссии денег (потребление в долг).

Таким образом, для получения истинного стоимостного объема конечного общественного продукта, произведенного в данном учетном периоде, необходимо учесть как стоимость купленных в данном учетном периоде конечными потребителями товаров, так и прирост/снижение нереализованного конечного общественного продукта данного учетного периода по отношению к переходному остатку продуктов предшествующих учетных периодов, реализованных в данном учетном периоде ( $\pm\Delta КОП_{ij}$ ), а также скорректировать на величину чистого импорта ( $NI m$ ) продуктов непроизводительного характера потребления.

Тогда конечный общественный продукт данного учетного периода, рассчитанный по расходам из доходов конечных потребителей, будет иметь следующую структуру:

$$КОП_i = ПКОП_i \pm \Delta КОП_{ij} - NI m_i$$

Соответственно ВВП, выраженный через потребленный конечный общественный продукт, в общем виде будет иметь следующую структуру:

$$ВВП_i = (ПКОП_i \pm \Delta КОП_{ij} - NI m_i) + Jg_i^{II} + \Delta ОПФ_i^{II} + NE_i$$

Подводя итог, можно сказать, что данная структура ВВП характеризует всего лишь затраты абстрактного труда (объем вновь созданной стоимости), чтобы в итоге произвести конечный общественный продукт. Конечный общественный продукт выступает в отличие от ВВП целью общественного производства, и только он является воплощением его конечного результата. По этой причине КОП должен занять место важней-

шего макроэкономического показателя. При этом сам ВВП может выступать лишь как расчетный, или проверочный показатель.

Конечный общественный продукт лишен следующих недостатков валового внутреннего продукта:

- негативного влияния чистого экспорта, ориентирующего экономику на экспорт ради экспорта и создающего предпосылки инфляции;
- негативного влияния валовых накоплений, прирост которых, при прочих равных условиях, снижает оборачиваемость капитала, увеличивает непроизводительные затраты труда и тем самым снижает объем конечного общественного продукта.

Следует заметить, что соотношение КОП и ВВП характеризует эффективность производства, или, образно выражаясь, представляет собой коэффициент полезного действия экономического механизма общественного воспроизводства, характеризующий долю полезных затрат труда в их общей массе.

Использование в оценке развития экономики данного соотношения с точки зрения традиционных монетарных методов анализа приводит, казалось бы, к противоречивым выводам о ее состоянии.

Например, рост доли чистого экспорта, с одной стороны, приводит как минимум к неизменности ВВП, а, с другой стороны, реальные натуральные доходы конечных потребителей будут снижаться при одновременном росте номинальных денежных доходов. Соотношение же КОП с ВВП укажет на снижение эффективности общественного производства за счет роста непроизводительных затрат труда на производство продуктов в составе чистого экспорта. Аналогичный рост доли валовых накоплений в ВВП при прочих равных условиях не повлияет на его величину, но снизит долю КОП в ВВП за счет снижения объема его производства. А это будет говорить о снижении эффективности общественного производства.

---