

© 2012 г.

Оксана Качур

кандидат экономических наук

доцент Воронежского государственного университета

(e-mail: nalogvsu@mail.ru)

О НАЛОГОВОМ СТИМУЛИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Инновационное развитие экономики России является одним из приоритетов государственной экономической политики. Создание стимулов для инновационной активности налогоплательщиков, а также поддержка инноваций в России – основные цели налоговой политики в среднесрочной перспективе. Наиболее эффективной формой государственного стимулирования инновационной деятельности по праву во всем мире считается льготный режим налогообложения расходов на проведение научных исследований. Обоснован ряд предложений по совершенствованию налогообложения инновационной деятельности

Ключевые слова: инновационная деятельность, налоговые льготы, амортизация, инвестиционный налоговый кредит, налоговое стимулирование.

Трансформация национального хозяйства России в экономику рыночного типа предопределяет необходимость повышения роли налоговой политики в стимулировании инновационной активности. Однако эта политика отличается недостаточной обоснованностью принципиальных подходов к организации налоговых отношений, непоследовательностью действий и грубыми ошибками. В значительной мере это обусловлено недостаточностью теоретических исследований и прикладных разработок, касающихся механизма функционирования налогов.

Налоговая парадигма должна быть направлена на сбалансирование общегосударственных и частных интересов, создание условий для роста инвестиционной и инновационной активности и экономического подъема.

В силу того, что налоги концентрируют всю гамму интересов субъектов рыночных отношений, основным противоречием любой экономической системы общества является противоречие между интересами государства и экономическими субъектами по перераспределению определенных экономических форм чистого дохода общества. Вопрос о пределах налогообложения включает два аспекта. Первый связан с размером индивидуального налогообложения, то есть бременем конкретного налогоплательщика. Второй – с размером налогового бремени на макроуровне, то есть величиной доли созданного ВВП, переходящей к государству. Без нахождения оптимума в этом деле нельзя определить эффективные на-

правления реформирования налоговой системы. При этом следует исходить из того, что в российской экономике налоговая система должна прежде всего обеспечивать стимулирование частной инициативы, а это, в свою очередь, приведет к росту бюджетных доходов государства.

В свете заявленных правительством России намерений в отношении развития инновационной сферы следует считать инновационную деятельность в качестве главного национального приоритета. В последние годы был принят ряд мер, направленных на налоговое стимулирование инновационной деятельности. Наиболее важными, на наш взгляд, стали следующие.

В частности, с 2008 г. российским предприятиям разрешено относить на издержки производства 100% инвестиций в НИОКР. Однако во всем мире уже больше десяти лет действуют налоговые льготы, позволяющие относить на издержки 120–150% вложений в НИОКР¹. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2-3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран, как Япония, Швеция, Израиль достигает 3,5-4,5% ВВП. В России же несмотря на медленный рост данного показателя (рис.1.), он не превышает 0,57%² ВВП, что свидетельствует о неинновационном характере государства.

С 2009 года установлена возможность использования повышающего коэффициента 1,5 в целях ускоренного учета текущих затрат на такие исследования. Но такая льгота применяется не ко всем разработкам, а только к тем, которые входят в специальный перечень, утвержденный правительством РФ.

Используется специальный коэффициент 3 к основной норме амортизации для основных средств, используемых исключительно в научно-технической деятельности. В результате предприятие сможет перенести стоимость основного средства на расходы намного быстрее.

Помимо этого, до 1,5 % дохода налогоплательщика могут признаваться расходами на НИОКР отчисления на формирование Российского фонда технологического развития, а также на формирование иных отраслевых и межотраслевых фондов финансирования НИОКР, зарегистрированных в установленном порядке.

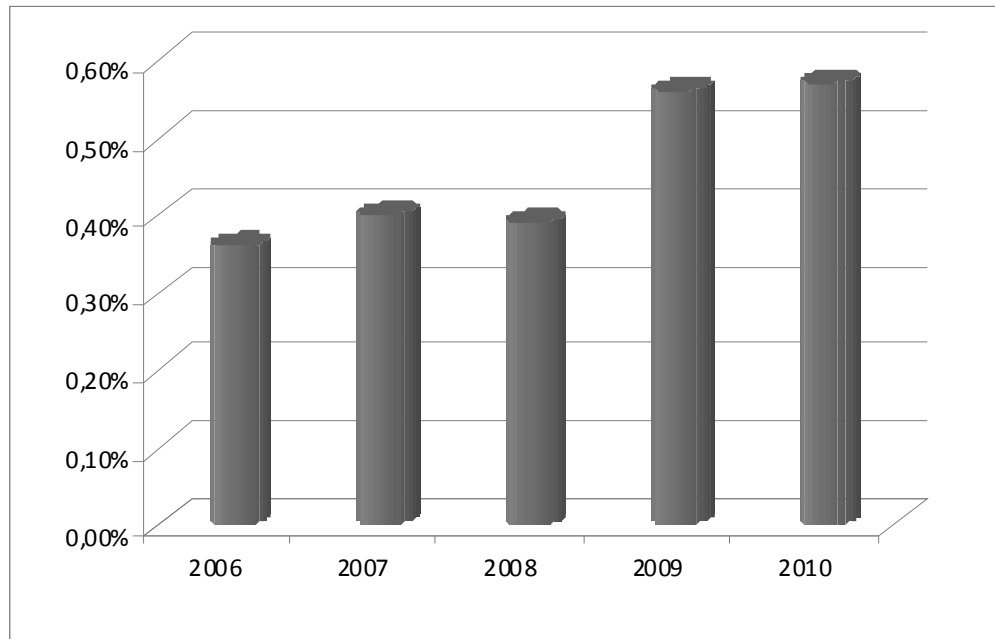
Введена возможность ускоренной амортизации основных средств с помощью “амортизационной премии” – немедленного списания на расходы до 10 % (30 % – для 3-7 амортизационных групп) первоначальной стоимости основных средств.

¹ А. Дынкин Мировой кризис – импульс для развития инноваций // Проблемы теории и практики управления, 2009, № 4. С. 8-12.

² Рассчитано по данным Росстата.

Рисунок 1

Динамика бюджетного финансирования за 2006–2010 гг. (в % к ВВП)



Источник: Составлено на основе данных Федеральной службы государственной статистики.

Существует ограниченная возможность применения инвестиционного налогового кредита, в том числе при проведении НИОКР, технического перевооружения, осуществлении внедренческой или инновационной деятельности.

С 1 января 2012 года организациям в целях равномерного учета расходов предоставляется право формировать в налоговом учете резерв предстоящих расходов на НИОКР. При этом предусматривается, что налогоплательщик на основании разработанных и утвержденных им программ самостоятельно принимает решение о создании резерва, отражая соответствующее решение в учетной политике для целей налогообложения. При этом расходы налогоплательщика, осуществляемые им при реализации указанных программ, производятся за счет такого резерва.

Объекты, имеющие высокую энергетическую эффективность или высокий класс энергетической эффективности, будут освобождены от налога на имущество. Данную льготу организации могут применять только в отношении вновь вводимых объектов (с 1 января 2012 года), и действовать она будет три года с момента ввода их в эксплуатацию.

Также в связи с созданием технопарка «Сколково» приняты специальные меры, связанные с налогообложением инновационных компаний, получивших статус участника проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с федеральным законом от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково». Например, резидентам Сколково, предоставлены льготы на период до десяти лет по налогу на прибыль организаций, налогу на имущество и налогу на добавленную стоимость; снижены ставки страховых взносов до 14%.

Налоговые преференции реализуются и путем создания особых экономических зон.

Несмотря на принятые меры темпы роста инновационной активности очень малы. Динамика этого показателя в разрезе федеральных округов представлена в таблице 1. Государство вынуждено компенсировать низкую инвестиционную активность бизнеса, а также недостаточную эффективность налоговых инструментов поддержки научной и инновационной деятельности.¹

Таблица 1

**Инновационная активность организаций по Федеральным округам
за 2009–2010 гг. (%)**

Федеральные округа	2009 г.	2010 г.
Центральный	8,8	8,6
Уральский	10,2	11,5
Северо-Западный	9,5	9,4
Сибирский	7,3	8,2
Южный федеральный	7,2	7,5
Северо-Кавказский	5,8	6,2
Приволжский	12,8	12,3
Дальневосточный	8,3	8,6

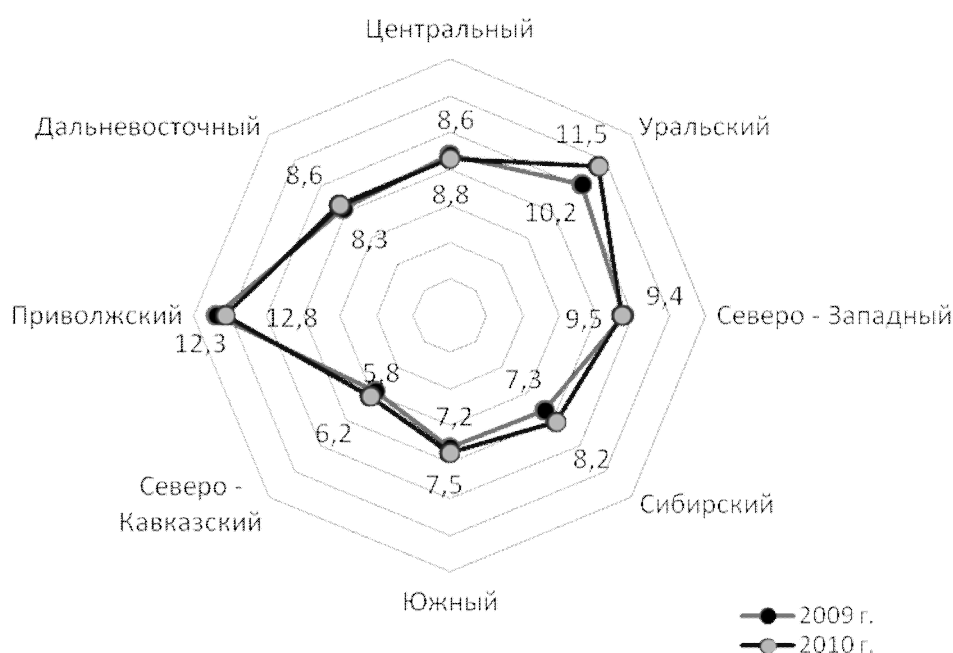
Источник: Составлено на основе данных Федеральной службы государственной статистики.

Наглядно это можно представить на рисунке 2.

¹ Кохно П.А. Приоритеты научно-технологического развития // Общество и экономика, 2012, № 2. С. 41-42.

Рисунок 2

**Инновационная активность организаций по Федеральным округам
за 2009 – 2010 гг. (%)**



Источник: Составлено на основе данных Федеральной службы государственной статистики.

Из приведённых данных видно, что рост инновационной активности в округах шёл неравномерно. Самый высокий рост инновационной активности наблюдается в Уральском федеральном округе. А в Центральном федеральном округе, который из года в год обеспечивает более 30% доходов консолидированного бюджета, наблюдается падение инновационной активности с 2006 года¹.

Основными факторами, на наш взгляд, вызвавшими эту неравномерность, явились существенные различия между регионами в стартовых уровнях развития производительных сил и социальной инфраструктуры, в структуре отраслей экономики, в которые преимущественно направлялись инвестиции. Такие темпы развития инновационной деятельности не

¹ Рассчитано по данным Росстата.

приведут к формированию экономики инновационного типа. Восприимчивость к нововведениям остается низкой.

В России в разработку и освоение инноваций вовлечено незначительное число промышленных предприятий. Только несколько отраслей демонстрируют инновационную активность: металлургия, химия, в некоторой степени машиностроение. В среднем только 10% предприятий можно отнести к инновационно-активным. И это вполне объяснимо: более одной трети от общего числа промышленных предприятий являются убыточными. Такое финансовое положение не создает предпосылок и не дает возможности для реализации инновационной деятельности.

Роль государственной поддержки инновационной активности должна возрастать. По оценкам ОЭСР, рост государственных ассигнований на НИОКР на 1% на 0,85% повышает вероятность успешности нововведений и на 0,7¹ увеличивает долю новых продуктов в товарообороте. Таким образом, государство прямо или косвенно определяющим образом влияет на формирование и развитие более чем половины экономической активности.

Стимулирование инновационной деятельности организаций предполагает оказание государственной поддержки. Но стимулирование инновационной деятельности носит, как правило, рискованный характер, поэтому власть не заинтересована в расходовании бюджетных средств на проекты, эффективность которых не поддается относительно точному определению и в большинстве случаев носит вероятностный характер. Тем не менее одним из приоритетных направлений стратегии инновационного развития страны должно быть создание благоприятных условий для налогоплательщиков, занятых в инновационных сферах производства. Наибольшее значение имеет доля налоговых изъятий из прибыли. Относительно низкие ставки налогообложения понижают эффективность любых налоговых льгот и тем самым существенно ограничивают возможности стимулирования инновационной деятельности. Данные Росстата показывают, что после каждого снижения налоговых ставок только максимум третья часть из дополнительной прибыли тратится на инвестиции, остальное идет на разные цели. Более логичным и экономически оправданным было бы введение объективной, дифференцированной шкалы налога на прибыль для производителей и остальных сфер народного хозяйства в зависимости от объема полученного дохода и льготное налогообложение для предприятий отрасли, имеющей стратегическое значение для преобразований российской экономики.

Самым, пожалуй, действенным стимулом в продвижении инноваций можно было бы признать амортизационную премию. Данная норма, несомненно, должна положительно повлиять на процессы обновления ос-

¹ Глазьев С. Как построить новую экономику / Эксперт
http://www.glazev.ru/econom_polit/294/

новых фондов в экономике и стимулировать капитальные вложения наукоемких фирм, содействуя повышению их конкурентоспособности. Но Минфин отмечает, что отечественные компании мало пользуются ускоренной амортизацией. Исследования показали, что большинство налогоплательщиков предпочитает традиционную линейную амортизацию. А те, кто все-таки ее применяет, высвободившиеся в результате амортизации средства не обязаны направлять на развитие и модернизацию производства. Так, по словам З. Варналия и Д. Серебрянского, «правительство фактически законодательно разрешает фирмам укрывать в необлагаемых налогами амортизационных фондах значительную долю получаемой ими прибыли, отказываясь при этом от немалых налоговых поступлений в государственный бюджет».¹

В условиях ограниченности финансовых возможностей предприятий, высоких процентов за кредит, главная задача правительства – генерирование процесса инноваций не выполняется. В силу этого необходимо закрепление на нормативном уровне требований к нововведениям, на которые может распространяться льгота. При предоставлении налоговых льгот конкретным хозяйствующим субъектам необходимо ориентироваться на степень важности инновационной деятельности организации и воздействия предоставленных льгот на данный субъект инновационной деятельности. Поэтому предлагаем вернуться к прямой инвестиционной льготе, когда часть налоговой базы освобождается от налогообложения только в том случае, если она инвестируется на расширение или восстановление основных фондов производственного назначения. В силу чего необходим жесткий контроль за целевым использованием средств, освобождаемых от налогообложения, то есть государство должно строго следить за средствами, которые оно недополучило в виде налогов, ведь примерно столько же фирмы должны вложить дополнительных средств на проведение НИОКР.

Налогообложение не должно распространяться на капитал, инвестируемый в инновационную деятельность. Предприятие за счет освобождения от налогов части доходов получают дополнительный капитал для развития производства. Необходимо, на наш взгляд, освобождать от налогообложения прибыль, направляемую на финансирование капитальных вложений в наиболее приоритетные и важные отрасли экономики, определяющих развитие научно-технического прогресса и обеспечивающих экономический рост.

Поскольку организации для проведения инновационной деятельности используют дорогостоящее наукоемкое оборудование, правомерно освободить его от налога на имущество с целью стимулирования обнов-

¹ Налогообложение: проблемы науки и практики -2009: Монография. Х.:ФЛП Либуркина Л.М.; ИД «ИНЖЭК», 2009. С. 161.

ления основных фондов. До сих пор в целях экономии организации не стремятся приобретать новое оборудование, что подтверждает и коэффициент обновления основных средств, который с 2008 года только падает и в 2010 году составил 3,9.

Что касается инвестиционного налогового кредита (ИНК), то перечень оснований для его предоставления носит исчерпывающий характер. Он может быть предоставлен по налогу на прибыль в части, подлежащей уплате в федеральный бюджет (2% суммы налога), и в части, подлежащей уплате в региональный бюджет (18%); налогу на имущество организаций (2,2%) и транспортному налогу; земельному налогу (до 1,5% кадастровой стоимости). Теоретически инвестиционный налоговый кредит призван поддержать инвестиционную деятельность организаций, осуществляющих капитальные вложения. Однако позитивная в целом идея стимулирования инновационной деятельности с помощью налоговых инструментов в виде ИНК не нашла широкого применения и осталась по сути декларативной. Основной причиной, по которой использование ИНК на практике затруднено, является излишне сложная административная процедура его применения. В связи с этим на данном этапе развития экономики России необходимо принять меры по совершенствованию действующей методологии предоставления инвестиционного налогового кредита, чтобы он смог стать действенным инструментом налогового регулирования инвестиционной и инновационной деятельности. Предложения могут состоять в следующем: увеличение размера ИНК и срока действия; расширение перечня налогов, по которым возможно его предоставление; но самое главное – упрощение процедуры его выдачи. В ином случае мы предлагаем отменить инвестиционный налоговый кредит в связи с низкой его эффективностью.

Становление инновационного предпринимательства тесно связано с развитием практики венчурного финансирования. Венчурный капитал – особый тип акционерного финансирования, главным образом, стартовых высокорисковых фирм. Это подтверждается тем фактом, что все фирмы, входящие в первую сотню крупнейших компаний, равно, как и многие другие, вставали на ноги благодаря именно венчурному капиталу, в том числе, такие гиганты высоких технологий, как «Apple Computers», «Microsoft», «Sun Microsystems», «Intel», Cisco. Мировой опыт свидетельствует о том, что для успешного развития венчурного бизнеса необходимы особые налоговые льготы, стимулирующие высокорисковые среднесрочные и долгосрочные инвестиции. Поэтому особенно важно формировать условия распространения венчурной формы финансирования, выступающей одной из перспективных специфических форм финансирования инновационных проектов для молодых, быстрорастущих компаний. Необходима поддержка инновационной активности на венчурной стадии, когда технологию необходимо запатентовать и найти средства на произ-

водство опытных образцов, то есть превратить технологическую идею в экономическую. Механизм венчурного финансирования решает задачу поддержки государством инновационных компаний на наиболее проблемной стадии инновационного процесса – между научными разработками и серийным выпуском. Желательно было бы освободить от налогов прибыль от венчурных инвестиций в технологические стартапы.

Для существенного облегчения налоговой нагрузки в России многие специалисты считают необходимым создание особого налогового режима для научных и инновационных предприятий, который поможет осуществить комплексный подход к налогообложению данных организаций. Для достижения наибольшей эффективности благоприятные налоговые условия должны быть созданы для всех этапов инновационной деятельности, начиная с инвестирования в фундаментальные исследования и заканчивая поддержкой действующих инновационных проектов и реализации инновационных товаров и услуг.

Таким образом, налоговые льготы являются составной частью налоговой системы страны в целом и оказывают косвенное воздействие на финансирование инновационной деятельности. При оценке созданных в стране налоговых стимулов для внедрения инноваций в мировой практике чаще всего применяется показатель налоговых льгот. Значение показателя свидетельствует о внедрении государством значительного количества эффективных стимулов для инновационной деятельности. Хотя некоторые ученые считают, что негативная оценка налогового льготирования как главного метода регулирования вытекает из того, что льготы нарушают принцип нейтральности, то есть оказывают влияние на выбор экономических решений, и это ведет к деформациям на самом рынке. Льготы, освобождая от налога одних плательщиков, усиливают налоговое бремя для других. В связи с этим появляется понятие налоговой капитализации, под которой понимается эффект от снижения налогов. Экономическая природа этого эффекта состоит в том, что после введения налоговой льготы для какого-то сектора рынка этот сектор становится более привлекательным для инвесторов и, следовательно, увеличивается рыночная стоимость активов. В настоящее время необходимо создание такой системы идентификации, которая позволила бы различать для целей налогового стимулирования инновационные предприятия от «неинновационных», а также подтверждать обоснованность расходов с точки зрения их направленности на осуществление инновационной деятельности. И дело не столько в недостатке финансов, сколько в неопределенности стратегии государственной инновационной политики, в неспособности государства обеспечить инновационный процесс, создав для него организационно-экономические и правовые условия.