

© 2012 г.

Валерий Качак

доктор экономических наук, профессор

Александр Ладный

(Минобрнауки России)

Александр Гусев

кандидат экономических наук

(Российский научно-исследовательский институт экономики,
политики и права в научно-технической сфере)

(e-mail: goose@mail.ru)

Евгений Белоклоков

(Минобрнауки России)

О ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАДАНИИ ВУЗАМ И НАУЧНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

В статье рассматриваются возможности применения государственного задания на выполнение НИР в отношении вузов и научных организаций, подведомственных государственным органам власти; с учетом специфики научной деятельности представлены подходы к формированию государственных заданий на выполнение НИР в части определения объемов финансирования на основе показателей научной результативности учреждений, наполнения задания директивными и инициативными научно-исследовательскими проектами; обоснована стимулирующая функция государственного задания по повышению результативности научной деятельности государственных вузов и научных организаций.

Ключевые слова: государственное задание на выполнение НИР, государственный сектор исследований и разработок, результативность научной деятельности.

Для финансируемой из бюджета научной сферы, которая, как многие справедливо отмечают, практически не поддается стандартизации, введение института государственного задания на выполнение НИР стало мало-приятной управленческой инновацией. Она заставляет учредителей и подведомственные организации пересмотреть и скорректировать действовавший десятилетиями порядок взаимодействия в части формирования годового плана НИР, увязанного с объемами финансирования, а также механизмов приемки работ.

Вместе с тем институт государственного задания может быть эффективно адаптирован к особенностям научной сферы.

Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с

совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – федеральный закон) и постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 671 определили для организаций бюджетной сферы новые правила функционирования и отношений с учредителем в формате государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ).

Государственное задание, с 2012 года внедренное в практику управления бюджетной сферой, призвано усовершенствовать систему управления разветвленной сетью государственных учреждений, осуществляющих от имени государства его функции. Иными словами, государственное задание сформирует гибкую систему аутсорсинга, посредством которой государство в лице профильных органов исполнительной власти будет как и прежде реализовывать закрепленные за ними общественно значимые функции (услуги) посредством сети подведомственных организаций (например, медицинских, образовательных, научных и др.), но при этом обладая достаточно широкими правами по определению для подведомственных организаций-исполнителей объемов и соответствующего финансового обеспечения государственного задания¹.

С принятием федерального закона у государственных учреждений появляются новые стимулы к оптимизации и повышению эффективности деятельности. В значительной степени это связано с тем, что если при существовавшем до недавнего времени сметном финансировании его объем определялся исходя из фактически сложившихся расходов, достигнутого уровня финансирования прошлых лет без достаточной увязки с результативностью деятельности организации, то в современных условиях существенно усиливается корреляция между объемами государственного задания и потенциалом, а также результативностью деятельности учреждений. Соблюдение данной зависимости характеризует государственное задание как инструмент совершенствования управления и бюджетирования.

Необходимо подчеркнуть, что действующее законодательство не гарантирует учреждениям какой-либо минимальный объем государственного задания со стороны учредителя. Вместе с тем, его решения относительно распределения государственного задания среди подведомственных учреждений должны быть обоснованными, что может обеспечить только проработанная методическая база по оценке потенциала, результа-

¹ Следует учитывать, что государственное задание формально не является источником средств для приобретения объектов основных средств, капитального строительства, ремонта помещений и т.д., и, таким образом, не пересекается с бюджетными инвестициями, направляемыми учредителем в подведомственные организации на основании утвержденных инвестиционных программ.

тивности деятельности организаций-исполнителей, а также качества выполнения государственного задания за прошедшие периоды.

Для бюджетной части сектора исследований и разработок переход на государственное задание означает необходимость разработки порядка определения перечней НИР, включаемых в государственное задание, объемов предоставляемых субсидий и контроля выполнения работ со стороны учредителя. С точки зрения предмета государственного задания на выполнение НИР, последняя рассматривается как работа, выполняемая подведомственными учреждениями в интересах общества в целом¹.

По сравнению с научной сферой, механизм государственного задания в отношении образовательных услуг более удобен. Во многом это связано с тем, что к моменту принятия федерального закона соответствующая методическая база была уже частично сформирована, включая разработку нормативов затрат на оказание услуг и их стандартов. Внедрение же механизма государственного задания на выполнение НИР осложняется спецификой научной деятельности, не учитываемой в нормативной базе. В частности, определение нормативных затрат на выполнение работ, во-первых, не предусматривается действующим законодательством, а, во-вторых, представляется весьма затруднительным. Применительно к НИР учетной единицей выступает техническое задание, содержание которого является, как правило, уникальным, и, соответственно, объем средств на его выполнение не подлежит нормированию.

Следует подчеркнуть, что объем финансового обеспечения государственного задания на НИР является ограниченным ресурсом, и его значение для организаций может существенно варьироваться. Например, для одних учреждений в портфеле реализуемых проектов государственное задание на НИР может выглядеть незначительным, но, безусловно, необходимым, а для другой группы организаций государственное задание на НИР становится практически единственным источником финансирования научной деятельности. К числу таких учреждений относятся малые организации, а также учреждения, научный результат которых имеет очень узкий круг пользователей, в том числе ограниченный ведомством, и узкую сферу применения. Таким образом, распределение государственного задания на НИР и соответствующего ему финансового ресурса становится в руках учредителя достаточно значимым инструментом управления сетью подведомственных учреждений.

¹ Необходимо отметить, что в соответствии с требованиями законодательства государственные работы в научно-технической сфере определены в утвержденном Минобрнауки России базовом и отраслевом перечне государственных услуг (работ).

В отличие от сметного финансирования научной деятельности, основанного в том числе на принципах уравнительной оплаты труда, государственное задание на выполнение НИР носит адресный характер по отношению к научным коллективам, способным выполнять исследовательские проекты, тем самым реализуя обозначенный в Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013–2015 годах переход к «эффективным контрактам», дифференцирующим научных работников организации в зависимости от качества и объема выполняемых ими задач. Такой подход позволит повысить конкурентоспособность условий труда в государственном научном секторе по сравнению, например, с частным сектором.

Необходимо отметить, что бюджетные субсидии на выполнение государственного задания на НИР, отличаясь от классического конкурсного финансирования научной деятельности (например, через государственные закупки, гранты) своей относительной устойчивостью и стабильностью, органично дополняют существующие конкурсные механизмы финансирования научной деятельности и вместе с тем имеют особое значение. Они позволяют организациям не только обеспечить поддержку сложившимся научным коллективам, но дают возможность укрепиться новым командам исследователей, чья конкурентоспособность на открытом рынке исследований и разработок еще недостаточно велика. В то же время государственное задание на НИР создает благоприятные условия для формирования и наращивания научных заделов, которые станут конкурентным преимуществом организации на рынке исследований и разработок и могут быть в дальнейшем коммерциализированы и использованы в рамках различных конкурсных систем. Степень реализации таких возможностей, предоставляемых государственным заданием на выполнение НИР, во многом зависит от самих организаций.

В целом, по своему функциональному назначению государственное задание на выполнение НИР достаточно многогранно и может рассматриваться в качестве:

- механизма обеспечения потребностей общества и федерального органа исполнительной власти в научных исследованиях по профильным вопросам своей деятельности;
- инструмента развития научных исследований в вузах и научных организациях;
- инструмента повышения эффективности расходования бюджетных средств, которая оценивается не только полнотой выполнения технического задания на НИР, но и достижением установленных целевых показателей государственного задания, подтверждением востребованности полученных научных результатов;

- механизма обеспечения востребованности (общественной полезности) результатов НИР, выполненных в рамках государственного задания.

Если обобщить, то в части реализации в научной сфере федерального закона основная задача учредителя заключается в обеспечении надлежащего размещения государственного задания на выполнение НИР среди подведомственных организаций, занимающихся научной деятельностью, с учетом их научного профиля, потенциала, результативности, динамики развития, а также качества выполнения государственного задания на НИР за прошедшие периоды с обеспечением финансирования работ в объемах, адекватных содержанию НИР, установленному соответствующими техническими заданиями.

Двухлетний опыт Минобрнауки России с его широкой сетью разнородных по профилю вузов (свыше 300), среди которых федеральные университеты и НИУ, а также более 30 принципиально отличающихся друг от друга научных организаций, показал сложность решения данной задачи, обусловленную комплексом факторов (в том числе спецификой научной деятельности). Из этого вытекает необходимость разработки соответствующего методического обеспечения в целях оптимального размещения государственного задания на выполнение НИР среди подведомственных организаций и его корректного бюджетирования.¹

На первый взгляд, формирование государственного задания на выполнение НИР для вузов и научных организаций может быть осуществлено по единому алгоритму, а расчет объемов финансирования – по универсальной методике, поскольку научная деятельность не дифференцируется на подвиды в зависимости от места ее осуществления. Тем не менее, вузы и научные организации имеют существенные организационные различия, которые следует учитывать учредителю.

Во-первых, научная деятельность для вузов не является основной в отличие от научных организаций. В этой связи при определении объемов финансирования государственного задания на НИР для научных организаций становится актуальным в большей степени, чем для вузов, некоторый гарантированный минимальный объем субсидии (базовая часть финансирования), позволяющий научной организации функционировать при мини-

¹ Связанные с институтом государственного задания концептуальные, организационно-экономические и методические вопросы затрагивают интересы учредителей и научных коллективов свыше 800 учреждений государственных академий наук, более 650 государственных и муниципальных вузов, а также научных учреждений, подведомственных федеральным, региональным и муниципальным органам власти. Точное количество таких учреждений можно определить только в результате специального мониторинга.

мальном уровне заработной платы сотрудников и установленном размере компенсации расходов на содержание имущественного комплекса.

Во-вторых, рассматривая государственное задание на выполнение НИР как дополнительный инструмент интеграции науки и образования, в отношении вузов следует обращать внимание на взаимосвязь государственного задания на выполнение НИР и участие в соответствующих проектах аспирантов и студентов. Для научных организаций данный вопрос либо мало актуален при отсутствии диссертационных советов, либо эта увязка образовательной и научной компоненты обеспечивается автоматически.

В-третьих, для научных организаций и вузов целесообразно установить различную степень автономии в таких вопросах, как выбор исследовательских проектов и приемка выполненных работ.

Необходимо подчеркнуть, что наполнение исследовательскими проектами государственного задания научным организациям и вузам во многом зависит от степени их интегрированности в профильную деятельность учредителя и востребованности им научных результатов подведомственных организаций. Этот аспект следует учитывать при определении соотношения так называемой директивной и санкционированной компоненты государственного задания на выполнение НИР.

Директивная составляющая включает научные проекты, самостоятельно определенные учредителем для подведомственных организаций. Санкционированная часть аккумулирует перечень НИР, предложенный в инициативном порядке подведомственной организацией и согласованный с учредителем. Доминирование директивной либо санкционированной компоненты в государственном задании на НИР отражает форматы взаимодействия учредителя и подведомственных организаций. Имеющийся опыт свидетельствует о том, что в структуре государственного задания на НИР вузов львиную долю занимают инициативные проекты.

В ряде случаев среди подведомственных научных учреждений могут быть организации, исследовательский профиль которых не имеет пересечений с основной деятельностью учредителя. Тогда государственное задание на НИР, включающее санкционированные проекты, становится оптимальным решением для выстраивания в новых условиях эффективной системы отношений с подведомственными организациями и реализации общегосударственных задач в научно-технической сфере.

Рассмотрим подробнее возможные альтернативы определения объемов финансирования государственного задания на НИР и его содержательной части.

Учитывая структуру государственного задания на НИР, в котором выделяется директивная составляющая и санкционированная компонента, определение размера субсидии может осуществляться в рамках следующих подходов.

Первый подход (проектно-финансовый), в большей степени относящийся к директивной части государственного задания, предполагает формирование учредителем перечня НИР с утвержденными техническими заданиями для организации-исполнителя и последующим определением стоимости их реализации. В соответствии с другим подходом (финансово-проектным) вначале определяется общий объем финансирования государственного задания на НИР для учреждения, а затем под выделенные средства организация-исполнитель формирует перечень проектов для согласования с учредителем¹. Данная схема более удобна при определении списка санкционированных НИР, включаемых в государственное задание. Однако независимо от реализуемого подхода, в том числе и смешанного, условие соответствия цены проекта, установленной учредителем либо предложенной организацией, его рыночной стоимости должно в обязательном порядке соблюдаться².

Необходимо подчеркнуть, что специфика исследовательских работ, содержание которых не стандартизируется и определяется техническими заданиями, по сути обуславливает безальтернативность смешанного подхода к формированию государственного задания на выполнение НИР в связи с необходимостью согласования учредителем и подведомственными организациями технических заданий как по санкционированным, так и по директивным научным проектам. При этом в ходе согласования состав работ в рамках даже директивных научных проектов может уточняться.

Как было отмечено выше, решение учредителя о размещении государственного задания на НИР среди подведомственных организаций должно быть методически защищено и аргументировано выполнением известного правила конкуренции, а именно: больший объем работ по государственному заданию получит наиболее квалифицированный и подготовленный исполнитель. Тем не менее, с точки зрения учредителя вряд ли будет целесообразным лишать государственного задания не самых передовых подведомственных учреждений. В этой связи представляется оп-

¹ В чистом виде данный подход реализуется при определении объемов финансирования государственного задания на НИР автономным учреждениям в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2008 г. N 182 «Об условиях и порядке формирования задания учредителя в отношении автономного учреждения, созданного на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, и порядке финансового обеспечения выполнения задания».

Кроме того, важно отметить имеющийся у Минобрнауки России многолетний опыт проведения внутренних конкурсов научных проектов подведомственных вузов, который позволяет корректно и в сжатые сроки сформировать санкционированную часть государственного задания на выполнение НИР.

² Подходы к определению первоначальной стоимости НИР см. в приказе Минобрнауки России от 24 января 2011 г. № 90 «О формировании тематики научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых по государственным контрактам по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации».

равданным (независимо от ожидаемой структуры директивных и санкционированных проектов) объем финансирования государственного задания подведомственным учреждениям разделять на две составляющие: базовую (гарантированную) и вариативную (стимулирующую) части.

Базовая часть финансирования государственного задания подведомственного учреждения позволяет обеспечить пусть даже минимальный, но стабильный режим его функционирования независимо от состояния научно-технического потенциала и успехов организации. Вариативная (стимулирующая) часть будет распределяться среди подведомственных учреждений на основе результатов оценки их состояния и деятельности в соответствии со значениями показателей, установленных учредителем. В целом, конечный объем средств, выделяемый учреждению на выполнение государственного задания на НИР, по нашему мнению, не должен существенно отличаться от достигнутого в прошлые годы уровня, за исключением отдельных случаев, связанных с резким изменением общих бюджетных ассигнований учредителю, негативными изменениями внутри самих подведомственных организаций, приводящих к утрате научного профиля, и других обстоятельств.

Учитывая рассмотренную специфику работы научной организации и вуза, соотношение базовой и стимулирующей частей финансового обеспечения государственного задания для двух типов организаций не будет одинаковым. Скорее всего, для научных организаций удельный вес базовой составляющей в общем объеме финансирования государственного задания на НИР будет превышать аналогичный показатель для вузов, за исключением вузов с высокой численностью штатных научных работников. В целом же, определение оптимальной пропорции базовой и стимулирующей компонент в финансировании государственного задания для подведомственных организаций становится важным управленческим решением учредителя.

Для научных организаций базовая компонента государственного задания, на наш взгляд, должна включать следующие два ключевых элемента: нормативные затраты на содержание имущества организации и минимальные затраты на оплату труда работников учреждения согласно штатному расписанию (как сумма установленных окладов), в том числе надбавки за ученую степень и страховые взносы. При этом в базовую часть государственного задания на НИР вузов не предполагается включать какие-либо другие видов расходов.

При определении объемов вариативной части государственного задания на выполнение НИР между подведомственными учреждениями учредитель неизбежно сталкивается с классической науковедческой задачей оценки потенциала и результативности организаций. Особенность данной задачи состоит в том, что она имеет неограниченное множество решений,

выбор из которых наиболее приемлемого является делом компромисса¹. Тем не менее, общие подходы в решении данной задачи можно обозначить.

Прежде всего, важно учитывать степень однородности состава подведомственных организаций (вузов, научных учреждений), поскольку сравнение потенциалов организаций и результативности их использования имеет смысл осуществлять для похожих объектов. Среди критериев, на основе которых можно выстраивать однородные группы организации, выделяется дисциплинарный профиль, размер организации и др. Например, вузы предлагается разделять на классические, инженерно-технические и гуманитарно-педагогические с выделением особой группы «национальные исследовательские университеты» по признаку предоставления регулярной бюджетной поддержки их программ развития. Теоретически, совокупность научных организаций также поддается структуризации. За каждой из выделенных групп подведомственных организаций учредитель закрепляет объем финансирования государственного задания для последующего распределения между конечными организациями-получателями субсидий.

Наконец, в центре внимания логичным образом оказывается вопрос о перечне показателей для оценки подведомственных организаций и методике расчета для организаций стимулирующей части финансирования государственного задания на выполнение НИР. Независимо от типа организации в перечне показателей должны фигурировать значения кадрового и материально-технического потенциала (например, количество исследователей и их возрастная структура, техновооруженность). Показатели результативности научной деятельности традиционны. Это публикационная и патентная активность, цитируемость публикаций; абсолютные и удельные размеры затрат на исследования и разработки, их структура с акцентом на внебюджетные средства. Дополнительно для вузов имеет смысл рассмотреть возможность использования такого показателя, как контрольные цифры приема студентов, аспирантов, предполагая их вовлечение в научную работу в рамках государственного задания, а также взаимосвязь с количественными и качественными характеристиками профессорско-преподавательского состава.

При выборе тех или иных показателей целесообразно руководствоваться одним правилом, согласно которому представленные подведомственными организациями сведения должны быть достоверны и проверяе-

¹ Разработанная Департаментом приоритетных направлений науки и технологий Минобрнауки России пилотная методика расчета объемов финансирования государственного задания вузов на выполнение НИР и результаты ее апробации на реальных данных 2011 года были доложены на совещании с представителями вузов, подведомственных Минобрнауки России, состоявшемся 18 ноября 2011 года. Подробнее см. <http://dusp.ru/ppt/111117-pres.ppt>.

мы. Практика свидетельствует о трудоемкости сбора актуальной и качественной информации.

В качестве примера в табл. 1 представлены показатели научного потенциала и результативности деятельности, рекомендуемые к применению при определении объемов финансирования государственного задания на выполнение НИР для научных организаций.

Таблица 1

**Показатели научного потенциала и результативности
научных организаций**

Научный потенциал	Результативность деятельности
1. Среднемесячная заработная плата исследователей научной организации, отнесенная к среднемесячной заработной плате по региону. 2. Удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей. 3. Среднегодовая стоимость машин и оборудования в расчете на одного исследователя (техновооруженность) (применяется в отношении учреждений, выполняющих исследования в области естественных и технических наук).	1. Внутренние затраты на исследования и разработки, отнесенные к общей численности исследователей. 2. Удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки. 3. Общее число основных результатов интеллектуальной деятельности, (взвешенных с учетом их сложности) в расчете на одного исследователя*.

* Показатель учитывает различные результаты интеллектуальной деятельности (публикации, отчеты о НИР, заявки на получение охранных документов в отношении результатов интеллектуальной деятельности и др.) и предполагает разработку методики его оценки.

Важным методическим аспектом в оценке организаций в целях распределения стимулирующей части финансирования государственного задания на выполнение НИР является не только сопоставление годовых значений выбранных показателей по организациям, но и анализ динамики развития учреждений. Кроме того, целесообразно учитывать официально установленные категории организаций. Например, в отношении научных учреждений постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 определены правила оценки учредителем результативности их деятельности.

Если касаться аналитических моделей, позволяющих рассчитывать для подведомственных организаций объемы стимулирующей части государственного задания с использованием значений выбранных показателей, то в интересах учредителя предусмотреть для показателей коэффициенты значимости, а также некоторые поправочные коэффициенты, зна-

чения которых будут определяться экспертно в определенных пределах. Данная мера позволит скорректировать расчетные значения бюджетных назначений организациям с учетом каких-либо выходящих за рамки методики факторов и, таким образом, обеспечить адекватность объемов финансирования.

Следует отметить, что учредитель может задавать скорость дифференциации подведомственных организаций с точки зрения их участия в выполнении государственного задания. Одним из возможных подходов может стать управление соотношением базовой и стимулирующей части в общем объеме финансирования государственного задания (например, для научных организаций предусмотреть снижение базовой части с 70% до 30% в течение 5 лет при увеличении удельного веса стимулирующей составляющей). Подобные меры со стороны учредителя позволят усиливать стимулирующую роль государственного задания по развитию потенциала подведомственных организаций и повышению их результативности, оцениваемых с помощью системы показателей.

Подготовка учредителем совместно с подведомственной организацией сбалансированной структуры директивных и санкционированных проектов, прошедших внутреннюю экспертизу учредителя и (или) подведомственных учреждений и включаемых в государственное задание на выполнение НИР, позволит оптимально сочетать как обеспечение функций учредителя, так и интересов подведомственных организаций в части формирования задела под перспективные направления исследований. В то же время реализация инициативных проектов в рамках государственного задания не должна ориентироваться исключительно на удовлетворение научного интереса за счет бюджетных средств.

При насыщении государственного задания на НИР санкционированными проектами дополнительная задача учредителя будет заключаться в том, чтобы гармонизировать развитие подведомственной организации через инициативные проекты и ее вклад в реализацию таких общегосударственных задач, как подготовка кадров высшей квалификации (кандидатов и докторов наук), увеличение доли публикаций российских исследователей в общем объеме публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science). Последний показатель является целевым для всего национального сектора исследований и разработок и, согласно указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599, к 2015 году его значение должно возрасти до 2,44%.

Таким образом, полнота реализации технических заданий как единственный показатель успешности выполнения НИР дополняется перечнем индикаторов, через количественные значения которых учредитель имеет дополнительную возможность усиливать социально-экономическую значимость государственного задания. Необходимо отметить, что

возрастание в структуре государственного задания на НИР удельного веса санкционированных проектов предоставляет учредителю право повышать требования к перечню и значениям индикаторов.

Что касается тематики НИР, включаемых в государственное задание, то содержание работ не должно дублироваться с проектами, выполненными (выполняемыми) в рамках федеральных целевых программ, грантовых исследований и других работ, финансируемых за счет бюджетных и внебюджетных источников. В то же время, обладая крупной сетью подведомственных организаций, учредителю необходимо также отслеживать дублирование НИР в рамках общей совокупности директивных и санкционированных проектов по всем учреждениям.

Важны и контроль качества и порядок приемки НИР, выполненных в рамках государственного задания. Помимо итогового контроля, учредитель, как и прежде, может осуществлять промежуточный контроль выполнения государственного задания на НИР в камеральном формате либо в режиме выездных проверок. Приемка годовых отчетов о НИР, являющихся санкционированными проектами, может быть делегирована учредителем соответствующей комиссии организации-исполнителя. При этом состав комиссии согласовывается с учредителем. Такое управленческое решение со стороны учредителя является достаточно эффективным, поскольку предоставляя подведомственной организации определенную степень свободы, учредитель сохраняет за собой общий контроль выполнения государственного задания на НИР, в том числе в части достижения заданных значений целевых показателей.

В заключение подчеркнем, что государственное задание на выполнение НИР призвано играть значительную стимулирующую роль по повышению исследовательской активности и результативности государственных учреждений сектора исследований и разработок и одновременно предоставляет учредителям дополнительные управленческие возможности.

Стимулирующая функция государственного задания на выполнение НИР реализуется посредством выделения базовой и вариативной части финансирования с усилением в долгосрочном аспекте последней компоненты. При этом размер вариативной составляющей финансирования увязан со значениями показателей научного потенциала и результативности деятельности, достигнутыми подведомственными организациями.

В целом же, эффективность реализации государственного задания, с точки зрения развития бюджетного сектора науки, в одинаковой степени зависит как от корректности распределения учредителем государственных заданий на НИР среди подведомственных организаций, так и от эффективного использования последними предоставленного им ресурса, являющегося конкурентным преимуществом на современном рынке исследований и разработок.