

© 2012 г.

Александр Навоев

кандидат экономических наук

начальник ОТК ЗАО «Баварский дом», Москва

(e-mail: navoev@rambler.ru)

О ПРАВОМЕРНОСТИ СТРУКТУРЫ ОСНОВНОГО МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО ТОЖДЕСТВА

В статье проанализирована классическая структура основного макроэкономического тождества, в результате чего выявлены некоторые противоречия, обусловленные упрощенным подходом при ее построении, а также отсутствием теоретического обоснования используемой при этом аксиомы: «производство равно потреблению».

Примененные в работе научно обоснованные методы анализа, по мнению автора, позволили построить доказательную базу и сформулировать теоретически выверенную структуру доходов и расходов.

Ключевые слова: макроэкономическое тождество, персонифицированные собственники, национальный продукт, доходы, расходы, накопления.

В научной и учебной литературе по макроэкономической теории приводится следующая структура основного макроэкономического тождества,¹ отражающая аксиому «производство равно потреблению», или равенства доходов и расходов.

$$\text{ВВП} = A + W + D + (T-S) + M = C + I_g + G + X$$

На ее основе построены знаменитые квадранты модели В. Леонтьева «затраты – выпуск», в которых в левом нижнем углу находится таблица источников добавленной стоимости, в состав которых включены следующие элементы:

A – амортизация;

W – заработная плата наемных работников;

D – доходы от собственности;

T – налоги;

S – субсидии;

M – импорт

¹ Макроэкономика. Теория и российская практика: учебник. – под редакцией проф. А.Г. Грязновой и проф. Н.Н. Думной. – М., КНОРУС, 2006, с.61.

В материалах Росстата РФ источники добавленной стоимости представлены в укрупненном виде¹:

$$\text{ВВП} = W + P + (T-S) = C + Ig + G + NE$$

W – заработная плата наемных работников;

P – валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы, включающие доход от собственности и амортизацию;

(T-S) – чистые налоги на производство и импорт;

К сожалению, в экономической литературе какой-либо теоретической доказательной базы по обоснованию данной структуры доходов не приводится, что вызывает обоснованные сомнения в правомерности данной структуры тождества доходов и расходов.

С другой стороны, в анализе экономистов и финансовых аналитиков в абсолютном большинстве случаев рассматривается только правая часть тождества, а в ней особое внимание уделяется инвестициям (валовым накоплениям капитала), они принимаются за определяющий и главный структурный показатель валового внутреннего продукта и всего экономического состояния страны. И только изредка экономистами обращается внимание на левую часть тождества, да и то тогда, когда доля начисленной заработной платы в составе ВВП растет, при этом сетуют на то, что это ведет к снижению инвестиций. А в отличие от развитых стран для России это, мол, означает, что ее экономика начинает «проедать» саму себя. При этом скромно умалчивается про истинных «проедал» в лице собственников с их непомерной долей как личного потребления, так и валютных накоплений за пределами страны.

Тут следует заметить, что прежде чем делать такие странные выводы, надо четко понимать: кто и для каких целей осуществляет потребление. Если мы рассматриваем потребление физических лиц в сфере производства, т.е. наемных работников, то целевая направленность их потребления связана с воспроизводством рабочей силы как главного фактора производства, и, соответственно, для применения ее в сфере производства общественного продукта. И «проедать» они будут только в том случае, если их доходы будут расти при снижении выпуска продукции, что практически при частной собственности невозможно. Иначе можно сказать, что наемные работники потребляют, чтобы производить. Если же рассматривать потребление вне сферы производства, то оно осуществляется с целью удовлетворения чисто физиологических потребностей, или чтобы просто жить, а не производить. И к этой категории относятся как недееспособные члены общества, так и собственники средств производства, к

¹ http://www.gks.ru/doc_2009/nac_sh.zip. National accounts of Russia in 2001-2008, 2009.

числу функций которых должно относиться развитие их производства, т.е. инвестирование доходов в него.

Левая часть тождества, как было отмечено выше, в существующей терминологии обозначается как источники добавленной стоимости. По этому поводу следует сказать следующее.

Во-первых, применение в данном случае категории «добавленная стоимость» с позиции макроэкономической теории не правомерно, так как на этом уровне добавлять что-либо к чему-либо нечего. Ну, а если это действительно добавочная стоимость, то возникает вопрос: где же то, к чему ее следует добавлять? Общеизвестно, что категория «добавленная стоимость» применяется только на микроэкономическом уровне, когда к овеществленному (прошлому) труду добавляется новая стоимость, воссозданная на конкретном предприятии. И этот факт отражается соответствующей формулой: $c + (v + m)$. С другой стороны, в макроэкономической теории определение ВВП связано с понятием именно вновь созданной, а не добавленной стоимости, и по этой причине формула записи структуры ВВП выражается как $v + m$. Авторам данной терминологии следует четко понимать, что статистические методы расчета ВВП как суммы добавленной стоимости на конкретных предприятиях, мягко говоря, некорректно переносить на макроэкономический уровень. В противном случае такое восхождение от частного к общему исказит сущность явления.

Во-вторых, в природе существует только один единственный источник как добавленной, так и вообще стоимости – это труд наемных работников. И эта стоимость, как результат труда наемных работников, в государстве с частной собственностью на средства производства без участия оных однозначно распадается только на три части. На стоимость рабочей силы в виде заработной платы (дохода) наемных работников ($ДХ_{НР}$), доход собственников ($ДХ_C$) и доход (безвозмездно переданные налоги) государства ($ДХ_G$), т.е. вновь созданная стоимость представляет собой доход трех персонифицированных собственников ($ДХ_{ПС}$).

Таким образом, левая часть тождества должна представлять собой не источники добавленной стоимости, а структуру распределения вновь созданной стоимости по персонифицированным собственникам.

$$v + m = ДХ_{ПС} = ДХ_{НР} + ДХ_C + ДХ_G$$

С этих позиций и импорт, и амортизация не могут быть отнесены к источникам добавленной стоимости, так как она, наоборот, воплощается в них.

Кроме того отнесение импорта в левую доходную часть тождества априори лишено всякого экономического смысла. Как известно, импорт – это стоимость товаров, поступивших на территорию страны в обмен на

экспортные товары. А доходы в денежном выражении формируются только от реализованной продукции, а она в свою очередь формируется от реализации товаров как внутри страны, так и за ее пределами. В последнем случае от экспортной выручки, но никак не от импорта, так как от импорта могут формироваться только расходы. Поэтому в левой части основного тождества стоимость импортных товаров будет отражена дважды: как денежные доходы от экспортных товаров и как стоимость самих импортных товаров.

Как было сказано выше, включенная в левую часть тождества амортизация по тем же причинам, что и импорт, не может быть источником стоимости. С другой стороны, включение амортизации в состав себестоимости продукции представляет собой всего лишь бухгалтерский прием по освобождению предприятия от налогов на сформированный чисто искусственным способом износ основного капитала. На самом деле выделение средств на реновацию полностью зависят от эффективности (рентабельности) бизнеса, а не от размера процента износа, относимого на себестоимость.

Это объясняется тем, что потребность возмещения выбывших основных производственных фондов (ОПФ) возникает периодически, и этот период определяется фактическим сроком службы единицы ОПФ. Казалось бы, должно происходить постоянное накапливание средств на реновацию, например, в амортизационный фонд. Однако в существующих условиях эти средства не накапливаются в специальном фонде (при плановой экономике существовал амортизационный фонд), а используются собственниками и на иные цели, в том числе и на личное потребление, прирост оборотных средств, выплату зарплаты, премий и т.п. К тому же, замена за счет начисленной амортизации по окончании срока службы изношенных зданий, сооружений и станочного парка по их первоначальной цене из-за инфляционных процессов не представляется возможной. А потому для замены изношенных основных фондов собственник вынужден привлекать дополнительно собственные и/или заемные средства, временно снижая свое и наемных работников личное потребление.

В методических материалах Росстата РФ в структуре доходов используется обезличенная валовая прибыль экономики до вычета амортизации и доходов от собственности. И тем самым структура валовой прибыли экономики должна состоять из амортизации, дохода от собственности и чистой прибыли, т.е. собственник этим как бы лишается прав собственности на чистую прибыль и амортизационные поступления. Однако по своей макроэкономической сути валовая прибыль представляет собой превращенную форму доли прибавочного продукта, или доход собственника на вложенный капитал, т.е. де-юре и де-факто валовая прибыль яв-

ляется его собственностью. По этим причинам сформированная после реализации амортизация и чистая прибыль естественным образом представляет доход собственника.

Здесь также следует заметить, что на макроэкономическом уровне применение категории «валовая прибыль» в существующем ее понимании не корректно, так как таковая существует только на микроэкономическом уровне. С другой стороны, применение показателя «валовая прибыль экономики» оставляет в тени важнейшую информацию о том, как использовал свой доход собственник средств производства. Ведь не секрет, что состояние экономики зависит именно от структуры расходов из доходов собственника, так как рост доли личного потребления и накоплений собственника за пределами собственной страны приводит к снижению инвестиций в отечественное производство, что может привести к опасной ситуации в экономике страны.

На первый взгляд, суть тождества как равенство доходов и расходов не вызывает сомнений. Однако если внимательнее присмотреться, то можно заметить, что данное равенство умозрительно, так как оно построено на основе упрощенных представлений как о формировании доходов и расходов во времени, так и об их структуре. По нашему мнению, данные представления основаны на ошибочном понимании того, что доходы всегда полностью без остатка расходуются в том же учетном периоде, когда они были получены. Исходя из этого и была сформулирована одна из аксиом макроэкономики: производство равно потреблению. Однако данная гипотеза не соответствует реальным условиям, в которых доходы персонифицированных собственников вновь созданной стоимости, как правило, распадаются на две части: на конечное потребление (ВОП) и на денежные накопления (J), а это позволяет с уверенностью утверждать, что левая часть тождества будет больше ее правой расходной части.

Данное тождество, конечно, может соблюдаться, но только лишь в том случае, если будут отсутствовать денежные накопления.

Отсюда следует, что структура так называемых источников добавленной стоимости представляет собой чисто искусственное построение, лишённое экономического смысла, и, как следствие, информационно-аналитического значения.

Аналогичный вывод можно сделать и по отношению к некоторым элементам правой части тождества, где статистика, казалось бы, правомерно с точки зрения монетаризма и математики, но одновременно, противореча экономическим законам товарообмена и здравого смысла, включает в состав расходов чистый экспорт.

Однако если абстрагироваться от формальных математических приемов, а заглянуть в экономическую суть товарообмена, то можно за-

метить, что импортный товар, равный стоимости чистого экспорта, физически не представляется возможным купить из-за его отсутствия на территории страны.

Исходя из этого, можно утверждать, что по своей экономической, а не монетарно-статистической сути чистый экспорт представляет собой не израсходованный денежный доход, или валютные накопления вышеназванных трех персонифицированных собственников вновь созданной стоимости. А потому чистый экспорт должен быть отражен в левой части тождества в качестве дохода, а в правой части в качестве накоплений, но выраженный в валюте иностранного государства.

$$ДХ_{ПС} = ДХ^{RU} + ДХ^{\$} = ВОП^{RU} + J^{RU} + J^{\$}$$

где:

$ДХ^{\$} = J^{\$} = NE$ – валютный доход и денежные накопления физических лиц и государственных органов в объеме чистого экспорта;

$ВОП^{RU}$ – расходы физических лиц и государственных органов на товары непроизводительного потребления в валюте данного государства;

J^{RU} – денежные накопления физических лиц и государственных органов в валюте данного государства.

Если в левой части основного тождества отражаются денежные доходы персонифицированных собственников ($ДХ_{ПС}$), то по законам товарообмена в правой части должны быть результаты этого обмена, которые представляют собой натурально-стоимостную структуру объектов потребления именно этими субъектами, а не коктейль расходов физических лиц и государства на продукты непроизводительного характера потребления, а также расходов фирм на продукты производственного потребления в виде валовых накоплений.

Нет нужды доказывать, что объектом потребления вышеназванных персонифицированных собственников вновь созданной стоимости могут выступать только конечные товары непроизводственного характера потребления, или товары личного и общегосударственного потребления, т.е. товары конечного общественного продукта (КОП), в который входит стоимость (S^{II}) реализованных вторым подразделением общественного производства продуктов личного потребления, или национального дохода (НД), а также стоимость материально-технических средств (МТС), безвозмездно переданных в виде налогов (T^I_G) государству отраслями, производящими средства производства, или первым подразделением общественного производства.

$$ДХ_{ПС} = S^{II} + T^I_G = КОП$$

Таким образом, нами доказано, что основное макроэкономическое тождество в общем виде должно характеризовать равенство денежных доходов персонифицированных собственников, полученных в данном

учетном периоде, и суммы их расходов на товары непроизводительного характера потребления, а также денежных накоплений. При этом денежная величина доходов формируется стоимостью конечного, или национального продукта $НП = S^И + T_G^I$.

$$ДХ_{ПС} = ВОП_{ПС} + J_{ПС} = S^И + T_G^I = НП$$

Отсюда следует, что правая часть существующего тождества $ВВП = C + Ig + G + NE$ не может быть однозначно признана расходами именно персонифицированных собственников, так как в ней присутствует то, что они физически не могут потребить – валовые накопления и чистый экспорт. Данная структура расходов построена в нарушение первого закона простого воспроизводства, по которому средства производства обмениваются только на товары личного потребления. В противном случае производство станет просто невозможным.

Как показали наши исследования, формирование доходов персонифицированных собственников вновь созданной стоимости имеет важную особенность, вытекающую из временных различий осуществления процесса производства и обращения товаров. Сдвиг во времени процесса производства и реализации продукта объективно обуславливает формирование части денежных доходов персонифицированных собственников от реализации продуктов, произведенных в учетных периодах, предшествующих данному. А это, в свою очередь, исключает совпадение доходов персонифицированных собственников и стоимости ВВП произведенного в данном учетном периоде. Таким образом, строго говоря, измеряя денежные доходы, мы обязаны учитывать в их составе стоимость реализованных продуктов, произведенных совершенно в разных учетных периодах.

Для доказательства высказанных выше предположений рассмотрим модифицированную нами классическую схему воспроизводства К. Маркса на основе двух подразделений общественного производства (см. табл.). В отличие от условий анализа, используемых К. Марксом, первое подразделение производит средства производства (СРП) как для второго подразделения, так и материальные средства (МТС) в виде налогов для общегосударственных нужд. При этом первое подразделение выступает изолированным производителем, осуществляющим свою деятельность без поставщиков, а потому его продукция будет состоять только из затрат живого труда, или вновь созданной стоимости. Второе подразделение производит продукты личного, или непроизводительного характера потребления (ПНП) как для собственных нужд, так и для обмена на СРП, а также часть своего продукта безвозмездно передает государству в виде

СХЕМА ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА

№ цикла	Подразделения общественного производства	Потребленный капитал "С"	в том числе		v + m	СОП	ВВП	Национальный доход НД	Распределение, потребление и накопления КОП											
			ОСР	Am					На инвестиции (ВПИ)	в том числе		ДХ _I	в том числе		ДХ _{II}	в том числе		ДХ _G	в том числе	
										ОСР	РНВ		ВОП _I	J _I		ВОП _{II}	J _{II}		ВОП _G	J _G
Воспроизводство в цикле № 1	Распределение НД n-го цикла J-го учетного периода	X	X	X	X	X	X	3090	2070	2030	40	X	X	X	1000	X	X	20	X	X
	I-производство СРП	X	X	X	2110	2110	2110	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	40	X	X
	II-производство ПНП	2070	2030	40	1035	3105	1035	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	ИТОГО	2070	2030	40	3145	5215	3145	3090	2070	2030	40	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	Доходы	3130	X	X	X	X	X	X	X	X	X	2070	X	X	1000	X	X	60	X	X
	Расходы из доходов на потребление	2305	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1500	X	X	760	X	X	45	X
	Накопления	825	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	570	X	X	240	X	X	15
Воспроизводство в цикле № 2	Распределение НД 1-го цикла i-го учетного периода	X	X	X	X	X	X	3105	2075	2035	40	X	X	X	1009	X	X	21	X	X
	I-производство СРП	X	X	X	2117	2117	2117	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	42	X	X
	II-производство ПНП	2075	2035	40	1038	3113	1038	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	ИТОГО	2075	2035	40	3155	5230	3155	3105	2075	2035	40	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	Доходы	3147	X	X	X	X	X	X	X	X	X	2075	X	X	1009	X	X	63	X	X
	Расходы из доходов на потребление	2215	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1460	X	X	710	X	X	45	X

№ цикла	Подразделения общественного производства	Потребленный капитал "С"	в том числе		v + m	СОП	ВВП	Национальный доход НД	Распределение, потребление и накопления КОП											
			На инвестиции (ВПИ)	в том числе					ДХ _I	в том числе		ДХ _{II}	в том числе		ДХ _G	в том числе				
				ОСР						РНВ	ВОП _I		J _I	ВОП _{II}		J _{II}	ВОП _G	J _G		
	Накопления	932	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	615	X	X	299	X	X	18
Итого на конец i-го учетного периода	Доходы	6277	X	X	X	X	X	X	X	X	X	4145	X	X	2009	X	X	123	X	X
	Расходы из доходов на потребление	4520	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	2960	X	X	1470	X	X	90	X
	Переходящие остатки доходов в виде накоплений ПНП и МТС	1757	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1185	X	X	539	X	X	33

налогов. В наших предшествующих исследованиях¹ показано, что в отличие от классических схем воспроизводства К. Маркса начало воспроизводства возможно только путем авансирования первого подразделения вторым подразделением продуктами непроизводительного характера потребления, главными из которых выступает пища и вода. Эти продукты, ранее предоставленные природой, в современных условиях выступают оборотным капиталом, или национальным доходом, произведенным в последнем цикле воспроизводства предшествующего учетного периода.

В данном варианте модифицированной схемы воспроизводства приняты следующие условия ее построения:

- воспроизводство осуществляется при непосредственно общественном характере труда;
- отсутствуют экспортно-импортные отношения;
- осуществляется расширенное воспроизводство за счет прироста только оборотного капитала;
- примененный и потребленный капиталы совпадают;
- амортизация с действующих основных фондов начисляется в данном учетном периоде, а расходы на реновацию осуществляются после реализации продукта в следующем цикле в эквивалентном объеме;
- продукт первого подразделения производится и потребляется в данном цикле;
- второе подразделение на конец каждого цикла производит продукты в объеме, превышающем собственные потребности;
- производственные подразделения рассматриваются как совокупные работники, обремененные налоговыми обязательствами.

Допустим, что в нашем примере, исходя из принятых условий анализа, второе подразделение на начало **i-го** учетного периода имеет не реализованные продукты в виде ПНП в объеме, равном 3090 у.е., представляющие собой после их реализации в первом цикле **i-го** учетного периода валовую выручку второго подразделения, или национальный доход (НД) последнего цикла предшествующего **j-го** учетного периода. Для возобновления своего воспроизводства второе подразделение должно распределить свою валовую выручку по трем направлениям:

- на внутренние производственные инвестиции (ВПИ_п) для последующего обмена на средства производства;
- на безвозмездно передаваемые налоги государству (Т_п);

¹ Навоев А.А. Некоторые аспекты анализа причинно-следственной связи доходов и общественного продукта. – Экономический анализ. Теория и практика. М., ИД Финансы и кредит, № 33, 2009, с. 28-37.

- на чистый доход второго подразделения ($ДХ_{II}$), используемый самим совокупным работником для внутреннего общественного потребления ($ВОП_{II}$) и для формирования накоплений (J_{II}).

Тогда натурально-стоимостная структура распределения валовой выручки второго подразделения будет иметь следующий вид:

$$НД(3090) = ВПИ_{II}(2070) + ДХ_{II}(1000) + T_{II}(20)$$

Производственная составляющая доходов второго подразделения, или $ВПИ_{II}$ в данных условиях анализа будет распределяться по следующим направлениям:

- на восполнение собственных оборотных средств в размере, равном оборотным средствам предшествующего цикла ($ОСР$) и их прироста для обеспечения расширения производства;
- на реновацию действующих основных фондов ($РНВ$) в размере амортизации (Am), начисленной в последнем цикле **Ж-го** учетного периода.

$$ВПИ_{II}(2070) = ОСР(2030) + РНВ(40)$$

Стоимость полученных авансом от второго подразделения ПНП в размере $ВПИ_{II} = 2070$ у.е. будет выступать доходом первого подразделения ($ДХ_I$). А так как при производстве СРП совокупный работник первого подразделения осуществляет весь комплекс работ и в том числе работы по восстановлению собственных ОПФ, то естественно предположить, что данные затраты должны быть отражены в стоимости его продукции. По этой причине при эквивалентном обмене данные затраты должны быть покрыты получаемым доходом.

Предположим, что часть денежного дохода первого подразделения при прочих равных условиях потребляется в процессе производства, а другая его часть будет накапливаться. Тогда его доход разделится в следующих пропорциях:

$$ДХ_I(2070) = ВОП_I(1500) + J_I(570)$$

У второго подразделения после авансирования первого подразделения и безвозмездной передачи части продукта в виде налога государству остается чистая выручка (доход), равная 1000 у.е., часть которой потребляется в процессе производства, а часть переходит в денежные накопления. В нашем примере доход второго подразделения распределяется в следующих пропорциях:

$$ДХ_{II}(1000) = ВОП_{II}(760) + J_{II}(240)$$

Структура потребления и накопления, безвозмездно полученных государством продуктов первого и второго подразделений, пусть выглядит следующим образом:

$$ДХ_G(60) = ВОП_G(45) + J_G(15)$$

Аналогичные процессы происходят во всех циклах **i-го** учетного периода. И по его окончания доходы персонифицированных собственников составят 6277 у.е., в том числе пошедшие на потребление 4520 у.е. и оставшиеся в составе как денежных накоплений, так и в виде натуральных продуктов на рынке в размере 1757 у.е.

$$ДХ_{ПС}(6277) = ВОП_{ПС}(4520) + J_{ПС}(1757)$$

Не трудно заметить, что структура доходов персонифицированных собственников в данном учетном периоде будет состоять из конечных продуктов **n-го** цикла **J-го** учетного периода в размере 3090 у.е. и продуктов **i-го** учетного периода за исключением продуктов второго подразделения последнего цикла в размере 3187 у.е.

Структура доходов персонифицированных собственников в наших условиях анализа в **i-м** учетном периоде будет иметь следующий вид:

$$ДХ_{ПС}(6277)_i = ДХ_{j}^{II}(3090) + \{ДХ_{i}^{II}(3105) + \sum T^I_i(82)\}$$

где:

$ДХ_{j}^{II}(3090)$ – доход персонифицированных собственников от реализации продукта второго подразделения последнего цикла **J-го** учетного периода;

$ДХ_{i}^{II}(3105)$ – доход персонифицированных собственников от реализации продукта второго подразделения первого цикла **i-го** учетного периода;

$T^I_i(82)$ – налоги в виде МТС, безвозмездно переданные первым подразделением государству из продукции первого и второго цикла **i-го** учетного периода.

В реальных же условиях в данном учетном периоде могут быть реализованы продукты не только последнего, но и любого другого цикла предшествующего учетного периода, а также не все продукты первых циклов данного учетного периода могут быть реализованы в данном учетном периоде. Тогда в общем виде структура доходов персонифицированных собственников в **i-м** учетном периоде будет иметь следующий вид:

$$ДХ_{i_{ПС}} = ДХ_j + ДХ_i$$

или

$$ДХ_{i_{ПС}} = (S^{II} + T^I_G)_j + (S^{II} + T^I_G)_i$$

или

$$ДХ_{i_{ПС}} = НП_j + НП_i$$

где:

$ДХ_j = НП_j$ – доходы от реализации продуктов обоих подразделений **J-го** учетного периода в **i-м** учетном периоде;

$ДХ_i = НП_i$ – доходы от реализации продуктов обоих подразделений **i-го** учетного периода в **i-м** учетном периоде.

За **i-й** учетный период, как видно из таблицы, был произведен, с учетом частично нереализованного переходящего остатка, ВВП в размере 6299,5 у.е., что на 22,5 у.е. больше полученных доходов. Отсюда видно, что при расширении воспроизводства основное макроэкономическое тождество естественным образом не соблюдается. Причина данного положения, как ранее мы и предполагали, кроется в том, что в денежные доходы за данный учетный период не попадает произведенный, но нереализованный продукт второго подразделения последнего цикла **i-го** учетного периода. В нашем примере его стоимость составила $S^{\text{II}} = 3112,5$ у.е. И разница стоимости продукта второго подразделения последнего цикла **i-го** учетного периода и стоимости продукта второго подразделения последнего цикла **J-го** учетного периода как раз и будет равна 22,5 у.е. (3112,5-3090).

У второго подразделения в каждом цикле данного учетного периода кроме последнего цикла начисленная амортизация, входящая в состав инвестиций в первое подразделение, переходит в расходы на реновацию, и поэтому в чистом доходе второго подразделения амортизационные отчисления отсутствуют. Они также будут отсутствовать, если сумма амортизационных поступлений будет направлена, например, не на реновацию, а на прирост оборотного капитала.

И только в последнем цикле данного учетного периода в нереализованном продукте второго подразделения, или НД будут фигурировать амортизационные отчисления, но виртуально. После реализации НД, но уже в следующем учетном периоде, амортизационные отчисления при определенных условиях могут сформироваться, а затем опять перейти в расходы второго подразделения на реновацию или на другие цели, в том числе на прирост оборотных средств или на товары личного потребления работникам второго подразделения. Этим самым, амортизационные отчисления второго подразделения могут формировать доходы как первого, так и второго подразделения.

Таким образом, нами доказано, что амортизационные отчисления не могут выступать в роли самостоятельного дохода, а потому их выделение из дохода собственника является неправомерным.

На основании вышеизложенного доходы персонифицированных собственников и соответственно структуру основного макроэкономического тождества можно представить в следующих видах:

1. В натурально-стоимостном виде доходы состоят из стоимости реализованного продукта второго подразделения и стоимости материально-технических средств в виде налогов, безвозмездно переданных государству первым подразделением, или стоимости реализованного националь-

ного продукта (НП), произведенного как в данном, так и в предшествующих учетных периодах:

$$ДХ_{iПС} = (S^I + T^I_G)j + (S^I + T^I_G)i$$

или

$$ДХ_{iПС} = НП_j + НП_i$$

2. Через денежные доходы наемных работников, собственников и государства:

$$ДХ_{ПС} = ДХ_{нр} + ДХ_{с} + ДХ_G,$$

или через доходы физических лиц и государства в виде МТС

$$ДХ_{ПС} = ДХ_{фзл} + ДХ^{МТС}_G$$

3. Через доходы персонифицированных собственников в валюте данной страны и валюте чистого экспорта:

$$ДХ_{ПС} = ДХ^{RU} + ДХ^{\$}$$

где:

$ДХ^{RU}$ – доход в валюте данной страны всех трех персонифицированных собственников;

$ДХ^{\$}$ = NE – валютный доход в объеме чистого экспорта всех трех персонифицированных собственников.

4. Через использование денежных доходов персонифицированных собственников на расходы (ВОП) и накопления (J):

$$ДХ_{ПС} = ВОП + J,$$

или

$$ДХ_{ПС} = (ВОП_{нр} + J_{нр}) + (ВОП_G + J_G) + (ВОП_{с} + J_{с}),$$

или

$$ДХ_{ПС} = (ВОП_{фзл} + J_{фзл}) + (ВОП^{МТС}_G + J^{МТС}_G),$$

или через расходы на отечественные и импортные товары

$$ДХ_{ПС} = (ВОП^{RU} + ВОП^{RU}_M) + J^{RU} + J^{\$}$$

Выявленные особенности формирования структуры доходов и расходов персонифицированных собственников позволяют ответить на вопрос: являются ли именно валовые накопления, имеющие статус инвестиций, причиной, или первоисточником расширения воспроизводства?

Как известно, классическое представление о механизме расширения производства связано с прибавочным продуктом, являющимся доходом собственника средств производства. Однако использование денег в товарном производстве, развитие банковской кредитной системы позволило использовать дополнительные источники инвестирования в расширение производства. К данным источникам относятся накопления физических лиц и государства, или персонифицированных собственников вновь созданной стоимости. Зная, что их накопления в натуральном выражении представляют продукты личного потребления, как и текущие производственные инвестиции второго подразделения, можно однозначно утвер-

ждать, что единственным источником инвестиций в расширение производства могут выступать только товары непроизводительного характера потребления, главными из которых выступают продукты питания и вода.

Нет особой нужды доказывать, что частные валовые накопления капитала выступают результатом производительного потребления наемными рабочими товаров непроизводительного характера потребления, т.е. результатом инвестиций, а не самими инвестициями.

С другой стороны, частные валовые накопления капитала не раскрывают истинного результата инвестирования, так как они сами по себе характеризуют только часть инвестиций, или прирост незадействованного в производстве капитала, а не объем введенного в эксплуатацию в данном учетном периоде постоянного капитала.

Исходя из изложенного, можно утверждать, что возможности расширения производства определяются наличием избытка товаров непроизводительного характера потребления, главными из которых выступают продукты питания и вода. Данное положение, при прочих равных условиях, формируют отрасли второго подразделения общественного производства, приоритетное развитие которых и должно выступать государственной стратегией развития всей экономики.

Так как накопления персонифицированных собственников можно использовать только через банковскую кредитную систему, то и само расширение воспроизводства возможно не только за счет прибавочного продукта, превращенной формой которого выступает чистая прибыль, но и за счет банковских кредитов. Поэтому важнейшей задачей по привлечению внутренних инвестиций из числа заемных средств у физических лиц является государственное регулирование банковской маржи, с целью обеспечения для бизнеса доступности кредитов.
