

© 2013 г.

Дмитрий Кондратов

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник

Института Европы РАН

(e-mail: dmikondratov@yandex.ru)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ УГЛУБЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН СНГ

В статье рассматриваются особенности становления и развития Содружества Независимых Государств (СНГ) как регионального экономического объединения государств на постсоветском пространстве. Охарактеризованы концептуальные подходы к определению стратегии развития СНГ и их практическая реализация, особенно в сфере совершенствования денежно-кредитных механизмов взаимодействия стран-участниц. Рассмотрены перспективы превращения СНГ в эффективно действующее экономическое объединение государств.

Ключевые слова: СНГ, платежный баланс, экономический рост, валютная интеграция.

Предшествовавшие финансовому кризису (2008–2009) годы ознаменовались быстрым экономическим подъемом стран СНГ, способствовавшим повышению в них уровня благосостояния населения, улучшению ситуации в социальной и бюджетной сферах, увеличению объема инвестиций и расширению притока иностранного капитала¹. Однако, несмотря на достигнутые успехи, в экономике государств СНГ еще сохраняется множество нерешенных проблем, в частности, однобокая в большинстве стран структура производства, базирующаяся на эксплуатации природных ресурсов, высокий моральный и физический износ основных фондов, неразвитость инфраструктуры. Указанные недостатки отчетливо проявились в ходе кризиса, вызвавшего почти во всех странах Содружества резкое замедление темпов роста ВВП. Кризис отчетливо показал, что их устойчивое развитие возможно лишь при условии проведения в сжатые сроки всесторонней модернизации национальных хозяйств. Очевидно, что это потребует установления более тесных интеграционных связей в

¹ Отличительной особенностью развития мирового хозяйства в начале нового тысячелетия стал быстрый экономический рост в СНГ. Если в середине 1990-е годов среднегодовые темпы прироста их валового продукта составляли 2-3%, то уже в 2002-2003 они выросли до 6,5%, даже несмотря на усиление нестабильности на международно-финансовых рынках, в частности в развивающихся странах и США. Рост народных хозяйств заметно ускорился с 2004 г. по 2008 г., когда среднегодовые темпы экономического роста составили 8%, почти в 4 раза превосходя соответствующий показатель в развитых странах (рис. 1).

рамках СНГ, которое позволило бы его участникам сообща решать накопившиеся социально-экономические проблемы.

1. Основные тенденции и проблемы развития экономики и финансовых рынков стран СНГ

1.1 Общая характеристика социально-экономического положения стран СНГ

Содружество независимых государств (СНГ), созданное в декабре 1991 г. как интеграционное объединение 12 бывших республик СССР, в экономическом отношении представляет собой весьма разнородную группу стран, значительно отличающихся по уровню социально-экономического развития, в том числе по масштабам и структуре национального хозяйства, доходам населения, состоянию платежного баланса, денежно-кредитной сферы и государственных финансов. Глубокие экономические различия между государствами, сложившиеся еще в советское время и усилившиеся в первое десятилетие после распада СССР, на протяжении всего периода существования Содружества выступали одним из главных факторов, препятствовавших налаживанию более тесного сотрудничества в рамках СНГ.

Наиболее крупной экономикой среди государств СНГ располагает Россия, по объему реального ВВП в 2011 г. более чем в 10 раз превосходящая двух других крупнейших членов Содружества – Украину и Казахстан. В целом на эти три страны в 2012 г. приходилось более 90% совокупного ВВП СНГ, в том числе на Россию – 75,6%.

Весьма существенны различия между государствами СНГ и по таким показателям, характеризующим степень их экономического развития и благосостояния граждан, как ВВП на душу населения (по ППС) и размеру среднемесячной заработной платы. Наиболее благополучными странами по данным показателям являются Россия, Казахстан, Беларусь и Азербайджан, наименее благоприятная ситуация в Таджикистане, Кыргызстане, Узбекистане и Молдове, относящихся по классификации Всемирного банка к числу государств с низким уровнем доходов. Однако в СНГ на Россию приходится около 700 долл., тогда как на остальные страны – 300-450 долл. Данный разрыв не может быть преодолен за несколько лет. По мнению зарубежных экспертов, процесс реальной конвергенции, скорее всего, продолжится в течение значительного времени. Его смысл состоит не столько в том, чтобы догнать Россию по уровню экономического развития, сколько в том, чтобы приблизить структуру экономики постсоветских стран к соответствующей структуре России.

С точки зрения отраслевой структуры экономики государства СНГ с определенными оговорками можно разделить на три группы:

- 1) страны с относительно диверсифицированной структурой внутреннего производства (Россия, Украина, Беларусь, Армения);
- 2) государства, основу экономики которых составляет добыча, первичная переработка и экспорт сырья (Казахстан, Азербайджан, Туркменистан);
- 3) аграрные страны, специализирующие главным образом на производстве сельскохозяйственной продукции (Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Узбекистан) (табл. 1).

Таблица 1

**Вклад отдельных экономических секторов в ВВП стран СНГ в 2011 г.,
% к итогу**

	Валовая добавленная стоимость	в том числе			
		Промышленность	сельское, лесное и рыбное хозяйство	Строительство	Услуги
Азербайджан	100	56	5,7	8	30,3
Армения	100	16,4	19,2	19	45,4
Беларусь	100	30,2	8,9	12,2	48,7
Казахстан	100	33,9	4,5	8	53,6
Кыргызстан	100	20,8	20	6,1	53,1
Молдова	100	15,5	14	3,7	66,8
Россия	100	31	4	5,7	59,3
Таджикистан	100	14,2	20,9	11,4	53,5
Узбекистан	100	46,91	53,1
Украина	100	26,3	7,8	3,2	62,7
Всего по СНГ	100	31,7	4,7	5,9	57,7

Источник: Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>)

В целом большинство стран СНГ имеют однобокую структуру национального хозяйства, в которой непропорционально большую роль играет производство и первичная переработка сырьевой и сельскохозяйственной продукции (табл. 2). Такая структура во многом унаследована ими от бывшего СССР, проводившего политику экономической специализации отдельных республик в рамках единого народнохозяйственного комплекса. В постсоветский период лишь некоторым странам удалось значительно диверсифицировать свою экономику, в ряде же государств произошло дальнейшее упрощение ее структуры в результате сворачивания деятельности отдельных промышленных предприятий и целых отраслей, в частности, производивших машиностроительную продукцию, оказавшихся неконкурентоспособными после распада СССР и открытия внутренних рынков для импортных товаров.

Таблица 2

Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых государствами – участниками СНГ в первом полугодии 2012 г.

Государства – участники СНГ	Нефть, включая газовый конденсат		Газ		Уголь	
	млн тонн	% к первому полугодю 2011 г.	млрд куб. м	% к первому полугодю 2011 г.	млн тонн	% к первому полугодю 2011 г.
Азербайджан	22,2	93	8,8	108	–	–
Беларусь	0,8	99	0,1	100,6	–	–
Казахстан	39,7	99	20,5	103	55,7	100,4
Кыргызстан	0,04	92	0,02	116	0,3	158
Россия	256	101	338	97	168	106
Таджикистан	0,01	115	0,01	62	0,1	159
Украина	1,7	99,7	9,9	100	32	105
Всего по государствам – участникам СНГ	321	100,4	377	98	256	104

Источник: Социально-экономическое развитие и торгово-экономические отношения государств – участников СНГ в первом полугодии 2012 г. М., Исполнительный комитет СНГ, 2012. С. 7.

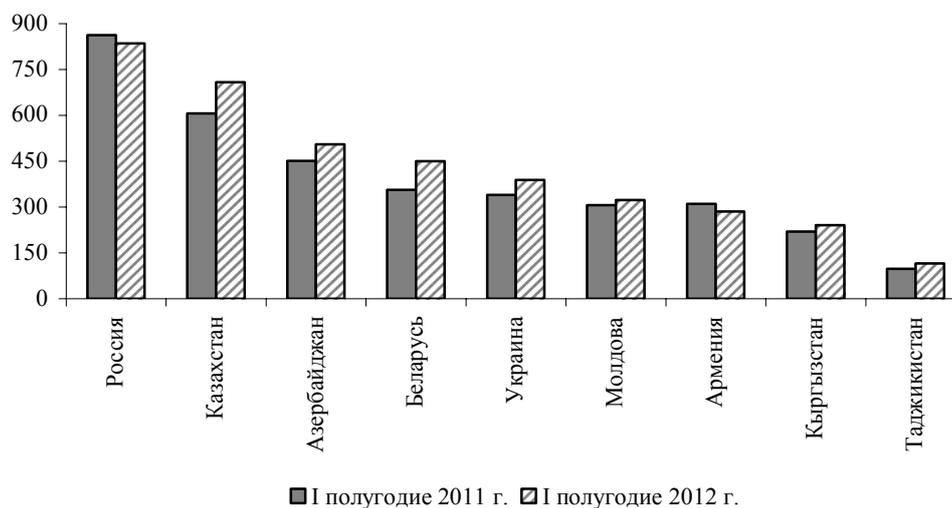
Рисунок 1. Темпы роста реального ВВП в развитых странах и СНГ, 1996–2012 гг., % к предыдущему году



Источник: International Financial Statistics, 2013.

Источник: Тенденции социально-экономического развития государств-участников СНГ за 1994-2011 годы. М., Исполнительный комитет СНГ. 2012. С. 9.

Рисунок 2. Средняя заработная плата в государствах – участниках СНГ, исходя из официальных курсов валют, долларов США, 2011–2012 гг.



Источник: Социально-экономическое развитие и торгово-экономические отношения государств – участников СНГ в первом полугодии 2012 г. М., Исполнительный комитет СНГ, 2012. С. 45.

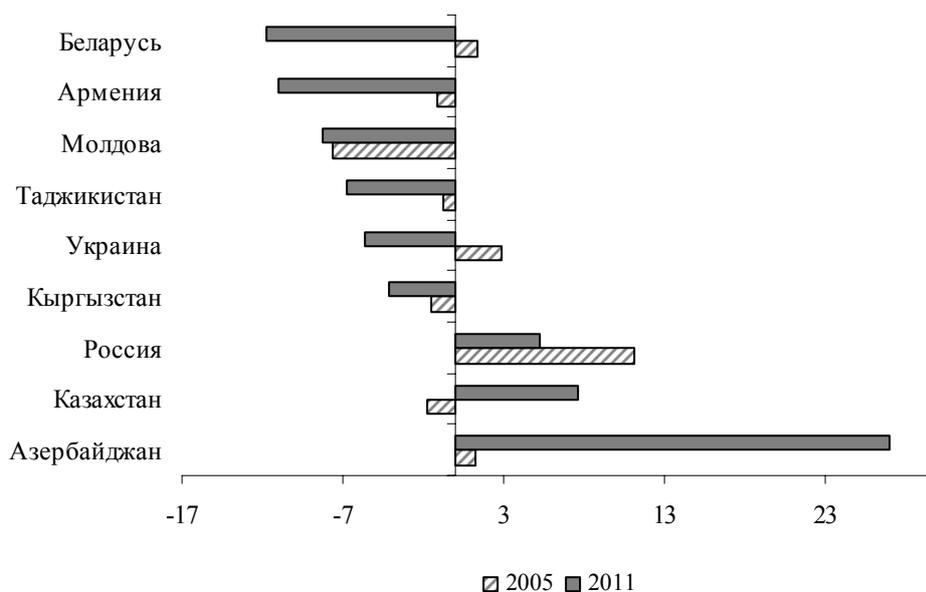
По характеру внешнеторговых связей страны СНГ делятся на нетто-экспортеров, объемы экспорта которых в последние годы устойчиво превышали размеры их импорта (к этой группе относятся Россия, Азербайджан, Казахстан), и нетто-импортеров, для которых характерна противоположная тенденция (Армения, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина) (рис. 3). Следует отметить, что устойчивое отрицательное сальдо текущего баланса обусловило быстрый рост государственного внешнего долга некоторых стран второй группы, размер которого увеличился в 2001-2011 гг. в Беларуси в 2,3 раза, в Армении – в 3 раза, на Украине – 1,5 раза. Пока объем внешнего госдолга не является критическим для этих стран, однако его дальнейшее наращивание, практически неизбежное при существующей структуре их платежного баланса, способно в перспективе заметно осложнить финансово-экономическое положение данных государств.

Все страны СНГ в 2000-е годы отличали высокие темпы инфляции, в большинстве из них стабильно превышавшие 10% в год. Они определялись целым рядом факторов, в первую очередь, структурными недостатками экономик этих государств, включая высокий уровень монополизации многих ключевых сегментов их национальных рынков, например, энергоносителей.

1.2 Подъем экономики стран СНГ в докризисный период

Докризисные годы ознаменовались быстрым ростом экономики всех без исключения стран СНГ. В среднем по Содружеству темпы прироста ВВП в 2005–2007 гг. составили порядка 8% в год, при этом наиболее высокие показатели, на уровне 10% в год и выше, демонстрировали Азербайджан, Армения, Казахстан и Туркменистан. Экономический подъем сопровождался уверенным ростом в государствах СНГ объемов промышленного и сельскохозяйственного производства, строительства, торговли, транспортных перевозок.

Рисунок 3. Сальдо по текущим операциям платежного баланса (% к ВВП), 2005–2011 гг.



Источник: Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>)

Одним из главных факторов подъема экономики государств СНГ в докризисные годы стало значительное увеличение инвестиций в основной капитал. В среднем по Содружеству их прирост составил в 2006 г. 17%, в 2007 г. – 22%. Согласно данным Всемирного банка, доля инвестиций (валового накопления) в структуре ВВП только в 2005–2008 гг. увеличилась в большинстве стран СНГ в 1,3–1,5 раза, превысив в некоторых из них, например, Армении, Беларуси, Казахстане и Молдове, 35%. Кроме того,

важное значение для обеспечения экономического роста государств Содружества имело расширение внутреннего потребительского спроса. О его активизации свидетельствует, в частности, высокая динамика оборотов розничной торговли, достигшая в среднем по СНГ в 2007 г. 117%.

Наряду с расширением внутреннего инвестиционного и потребительского спроса ускорению экономического роста стран СНГ способствовала благоприятная конъюнктура, сложившаяся в докризисные годы на глобальных товарных и финансовых рынках. Так, установившиеся высокие мировые цены на сырье и сельхозпродукцию позволили странам-экспортерам, в частности Азербайджану, Казахстану и Узбекистану, многократно нарастить в 2001–2008 гг. объем своих экспортных поступлений, что стало одним из ключевых факторов повышения их ВВП. Одновременно бурный подъем международных и долговых рынков обусловил значительное расширение притока зарубежного капитала в государства Содружества, в том числе в форме прямых иностранных инвестиций (ПИИ). В 2001–2008 гг. их объем в целом по СНГ вырос более чем в 15 раз – до 108 млрд долл. (без учета России – в 7,5 раза – до 33 млрд долл.). Увеличение импорта финансовых ресурсов, в свою очередь, способствовало оживлению внутренних финансовых рынков в государствах СНГ и активизации в них инвестиционных процессов.

1.3 Механизмы воздействия глобального кризиса на экономику государств СНГ

Глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. стал серьезным потрясением для стран СНГ, вызвавшим в большинстве из них резкое снижение темпов роста ВВП или его падение. Наиболее болезненно кризис ударил по Украине и Армении, чья экономика в 2009 г. сократилась на 14,8% и 14,2%. В число наиболее пострадавших от кризиса государств вошли также Россия, Молдова, Беларусь и Казахстан, показавшие в 2009 г. отрицательные или близкие к нулевым темпы прироста ВВП. В период кризиса почти во всех странах Содружества заметно упали объемы промышленного производства, возросли показатели безработицы, снизились реальные доходы населения. Особенно тяжелая ситуация сложилась в инвестиционной сфере. В среднем по СНГ объемы вложений в основной капитал уменьшились в 2009 г. на 16% по сравнению с 2008 г., при этом на Украине они сократились на 44%, в Армении – на 36%, Молдове – на 35%, что свидетельствует о практически полной остановке инвестиционного процесса в этих государствах.

Трансмиссия кризисных явлений в страны СНГ осуществлялась по двум каналам – внешнеторговому и финансовому. Прежде всего, на фоне обострения кризиса осенью 2008 г. обрушились мировые цены на многие

виды сырьевой и сельскохозяйственной продукции, включая нефть, металлы и минеральные удобрения, составляющие важнейшие статьи экспорта государств Содружества. Так, во втором полугодии 2008 г. международные котировки на нефть упали примерно в 3 раза, металлы – в 1,5-2,5 раза, уголь – в 2 раза, хлопок – в 1,4 раза. Лишь к концу 2009 г. цены на указанные виды товаров вернулись на докризисный уровень. Ухудшение конъюнктуры глобальных сырьевых и товарных рынков привело к масштабному сокращению экспортных поступлений в экономику государств СНГ. В частности, в 2009 г. объем экспорта снизился по сравнению с предыдущим годом в Азербайджане в 3,6 раза, в Казахстане и на Украине – в 1,9 раза, в Беларуси и Армении – в 1,7 раза.

Крайне негативные последствия для экономики государств СНГ имело также резкое сокращение притока иностранного капитала, связанное с общим падением в ходе кризиса объемов трансграничного инвестирования в развивающиеся страны, традиционно рассматриваемые международными инвесторами в качестве рынков с повышенным уровнем риска. Так, поступление прямых иностранных инвестиций в целом по СНГ в 2009 г. уменьшилось на 49%, без учета России – на 30%. Еще значительно снизились объемы привлечения средств странами на мировых рынках капитала. В частности, Казахстан и Украина – два крупнейших в СНГ после России импортера финансовых ресурсов, начиная с четвертого квартала 2008 г. по третий квартал 2011 г. по сути лишились возможности привлекать международные синдицированные кредиты, одновременно практически полностью прекратилась практика размещения их корпорациями акций и долговых ценных бумаг за рубежом.

Ряд стран СНГ в условиях резкого сокращения притока экспортной выручки и иностранных инвестиций оказались вынужденными прибегнуть к помощи международных финансовых организаций. Так, Армения, Беларусь, Таджикистан и Украина впервые за последние годы привлекли кредиты МВФ, причем Украина, получившая в ноябре 2008 г. и в июле 2010 г. два займа Фонда на общую сумму 30 млрд долл., вошла в число его крупнейших должников.

1.4 Перспективы развития экономики государств СНГ в посткризисный период

Начиная с конца 2009 г. экономическая конъюнктура в странах СНГ начала постепенно восстанавливаться после кризиса. Этому прежде всего способствовало оживление в глобальном хозяйстве, сопровождавшееся повышением мировых цен на основные биржевые товары, позволившим государствам Содружества значительно увеличить свои экспортные поступления. В первом полугодии 2012 г. почти все страны показали при-

рост ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2011 г., при этом более чем у половины членов СНГ он превысил 3-4% в годовом исчислении. Объем промышленного производства в среднем по Содружеству вырос на 2,6%, розничный товарооборот – на 8,3%, экспорт – на 7,2%. По оценкам экспертов, динамика роста экономики стран СНГ могла бы быть и более высокой, однако она сдерживается сохраняющимся на низком уровне инвестиционным спросом. В частности, в крупнейших государствах Содружества – России и Казахстане – темпы прироста инвестиций в основной капитал за январь-июнь 2012 г. выросли на 11,6% и 3,1% соответственно.

Наблюдаемое восстановление деловой активности в государствах СНГ дает основания для оптимистичных прогнозов относительно перспектив их экономического развития в ближайшие годы. Согласно оценкам ведущих международных экспертных организаций, в 2013 г. в среднем по странам СНГ ВВП вырастет на 3,8%, в 2014 г. – на 4,4%. Указанные прогнозы базируются на предположениях о сохранении высоких мировых цен на сырье и другие биржевые товары, экспорт которых обеспечивает существенную часть доходов государств Содружества, а также о возобновлении притока в них иностранного капитала, который позволит активизировать инвестиционные процессы в их экономиках.

Вместе с тем, очевидно, что долгосрочные перспективы социально-экономического развития государств СНГ в первую очередь будут зависеть не от внешних факторов, а от того, насколько быстро и эффективно им удастся модернизировать свои национальные хозяйства, устранив имеющиеся в них серьезные структурные перекосы и недостатки. Главным из них, общим для всех стран СНГ, является однобокий, недиверсифицированный характер их экономики, основу которой составляет выпуск сырьевой, сельскохозяйственной и иной продукции с низким уровнем обработки и добавленной стоимости.

Доля высокотехнологичных товаров в структуре производства и экспорта государств Содружества невелика и к тому же имеет во многих странах тенденцию к сокращению. Так, удельный вес машиностроительной продукции (машин, оборудования и транспортных средств) в общем объеме промышленного производства во всех странах СНГ, за исключением Беларуси, сегодня не превышает 12%, а в восьми государствах – 4%, при том, что в развитых странах она составляет, по оценкам ООН, в среднем 37%, а в развивающихся – 20%. Еще ниже доля данной продукции в экспорте стран Содружества, причем во всех из них в 2005–2012 гг. она заметно снизилась. Невысока и международная конкурентоспособность выпускаемой техники, вследствие чего основной объем ее внешних поставок странами СНГ приходится на других участников Содружества, а также прочие развивающиеся государства. Так, в 2012 г. Беларусь 76,6%

всей экспортируемой машинно-технической продукции поставляла в страны СНГ, Украина – 58,7%, Казахстан – 53,8%.

Очевидно, что сохранение недиверсифицированной структуры национального производства стран СНГ будет вести к усилению их технологического отставания от ведущих развитых и развивающихся государств, дальнейшему падению конкурентоспособности выпускаемой ими несырьевой продукции и, в конечном итоге, закреплению за Содружеством статуса аграрно-сырьевого придатка глобальной экономики. При этом, вследствие негибкой структуры хозяйства резко возрастает уровень макроэкономических рисков для устойчивого развития стран СНГ, которые оказываются, как в очередной раз показ финансовый кризис, крайне уязвимыми к любому ухудшению мировой конъюнктуры.

К числу других наиболее актуальных для стран СНГ экономических проблем относятся, в частности, следующие:

- высокий уровень физического и морального износа основных фондов промышленности, большая часть которых была создана еще в советское время и сегодня требует замены или глубокой модернизации (так, по оценкам Исполнительного комитета СНГ, износ активной части основных фондов в реальном секторе экономики в среднем по странам СНГ превышает в настоящее время 65%);
- усиливающееся быстрыми темпами отставание от ведущих стран в инновационной сфере, отрицательно сказывающееся на динамике и качестве экономического роста государств СНГ, конкурентоспособности выпускаемой продукции и уровне жизни населения;
- неудовлетворительное состояние сектора экономической инфраструктуры, включая жилищно-коммунальное хозяйство, энергетический и транспортный комплексы, значительно ухудшающее условия ведения хозяйственной деятельности и в целом качество жизни на постсоветском пространстве;
- неоднородность регионального развития большинства стран Содружества, в частности, России и среднеазиатских государств, заметно осложняющая в них социально-политическую обстановку;
- недостаточный уровень зрелости финансовых систем стран СНГ, серьезно сдерживающий их социально-экономическое развитие.

Очевидно, что одним из ключевых факторов решения указанных проблем выступает углубление экономической интеграции в рамках Содружества. Последовательное расширение сотрудничества между государствами в различных областях производственной и финансовой деятельности способствовало бы увеличению объемов взаимной торговли и инвестиций, реализации масштабных трансграничных проектов в при-

оритетных секторах, увеличению притока иностранного капитала в страны СНГ и, в конечном итоге, ускорению темпов роста и структурной перестройки их экономик.

1.5 Особенности развития и экономическое значение банковского сектора государств СНГ

Более чем за 20 лет, прошедших после распада СССР, в государствах СНГ сформировались национальные экономики, а в их рамках – собственные финансовые системы. При этом, если структура реального сектора была в основном унаследована странами от Советского Союза, то финансовый сектор в период перехода к рынку фактически создавался в них с «нуля», с учетом международного опыта в этой области, включая практику соседних государств. В этой связи финансовые системы стран Содружества имеют определенное структурное сходство, хотя и существенно различаются по масштабам, динамике развития и зрелости своих ключевых сегментов.

При выборе между англо-американской моделью построения системы финансового посредничества в экономике, в которой ведущую роль играют фондовые рынки, и германо-японской моделью, основанной на доминировании банковского капитала, все страны СНГ выбрали второй вариант, предъявляющий меньшие требования к уровню развития институциональной инфраструктуры. Это определило центральное значение банковского сектора в финансовой системе государств СНГ.

По данным Интерфакса, совокупные банковские активы стран СНГ в 2010 г. составили 1,25 трлн долл., собственный капитал – 175 млрд долл. Наиболее развит банковский сектор в России, на которую по итогам 2012 г. приходилось почти 80% общих активов и более 87% капитала банков СНГ. Достаточно крупными банковскими системами располагают также Украина и Казахстан, в других странах ее масштабы относительно невелики (табл. 3).

Для многих стран СНГ характерно наличие большого, зачастую явно избыточного количества кредитных организаций, вследствие чего ресурсы их банковского сектора оказываются расплывленными среди множества мелких и средних банков. В результате во всех государствах СНГ, за исключением Казахстана, средний размер активов кредитных институтов составлял в 2012 г. менее 1 млрд долл.

Между банковскими секторами стран СНГ существуют серьезные различия по структуре собственности. В некоторых государствах он традиционно контролируется государством, в частности, в Беларуси его доля в совокупном капитале национальных кредитных организаций в 2012 г. превышала 70%, в Узбекистане – 80%. В то же время в таких странах, как

Украина, Армения, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан ее размер составляет менее 20%. При этом в ряде государств Содружества активно работают иностранные банковские группы, доля которых в капитале местных банков особенно велика в Молдове – 74%, Армении – 71%, на Украине – 36%, в Кыргызстане – 60%. Банковский сектор Казахстана и Узбекистана, напротив, остается достаточно закрытым для иностранных инвесторов.

Таблица 3

Отношение совокупных активов банковского сектора* к ВВП (в %)

	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	20,2	28,8	25,6	32,8	32
Армения	19,7	24,3	28,7	42,7	44,5
Беларусь	36,6	42,9	51,6	63,1	78,3
Казахстан	86,9	90,9	74,1	67,9	55,1
Кыргызстан	24,8	29,7	29,2	33,8	27,6
Молдова	50,8	59,9	62,1	66,1	58,8
Россия	52,2	60,9	67,9	75,9	75,2

* – По действующим кредитным организациям, имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности. Расчет произведен на основании данных, представленных на официальных сайтах национальных (центральных) банков стран СНГ.

Источник: Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>)

В предшествовавшие финансовому кризису годы банковский сектор в государствах СНГ стремительно рос, чему способствовали подъем национальной экономики, а также проведенные в ряде стран реформы, направленные, в том числе, на либерализацию банковской деятельности, установление системы обязательного страхования вкладов населения, переход банков на международные стандарты финансовой отчетности, создание национальных кредитных бюро (табл. 4). Темпы роста банковских активов в 2006–2012 гг. (за исключением 2009 г.) во многих странах превышали 40%, капитала – 50%.

Кризис в большинстве стран СНГ вызвал резкое замедление динамики роста банковского сектора. Особенно тяжело он отразился на Казахстане, Украине и Молдове, где совокупные активы национальных банков по итогам 2009 г. заметно сократились, в частности, в Казахстане почти на 21%. Столь серьезные последствия кризиса для банков этих стран во многом были обусловлены их высокой зависимостью от притока иностранного капитала, объем которого в 2009 г. упал в несколько раз.

Другими важнейшими последствиями кризиса для банковского сектора стран СНГ стали снижение в 2009 г. темпов роста кредитования предприятий и населения, удорожание ссуд, ухудшение качества кредит-

ного портфеля, доля просроченной задолженности в котором по итогам 2009 г. в ряде государств, например, Казахстане, Молдове и на Украине выросла в 2-3 раза.

Таблица 4

**Отношение собственного капитала к активам в некоторых странах СНГ
(%), 2001–2011 гг.**

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Армения	8,8	18,4	18,1	17,8	21,5	22,9	22,5	23	21	20,4	19,3
Беларусь	15,1	18,7	--	19	19,8	17,9	16	18,6	16,7	13,7	10,8
Грузия	30,5	28,3	26,5	22	18,8	21,2	20,4	17,1	18,3	16,9	16,4
Казахстан	11	9	9	13,1	13	13,2	15,2	12,2	-8,5	10,9	11,3
Молдова	26,5	21,1	19,7	18,3	15,7	16,7	16,3	17	16,1	16	15,9
Россия	14,4	14,4	14,6	13,3	12,8	12,1	13,3	13,6	15,7	14	--
Украина	15,6	14,7	12,3	13,8	12,4	12,5	11,6	12,9	13,1	14,6	14,5

Источник: База данных Всемирного банка.

Несмотря на быстрый рост в докризисный период, роль банковского сектора в экономике большинства стран СНГ остается относительно невысокой. Так, по показателю отношения совокупных активов банков к ВВП даже ведущие государства Содружества, где его значение составляет 70-95%, в 2,5-3 раза уступают развитым государствам. При этом более чем в половине стран Содружества данный показатель не превышает 40%, что говорит о недостаточной зрелости их банковских систем. Это же подтверждает значение показателя отношения банковских кредитов к ВВП, хотя и заметно выросшее в государствах СНГ до кризиса, тем не менее, во многих из них по-прежнему находящееся на очень низком уровне.

Устойчивому росту банковского сектора стран СНГ и повышению его роли в экономике препятствует целый ряд проблем, типичных для всего Содружества. К ним относятся прежде всего слабая внутренняя ресурсная база национальных банков, усиливающая их зависимость от международных заимствований; распыленность капитала среди большого числа мелких, зачастую неэффективных кредитных организаций; недостаточно высокий уровень банковского регулирования и надзора, а также менеджмента в самих банках. Очевидно, что динамика и качество роста банковского сектора государств СНГ в посткризисный период во многом будет определяться тем, насколько быстро и успешно будут устранены эти системные недостатки.

1.6 Роль фондовых рынков в системе финансового посредничества стран СНГ

Во всех странах СНГ, за исключением России, рынок ценных бумаг находится на начальной стадии развития и по сравнению с банковским сектором играет значительно менее важную роль в системе финансового посредничества в национальной экономике. Основными отличительными особенностями фондовых рынков государств Содружества (кроме России) выступают следующие:

- низкая капитализация рынка акций, в большинстве стран не превышавшая в 2010 г. 1-1,5 млрд долл. (исключение составляли Казахстан – 57 млрд долл. и Украина – 26 млрд долл.) (табл. 5);
- значительный уровень концентрации биржевого рынка акций (так, в Казахстане в 2011 г. на 5% компаний приходился 71% общей капитализации рынка акций, в Беларуси и на Украине – 66%);
- малая емкость рынков долговых ценных бумаг (так, у всех стран Содружества, кроме России и Казахстана, объем рынка корпоративных облигаций в 2011 г. не превышал 10 млрд долл.);
- низкая ликвидность фондового рынка, что проявляется, в частности, в незначительных показателях объема биржевой торговли основными финансовыми инструментами (так, по общему объему торгов акциями в 2011 г. Казахстан уступал России в 106 раз, облигациями – в 31 раз, Украина – в 787 и 206 раз соответственно);
- слабый уровень развития инфраструктуры фондовых рынков, в первую очередь клиринговых систем и учетных институтов (депозитариев и регистраторов);
- неразвитость системы институциональных инвесторов, особенно инвестиционных и пенсионных фондов;
- малое количество организаций, занимающихся профессиональной деятельностью (кастодиальной и брокерской и т.д.) на рынке ценных бумаг (так, в начале 2013 г. их число в Азербайджане составляло 34, в Армении – 87, в Беларуси – 179, в Казахстане – 217).

В 2001–2007 гг. фондовые рынки большинства стран СНГ, как и их банковский сектор, быстро росли, увеличившись в объеме в среднем в 3-4 раза. По оценкам экспертов, динамичное развитие рынков объяснялось не только подъемом экономики этих государств, но и крайне низкой стартовой позицией для роста. Кризис 2008–2009 гг., однако, в значительной степени нивелировал эти успехи. В странах, наиболее интегрированных в мировые финансы (России, Казахстане и Украине), он вызвал в конце 2008 г. обрушение рынка акций и сжатие долгового рынка, в государствах

с более замкнутой финансовой системой и малой емкостью фондового рынка – его стагнацию, сохраняющуюся и в ряде стран и в 2013 г.

Учитывая серьезные трудности, с которыми сталкиваются страны СНГ при развитии национальных фондовых рынков, важное значение для активизации инвестиционных процессов на постсоветском пространстве имело бы формирование в рамках Содружества единого межгосударственного рынка ценных бумаг с одним или несколькими крупными финансовыми центрами, которые выступали бы ведущими площадками для размещения и торговли акциями и долговыми инструментами, выпускаемыми резидентами государств СНГ. Организация общего фондового рынка позволила бы, в частности, значительно сократить временные и финансовые издержки, связанные с созданием собственных рынков стран Содружества, а также кардинально расширить их возможности по привлечению капитала, в том числе иностранного.

Таблица 5

Отношение капитализации рынка акций к валовому внутреннему продукту (ВВП) в странах СНГ, 2010–2011 гг.

Государства – участники СНГ	Капитализация рынка акций, млн долларов США		Капитализация рынка акций/ВВП, %	
	По состоянию на 1 января 2010 г.	По состоянию на 1 января 2011 г.	По состоянию на 1 января 2010 г.	По состоянию на 1 января 2011 г.
Азербайджанская Республика	–	553,1	–	1,3
Республика Армения	141	144	1,5	1,5
Республика Беларусь	1 500	3 700	3,2	6,8
Республика Казахстан	68 500	81 680	53,24	62,4
Кыргызская Республика	1 328	–	29,8	–
Республика Молдова	362	419,6	–	7,1
Российская Федерация	760 000	645 300	59	46
Республика Таджикистан	430	636	8,4	3,4
Украина	17 153	32 149,4	–	–

Источник: Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

2. Возможности расширения торгово-экономического сотрудничества на пространстве СНГ

Экономическое сотрудничество государств СНГ достаточно динамично развивалось в докризисный период – росли показатели взаимной торговли, увеличивался объем трансграничных инвестиций, формировался общий рынок труда. Оживление торгово-деловых связей во многом было обусловлено шагами по снижению национальных барьеров на пути

движения товаров и услуг, предпринимавшимися Россией и ее партнерами по региональным экономическим организациям, прежде всего ЕврАзЭС. Однако мировой финансовый кризис показал необходимость дальнейшего углубления интеграции в рамках Содружества, которое позволило бы максимально эффективно использовать потенциал его участников для совместного решения сложнейших социально-экономических проблем, препятствующих их устойчивому развитию. Прежде всего предстоит ускорить работу по либерализации внешнеторговых отношений и формированию единого экономического пространства СНГ с зоной свободной торговли. В инвестиционной сфере приоритетными направлениями взаимодействия государств СНГ в ближайшие годы могли бы, в частности, стать инновационный, транспортный и энергетические секторы, подъем которых в значительной степени способствовал бы модернизации их экономик.

2.1 Динамика и особенности взаимной торговли

Взаимная торговля традиционно выступает основным направлением экономического взаимодействия государств СНГ. Ее развитию способствуют в первую очередь географическая близость стран, сохраняющиеся еще со времен СССР хозяйственные связи их предприятий, а также налаженные транспортные коридоры для поставок продукции. Взаимный товарооборот в 2000–2011 гг. стабильно рос, увеличившись, по данным Исполнительного комитета СНГ, в 4,6 раза – до 281,7 млрд долл. (в 2009 г. на фоне кризиса произошло его сокращение). Объемы экспорта государств Содружества в другие страны СНГ выросли в 4,7 раза – до 142,5 млрд долл., импорта – в 4,1 раза до 139,1 млрд долл. Наиболее крупными участниками внешнеторговых отношений в рамках СНГ выступали Россия, товарооборот которой с государствами Содружества составил в 2011 г. 123,2 млрд долл., или 44% его общего объема, Украина (63,3 млрд долл.), Беларусь (47,5 млрд долл.) и Казахстан (32,6 млрд долл.).

Несмотря на рост, товарооборот внутри СНГ очень низок. Например, у России на внутриотраслевой оборот приходится только 15% ее торговли с государствами СНГ, у Республики Беларусь – 44%, Казахстана – 16%, Украины – 34%. При этом особенностью географической направленности товарообмена в рамках Содружества является четко выраженное преобладание России как основного партнера по экспорту и импорту, а также локальное ограничение торговых связей двумя-тремя соседними странами. В экспортно-импортных операциях Республики Беларусь, Украины, Молдовы в последние годы значительно снизилась доля других государств за счет увеличения удельного веса России. Так, в 2012 г. в общем объеме торговли Республики Беларусь со странами-членами СНГ на два

государства – Россию и Украину – приходилось 97,7% экспорта и 98,6% импорта. Основными торговыми партнерами Украины среди государств Содружества были Россия, Молдова и Республика Беларусь – 90,2% экспорта и 88,8% импорта. Удельный вес России, Украины и Беларуси в торговле Молдовы с участниками Содружества составлял 97,0% экспорта и 71,6% импорта. В свою очередь, в торговле России с государствами Содружества на Украину, Беларусь и Казахстан приходилось 92,4% экспорта и 87,2% импорта

Взаимная торговля играет важную роль в структуре внешнеэкономических связей всех стран СНГ. К числу государств, наиболее интегрированных в систему внешнеторговых отношений на постсоветском пространстве, относятся Беларусь, у которой на страны Содружества в последние годы приходилось порядка 44% всего национального экспорта и 66% импорта, Кыргызстан (51% и 54%), Украина (35% и 43%) и Молдова (43% и 37%). Несколько в меньшей степени вовлечены во взаимную торговлю Азербайджан (14% и 35%) и Казахстан (12% и 46%).

Удельный вес стран СНГ в общем объеме экспорта государств Содружества в последние годы стабильно составлял 18-19%. Соответствующий показатель для импорта в 2000–2011 гг. сократился с 46% до 27%, главным образом за счет резкого падения – с 34% до 13,9% доли поставок из стран Содружества в структуре российского импорта.

Следует отметить, что в целом удельные показатели взаимной торговли в рамках СНГ не столь высоки, как в ряде других региональных интеграционных группировок, в частности, в Евросоюзе, где на нее приходится порядка двух третей совокупного объема внешних поставок стран-членов ЕС, либо в Североамериканской зоне свободной торговли (НАФТА), где доля внутрирегиональной торговли превышает 50%. Это свидетельствует о серьезном потенциале дальнейшего развития торговых отношений государств СНГ.

В товарной структуре взаимной торговли стран Содружества доминируют энергоносители, металлы и другая сырьевая продукция, доля которой в совокупном объеме их экспорта в 2011 г. в среднем по СНГ 65,6%. Особенно она велика у Казахстана (81,7%) и России (75,5%), выступающих основными поставщиками минерально-сырьевых ресурсов в страны-партнеры. Удельный вес машинно-технической продукции значительно меньше – только 20,7%, ее крупнейшими экспортёрами на рынки Содружества являются Беларусь, Украина и Россия.

Такая структура товарооборота уменьшает взаимодополняемость экономик стран-членов СНГ, снижает их экономический интерес друг к другу, а порой даже делает их соперниками в борьбе за один и тот же рынок. Структурные проблемы товарооборота государств Содружества –

следствие недостаточно высокого уровня их технико-экономического развития.

Вполне закономерно, что после распада СССР его бывшие республики стали переориентировать торговые потоки на развитые и развивающиеся страны. Доля вывоза товаров по СНГ в общем объеме экспорта упала с 70% в 1990 году до 19% в 2009 году. В основе этой тенденции – хозяйственная необходимость, которую не изменить межгосударственными соглашениями. Однако надо учитывать специфику стран с переходной экономикой. К середине 90-х годов процесс дезинтеграции в СНГ достиг своего апогея, только к 2010 году появились первые признаки восстановления утраченных экономических взаимосвязей. Однако общий объем внешней торговли не соответствует их экономическому потенциалу. Экспорт товаров в страны вне СНГ в расчете на душу населения в 2011 в среднем по Содружеству достигал 3069 долл., в том числе в России – 3613, Беларуси – 4253, Казахстане – 5331, в остальных странах – 427-2897 долл.

Сходная у многих стран СНГ структура национального производства и экспорта, основу которого составляет сырьевая продукция, выступает сдерживающим фактором развития их внешнеторговых отношений. В частности, низкий удельный вес продукции обрабатывающих отраслей в экспортных поставках большинства государств Содружества объективно сужает возможности для налаживания ими эффективного товарообмена, заставляя их ориентироваться в первую очередь на расширение торговли с третьими странами.

В товарной структуре импорта Беларуси, Грузии, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана и Украины преобладают топливно-энергетические ресурсы, большая часть которых поставляется из государств Содружества: Азербайджана, Казахстана, России, Туркменистана и Узбекистана. Около 1/3 общего объема импорта Казахстана, России и Туркменистана составляют машины, оборудование и транспортные средства, а продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье – основная статья импорта Армении.

В товарной структуре экспортно-импортных операций стран-членов СНГ на протяжении ряда лет существенных изменений не происходит. Это характерно для торговли как между ними, так и с третьими странами. При этом государства Содружества становятся зависимыми от импорта не только высокотехнологичных и наукоемких товаров, но и продовольствия, медикаментов, товаров народного потребления.

В странах СНГ усиление сырьевой специализации промышленности и соответственно структуры отечественного экспорта обусловило чрезмерную импортную зависимость внутреннего рынка, угрожающий рост

государственного внешнего долга, сопровождающийся неконтролируемой утечкой национального капитала за рубеж. Их политическое и экономическое ослабление в последнее десятилетие привело к тому, что более интенсивно и эффективно развивались двусторонние политические, экономические, культурные, оборонные и иные формы сотрудничества новых стран с дальним зарубежьем. Большинство государств Содружества переориентировались на третьи страны. Однако в условиях глобализации само по себе расширение географии внешних связей не может обеспечить им достойное место в международном разделении труда.

Центральная роль в системе внешнеторговых связей на постсоветском пространстве принадлежит России, доля которой в совокупном объеме экспорта в рамках СНГ составляла в 2011 г. 56,2%, импорта – 30,4%. У большинства стран Содружества удельный вес России в их совокупном товарообороте с другими государствами СНГ превышал в 2011 г. 60%. Основными торговыми партнерами России выступают Беларусь, на которую в 2011 г. приходилось 34,3% общего объема торговли РФ со странами Содружества, Украина (35,5%) и Казахстан (18,2%).

Таблица 6

Взаимный торговый оборот государств – участников СНГ в 2011 году

Государства – участники СНГ	Внешнеторговый оборот		Сальдо, млн долларов
	млн долларов	2011 год в % к 2010 году	
Азербайджан	5 477,9	136	370,9
Армения	1 473,3	110	-946,9
Беларусь	47 589,9	139	-8 583,3
Казахстан	32 652,3	137	-6 885,7
Кыргызстан	3 201,9	128	-1 154,3
Молдова	2 632,7	140	-794,1
Россия	123 293	135	34 117,2
Таджикистан	2 009,6	117	-1 649,6
Украина	63 391,1	140	-11 033,7
Всего по государствам – участникам СНГ	281 721,7	137	3 440,5

Источник: Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

Со всеми странами СНГ Россия имеет устойчивое положительное сальдо внешней торговли, составившее в 2011 г. в совокупности 34,1 млрд долл. При этом благодаря значительному превышению объема импорта из РФ над экспортом в нее большинство государств Содружества имеют итоговый отрицательный баланс внешнеторговых операций в рам-

ках СНГ (табл. 6). В частности, у Беларуси он достиг в 2011 г. 8,5 млрд долл., у Украины – 11,0 млрд долл., Казахстана – 6,8 млрд долл.

2.2 Инвестиционное сотрудничество стран СНГ

Рост оборотов торговли между государствами СНГ в докризисные годы сопровождался увеличением объемов взаимных инвестиций. Как в торговой сфере, ключевая роль в системе трансграничных инвестиционных потоков в рамках Содружества принадлежит России, занимающей лидирующие позиции среди стран СНГ по показателям капиталовложений, направляемых в экономику государств-партнеров. Так, по данным Росстата, совокупный объем инвестиций из России в страны СНГ (без учета средств коммерческих банков) составил в 2008 г. 10,2 млрд долл., увеличившись по сравнению с 2005 г. почти в 17 раз. Даже в кризисные годы 2009–2010 гг. этот показатель лишь незначительно сократился – до 9,2 и 7,4 млрд долл. соответственно, что свидетельствует об устойчивом интересе отечественного бизнеса к работе в СНГ. Накопленный объем российских капиталовложений в страны Содружества вырос в 2005–2012 гг. в 5,1 раз до 16,7 млрд долл., из них более 70% составляли прямые и портфельные инвестиции. Основными получателями финансовых ресурсов выступают Беларусь, на которую приходилось в среднем более половины всех ежегодных российских вложений в экономику стран СНГ, и Украина. Согласно данным Росстата, эти две страны лидируют по показателю накопленных инвестиций из России, последующие места занимают Армения, Узбекистан и Казахстан.

Активную экспансию на постсоветском пространстве осуществляют ведущие российские корпорации, рассматривающие страны СНГ как важные источники укрепления своей производственной и ресурсной базы, а также перспективные рынки сбыта. К приоритетным секторам их вложений относятся нефтегазовый комплекс, где наибольшую активность проявляют Газпром и Лукойл, металлургия и горнодобыча, телекоммуникации. В последние годы отечественными компаниями был реализован ряд масштабных сделок по покупке предприятий из государств Содружества, в частности, одной из крупнейших операций стала покупка в 2009 г. компанией «Вымпелком» ведущего украинского оператора связи «Киевстар» за 5,5 млрд долл.

Ряд других стран Содружества в докризисные годы также заметно нарастили объемы вложений в сопредельные страны. Так, в 2005–2011 гг. ежегодные прямые инвестиции из Казахстана в государства СНГ выросли в 5,2 раза – до 1,4 млрд долл., из Украины – почти в 2 раза – до 0,4 млрд долл. Удельный вес капиталовложений в страны Содружества составлял у

Казахстана в этот период порядка 20% совокупного объема исходящих прямых иностранных инвестиций, у Украины – около 40%.

Большая часть инвестиций государств СНГ, осуществлявших ими в рамках Содружества, направлялась в Россию. По данным Росстата, ежегодный приток капитала из стран Содружества в РФ вырос в 2005–2012 гг. в 5 раз до 2,1 млрд долл. Крупнейшими инвесторами в экономику России выступают Беларусь, Казахстан, Украина и Азербайджан. В 2012 г. на эти 4 страны приходилось 93% общего объема накопленных в России инвестиций из государств Содружества, составившего 1,7 млрд долл.

2.3 Формирование единого рынка рабочей силы в рамках СНГ

Одним из наиболее значимых факторов расширения экономического взаимодействия стран СНГ в 2000-е годы стало резкое ускорение процессов трудовой миграции, способствовавшее формированию единого рынка труда на постсоветском пространстве. Основными «центрами притяжения» трудовых мигрантов из бывших республик СССР выступают Россия и, в меньшей степени, Казахстан – государства, с одной стороны, характеризующиеся наиболее высоким уровнем доходов населения, с другой стороны, испытывающие дефицит собственной рабочей силы и нуждающиеся в привлечении ее из-за рубежа. К числу государств-доноров мигрантов относятся прежде всего Армения, Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан, Молдова, Узбекистан и Украина, располагающие избыточной по отношению к внутренним экономическим возможностям рабочей силой.

По оценкам экспертов, на Россию в последние годы приходилось порядка 80-90% всех миграционных потоков в рамках СНГ. Только по официальным данным, учитывающим зарегистрированных мигрантов, численность работавших в РФ граждан СНГ в 2006–2012 гг. возросла в 3,3 раза – до 1,8 млн человек и лишь незначительно – до 1,65 млн – снизилась в кризисный 2009 г. Основной объем трудовых мигрантов поступает из Узбекистана (41% их общего количества в 2012 г.), Таджикистана (22%), Украины (13%) и Кыргызстана (10%) (табл. 7). По некоторым оценкам, общая стоимость произведенных рабочими из государств СНГ продукции и услуг составляет сегодня около 100 млрд долл., или порядка 8% ВВП России.

Рост трудовой миграции обусловил значительное увеличение объемов трансграничных денежных переводов из стран СНГ, привлекающих иностранную рабочую силу, в государства, ее экспортирующие. Так, по данным Банка России, общий объем перечислений физических лиц из России в страны СНГ в 2005–2011 гг. вырос 4,08 раз – до 16 млрд долл. (в 2009 г. этот показатель сократился до 9,6 млрд долл.). Средняя сумма одной операции составила в 2010 г. 506 долл., в 2011 г. – 423 долл.

Таблица 7

Численность граждан стран СНГ, осуществлявших трудовую деятельность в России в 2011 г., тыс. человек

	Численность граждан стран СНГ, имевших действующее разрешение на работу на конец года	Среднегодовая численность граждан стран СНГ, получивших патенты на осуществление трудовой деятельности у физических лиц
<i>Всего</i>	858,9	190,5
<i>в том числе:</i>		
Азербайджан	24,8	10
Армения	40,9	14,3
Казахстан	4,5	1,2
Кыргызстан	65,6	11,7
Республика Молдова	46,8	7,7
Таджикистан	166,4	40,3
Туркмения	0,5	-
Узбекистан	399	98
Украина	110,3	7,4

Источник: Росстат

(http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticJournals/doc_1140096250328).

Заработанные мигрантами доходы выступают важным макроэкономическим фактором для государств-доноров трудовой силы, формируя в некоторых из них существенную часть ВВП. Так, в Таджикистане отношение объема полученных из-за границы через банки денежных переводов физических лиц к ВВП составляло в последние годы в среднем 40-45%, Кыргызстане – 20-22%, Молдове – 15-17%. Учитывая, что значительная доля (по некоторым оценкам, до 50%) заработанных мигрантами средств направляется ими на родину в наличной форме, минуя банковскую систему, можно с уверенностью предположить, что фактический вклад полученных ими доходов в ВВП указанных и ряда других стран СНГ заметно выше показателей, рассчитанных на основе официальных данных. Это обстоятельство ставит государства, экспортирующие трудовые ресурсы, в определенную зависимость от стран, привлекающих иностранных рабочих.

2.4 Развитие торгово-инвестиционного сотрудничества в рамках интеграционных экономических организаций, создаваемых участниками СНГ

Несмотря на заметное оживление в 2000-е годы торговых и инвестиционных отношений между странами СНГ, их нынешнее состояние, по общим оценкам, далеко не соответствует возможностям и потребностям членов Содружества. Дальнейшее укрепление сотрудничества государств

сдерживается целым рядом факторов, в том числе многочисленными национальными барьерами, препятствующими свободному движению товаров, услуг и капиталов на пространстве СНГ. Устранение этих барьеров в рамках всего Содружества тормозится высокой неоднородностью его участников по уровню социально-экономического развития, затрудняющей выработку согласованных подходов в области экономической политики, особенно в сфере таможенного и валютного регулирования.

Неудовлетворенность динамикой развития экономических связей в рамках СНГ побуждает постсоветские страны вступать в различные альтернативные региональные организации, ставящие перед собой задачи по достижению более высокой степени интеграции между участниками, чем это позволяет нынешний формат Содружества (табл. 8). Для этого в рамках подобных организаций, как правило, предполагается осуществлять либерализацию взаимной торговли, наращивать объемы инвестиционного сотрудничества, согласовывать экономическую политику, а также предпринимать другие шаги, направленные на сближение стран-участников. Однако следует отметить, что к настоящему моменту далеко не все региональные группировки смогли подкрепить заявленные амбициозные цели серьезными практическими мерами по расширению взаимодействия входящих в них государств. В этой связи многообразие международных организаций, по оценкам специалистов, пока не привело к существенному ускорению интеграционных процессов на пространстве СНГ.

Наиболее заметных успехов на пути углубления сотрудничества стран-участников удалось добиться в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), учрежденного в 2000 г. Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией и Таджикистаном. ЕврАзЭС – крупнейшая после СНГ интеграционная группировка на постсоветском пространстве, занимающая более 90% территории бывшего СССР, на которой проживает свыше 180 млн человек, или 64% численности населения СНГ. Главной целью ЕврАзЭС заявлено создание Единого экономического пространства, в рамках которого обеспечивалось бы функционирование общего рынка товаров, услуг, рабочей силы и капитала государств-участников. Для этого, в частности, предполагается решить следующие задачи:

- сформировать единое таможенное пространство с общим таможенным тарифом и единой системой мер нетарифного регулирования;
- создать условия для свободного движения капитала между странами и построение в перспективе общего финансового рынка;
- согласовать принципы и условия перехода на единую валюту в рамках ЕврАзЭС;
- осуществлять разработку и реализацию межгосударственных целевых программ в приоритетных секторах экономики участвующих государств;

- гармонизовать национальное законодательство стран-участников по ключевым направлениям их взаимодействия.

Таблица 8

Интеграционные экономические организации, действующие на постсоветском пространстве*

Название организации	Год создания	Страны-участники	Основные цели деятельности
Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС)	2000	Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан** (наблюдатели – Армения, Молдова, Украина)	Углубление региональной интеграции путем формирования таможенного союза и единого экономического пространства на территории входящих в ЕврАзЭС стран
Таможенный союз	2010	Беларусь, Казахстан, Россия	Создание единой таможенной территории, в пределах которой применяются таможенные пошлины и ограничения, а также используются единые нормы регулирования торговли товарами с третьими странами
Союзное государство Беларуси и России	1996	Беларусь, Россия	Создание единого Союзного государства России и Беларуси с поэтапно организуемым единым политическим, экономическим, военным, таможенным, валютным, юридическим и культурным пространством
Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)	2001	Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан (из иностранных государств – Китай)	Развитие торгово-экономического сотрудничества стран-участников и постепенное создание системы свободного движения товаров, капиталов, услуг и технологий
Организация экономического сотрудничества (ОЭС)	1985	Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан***	Укрепление экономического, технического и культурного сотрудничества между странами-участниками, в том числе за счет либерализации режима взаимной торговли

* – Не указаны ГУАМ и Сообщество демократического выбора (участники организаций из числа стран СНГ – Азербайджан, Украина и Молдова), имеющие главным образом политическую направленность.

** – Членство приостановлено с 2008 г.

*** – В организацию также входят Афганистан, Иран, Пакистан, Турция.

Источник: составлено автором по данным Исполнительного комитета СНГ.

В настоящее время в ЕврАзЭС действует режим свободной торговли товарами, оформленный двусторонними договорами входящих в организацию стран, предусматривающими отмену таможенных пошлин и квот при осуществлении сторонами взаимных поставок. Благодаря данному режиму товарооборот между государствами ЕврАзЭС в 2000–2012 гг. вырос в 4,1 раза – до 153 млрд долл. На формирование общего рынка нацелены также принятые участниками Сообщества в последние годы соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций, о гармонизации технических регламентов, о создании единого транспортного пространства и общего энергетического рынка, о безвизовых поездках граждан.

Убедительным подтверждением серьезности интеграционных намерений государств Сообщества стало учреждение ими в 2009 г. антикризисного фонда ЕврАзЭС, объемом 10 млрд долл. (вклад России – 7,5 млрд долл.). Целями фонда являются предоставление суверенных займов странам-участникам для скорейшего преодоления ими негативных последствий мирового финансового кризиса, выделение стабилизационных кредитов государствам с низким уровнем доходов, финансирование межгосударственных инвестпроектов. В 2010 г. фонд приступил к активной работе, в частности, им были рассмотрены заявки на кредитование нескольких крупных инвестиционных проектов в странах Сообщества, а также на предоставление стабилизационного займа Таджикистану в размере 70 млн долл.

Наконец, настоящим интеграционным прорывом в рамках ЕврАзЭС стало формирование в 2007–2010 гг. Таможенного союза трех государств – Беларуси, Казахстана, России (ожидается, что присоединение к Союзу остальных государств-членов Сообщества будет происходить по мере готовности их экономик). Окончательно Таможенный союз заработал в июле 2010 г., когда во всех входящих в него странах вступил в силу единый Таможенный кодекс, определяющий порядок и процедуры его функционирования. В соответствии с Кодексом в рамках Союза действует единая таможенная территория, в пределах которой во взаимной торговле участников не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера (за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер), а также используется единый таможенный тариф и другие меры регулирования торговли товарами с третьими странами.

Запуск Таможенного союза, в результате которого был создан единый рынок емкостью 170 млн человек, способен стать мощным стимулом для дальнейшего развития экономики стран-участников. Так, по оценкам Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, отмена пошлин и снятие внешнеторговых ограничений в пределах Союза обеспечат России, Беларуси и Казахстану прирост ВВП примерно на 15% в бли-

жайшие 10 лет при одновременном существенном увеличении в них уровня деловой и инвестиционной активности.

Следующим этапом углубления интеграции в ЕврАзЭС станет формирование участниками Таможенного союза Единого экономического пространства (ЕЭП), в рамках которого будут функционировать однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм, существовать единая транспортная, энергетическая и информационная инфраструктура, проводиться согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика. В совокупности все это обеспечит условия для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы между государствами, входящими в ЕЭП. Планируется, что разработка правовой базы для перехода к ЕЭП в основном завершится к концу 2015 г. Создание ЕЭП будет знаменовать собой поступательное развитие экономической интеграции трех ведущих стран СНГ от зоны свободной торговли (беспошлинная торговля) через таможенный союз (единый таможенный тариф в отношении товаров стран, не входящих в союз) к общему рынку государств-участников.

2.5 Активизация взаимной торговли в рамках СНГ

Как подчеркивается в программных документах СНГ, в том числе в Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г., утвержденной в конце 2008 г., наращивание оборотов взаимной торговли выступает ключевым направлением экономической интеграции в рамках Содружества. Расширение внешнеторговых связей между его участниками является мощным рычагом устойчивого подъема экономики стран СНГ, способствующим увеличению объемов их внутреннего производства, ускорению динамики ВВП, повышению уровню жизни населения. Одновременно развитие взаимных кооперационных поставок и рынков сбыта продукции обеспечивает более быстрое развитие промышленного потенциала государств-участников СНГ, в первую очередь высокотехнологичных отраслей, и, в конечном итоге, создает благоприятные предпосылки для успешной модернизации и структурной перестройки их национальных хозяйств. Некоторые возможные меры по активизации трансграничной торговли на пространстве СНГ рассмотрены ниже.

Либерализация внешней торговли в рамках СНГ. Необходимым условием существенного роста взаимной торговли в СНГ является устранение сохраняющихся таможенных барьеров и ограничений на пути движения товаров и услуг между странами-членами Содружества. Решение этой задачи предполагает прежде всего завершение нормативно-

правового оформления создания зоны свободной торговли (ЗСТ) в СНГ. Следует отметить, что еще в 1994 г. всеми членами СНГ, за исключением Туркменистана, было подписано Соглашение о ЗСТ, предусматривавшее переход к многостороннему режиму свободной торговли путем постепенной отмены участниками таможенных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие, а также количественных ограничений при осуществлении взаимных поставок. Однако в силу различных причин многосторонняя либерализация внешней торговли не состоялась, и преференции в торговых отношениях между государствами были зафиксированы в заключенных ими многочисленных двусторонних соглашениях. Сегодня действует более 100 таких соглашений, что создает неудобства и приводит к различным дискриминационным последствиям в торговле.

В этой связи давно назрело принятие странами-членами Содружества полноценного многостороннего договора о ЗСТ, который способствовал бы масштабной либерализации торговли на пространстве СНГ. В настоящее время ведется активная подготовка такого договора. Планируется, что он будет внесен на утверждение Совета глав правительств Содружества в первой половине 2015 г.

Наряду с принятием соглашения о ЗСТ в документах Содружества намечен ряд других мер, направленных на обеспечение благоприятных условий для расширения и упрощения региональной торговли в СНГ, в частности:

- отмена государствами тарифных и нетарифных изъятий из режима свободной торговли, введенных на двусторонней основе;
- формирование единого таможенного тарифа и единой системы меры нетарифного регулирования внешней торговли стран СНГ;
- гармонизация и унификация таможенного законодательства государств-участников СНГ, включая правила таможенного оформления и таможенного контроля;
- устранение барьеров при транзите товаров через страны СНГ, в том числе за счет внедрения современных информационных технологий для предварительного декларирования грузов и транспортных средств.

Создание ЗСТ и реализация указанных мер, намеченные на ближайшие годы, станут важным шагом на пути формирования общего рынка товаров и услуг в рамках СНГ. Логическим продолжением этого шага было бы расширение Таможенного союза и распространение его режима на всю территорию Содружества.

Развитие механизмов государственной поддержки регионального экспорта высокотехнологичной продукции. Либерализация взаимной тор-

говли в рамках СНГ является необходимым, но недостаточным условием ее существенного роста, особенно в части поставок машинно-технической и иной высокотехнологичной продукции, которую государства Содружества в последние годы предпочитают закупать в третьих странах. Активизация торговли данной продукцией на внутреннем рынке СНГ требует прежде всего создания эффективных национальных механизмов стимулирования и поддержки ее регионального экспорта, учитывающих реальные потребности поставщиков и покупателей из стран Содружества.

Как показывает мировой опыт, приоритетное значение для расширения взаимной торговли несырьевыми товарами имело бы развитие в странах СНГ механизмов государственной финансовой поддержки высокотехнологичного экспорта. К числу таких механизмов, широко применяемых в международной практике, относятся, в частности, предоставление через специализированные государственные финансовые институты (экспортно-импортные банки и агентства) льготных кредитов, гарантий и страховок для организации финансирования внешних поставок машин и оборудования, а также субсидирование процентных ставок по банковским кредитам, привлекаемых национальными экспортерами подобной продукции.

В государствах СНГ данные механизмы в настоящее время находятся в зачаточном состоянии. Лишь в некоторых странах функционируют институты, занимающиеся поддержкой несырьевого экспорта (например, Росэксимбанк в России, Экспортно-кредитная страховая корпорация Каз-ЭкспортГарант в Казахстане, Белэксимгарант в Беларуси, Укрэксимбанк в Украине). Текущие объемы операций этих институтов невелики и нуждаются в значительном наращивании с тем, чтобы соответствовать задачам развития высокотехнологичного сектора экономик своих стран.

Построение эффективных национальных финансовых механизмов и институтов поддержки экспорта промышленной продукции предполагает тесное взаимодействие стран СНГ, в частности, координацию и согласование ими форм и условий такой поддержки, включая определение приоритетных секторов, программ и предприятий для ее предоставления. Очевидно, что объединение усилий позволило бы заметно повысить результативность мер государств в указанной области, в том числе за счет устранения конкуренции между национальными агентствами экспортного кредитования и расширения возможностей для совместного финансирования ими наиболее значимых для экономик стран СНГ проектов, связанных с развитием производства и экспорта высокотехнологичной продукции.

Финансовые механизмы стимулирования экспорта наукоемкой продукции было бы целесообразно дополнить мерами по его административ-

но-организационной поддержке, в частности, направленных на развитие выставочной деятельности и проведение международных экономических форумов, конференций и ярмарок, способствующих продвижению на внутренний рынок Содружества конкурентоспособных несырьевых товаров и развитию кооперационных связей между предприятиями разных стран. Важное значение в этом плане будет также иметь планируемое создание в государствах СНГ информационно-маркетинговых центров (ИМЦ), аккумулирующих данные о национальных производителях. ИМЦ предполагается связать в единую межгосударственную сеть, обеспечивающую пользователей исчерпывающей информацией о возможностях приобретения на рынке СНГ различных видов оборудования и другой промышленной продукции.

Расширение использования национальных валют стран СНГ в обслуживании взаимной торговли. Еще одним важным условием активизации торговых связей на пространстве СНГ выступает расширение использования национальных валют стран Содружества для обслуживания их взаимного товарооборота, ежегодный объем которого в последние годы достиг 200-250 млрд долл. По оценкам экспертов, в настоящее время с помощью этих валют, главным образом, российского рубля, производятся не более 30% расчетов по торговым сделкам, совершаемых на внутреннем рынке СНГ, остальное приходится на доллар США и евро. Очевидно, что преобладание валют третьих стран в расчетно-платежных отношениях государств Содружества ограничивает возможности их компаний, нередко испытывающих дефицит свободно конвертируемой валюты, по осуществлению закупок в СНГ, увеличивает издержки на конвертацию валют, усиливает курсовые риски и в целом сдерживает рост региональной торговли. В этой связи задача увеличения доли внешнеторговых расчетов в валютах стран Содружества, и прежде всего в российских рублях – наиболее устойчивой денежной единице в СНГ, приобретает сегодня особую актуальность.

Следует отметить, что на постсоветском пространстве уже имеется положительный опыт использования национальных валют для обслуживания взаимного товарооборота. Так, в рамках ЕврАзЭС доля валют стран-участников во взаиморасчетах на протяжении последних лет стабильно превышала 50%, и только в кризисном 2009 г. опустилась немного ниже этой отметки. Роль основной расчетной единицы Сообщества фактически выполняет российский рубль, существенно опережающий другие валюты, включая доллар и евро, по масштабам применения во внешне-торговых операциях. При этом рубль активно используется в качестве валюты расчетов не только в торговле России со странами-партнерами, но и в их двусторонней торговле. В частности, по данным Межгосударствен-

ного банка СНГ, в 2011 г. расчеты в российских рублях между Беларусью и Казахстаном составили 23,1% от общего количества и 33,6% от общего объема направленных Республикой Беларусь в страны ЕврАзЭС и полученных от этих стран платежей, между Республикой Беларусь и Кыргызской республикой – 11,4 и 5,1% соответственно.

В валютной структуре двусторонних расчетов государств-участников ЕврАзЭС, исключая Россию, преобладал доллар США. В частности, в расчетах Республики Беларусь со странами ЕврАзЭС, кроме России, на него приходилось 53,8% по количеству и 61,1% по объему направленных и полученных платежей, в расчетах Республики Казахстан – 70,9 и 80,5%, в расчетах Кыргызской Республики – 65,2 и 85,0%, в расчетах Республики Таджикистан – 79,7 и 90,7%.

Менее значимую роль в расчетах между странами Содружества играл евро. Его доля в расчетах Республики Беларусь со странами ЕврАзЭС, кроме России, составила 16,0 по количеству и 11,8% по объему направленных и полученных платежей, в расчетах Республики Казахстан – 11,6 и 7,3%, в расчетах Кыргызской Республики – 4,9 и 3,0%, в расчетах Республики Таджикистан – 5,6 и 3,3%.

Среди других валют наиболее активно использовался казахский тенге. В частности, его доля в расчетах между Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой, по данным НБК, составила 12,9 и 5,8% по количеству и объему направленных и полученных платежей, а по данным Банка Казахстана – и 30,7 и 12,5%.

Расширению использования национальных валют государств-участников СНГ в практике взаимных расчетов способствовало бы в первую очередь создание интегрированной расчетно-платежной системы, охватывающей все страны Содружества и позволяющей беспрепятственно осуществлять конверсию данных валют и трансграничные расчеты в них. Необходимыми условиями эффективного функционирования такой системы выступают, в частности:

- разработка и принятие унифицированных правил, регламентирующих порядок проведения межгосударственных расчетов в СНГ;
- создание правовых основ допуска банков-резидентов стран СНГ на валютные рынки друг друга в целях проведения конверсионных операций для обслуживания взаимных внешнеэкономических связей;
- выработка и реализация основных принципов политики в области валютного регулирования и контроля в государствах СНГ с целью сближения их валютного законодательства и построения в перспективе единого валютного рынка Содружества.

Координирующую роль в работе по созданию единой расчетно-платежной инфраструктуры Содружества мог бы взять на себя Финансово-банковский совет СНГ, учрежденный по инициативе ведущих кредитно-финансовых институтов стран-участников с целью налаживания плодотворного сотрудничества в финансово-банковской сфере.

Еще одной действенной мерой по увеличению доли валют участников СНГ в расчетах за международные поставки произведенной в них машинно-технической и иной сырьевой продукции стало бы развитие государствами механизмов экспортного кредитования покупателей таких товаров из других стран Содружества в своих валютах. Нерезиденты, привлекая подобные связанные кредиты для оплаты контрактов с национальными производителями, в дальнейшем должны будут погашать свои обязательства также в национальных валютах, что обеспечит долгосрочный устойчивый спрос на нее в СНГ. В частности, было бы целесообразно сформировать подобные механизмы в России, что стало бы значимым фактором дальнейшего укрепления позиций рубля как ведущей расчетной валюты в рамках Содружества и одновременно поддержки экспорта отечественной высокотехнологичной продукции.

2.6 Возможности расширения инвестиционного сотрудничества стран СНГ

Достижение высокой степени экономической интеграции на постсоветском пространстве предполагает наряду с существенным ростом взаимной торговли кардинальное расширение инвестиционного сотрудничества государств-участников СНГ. Его приоритетные направления, имеющие наибольшую значимость с точки зрения решения задач модернизации и структурной перестройки национальных хозяйств стран Содружества, намечены в Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г. и в других программных документах. К ним прежде всего относятся инновационный сектор, транспорт, ТЭК, агропромышленный комплекс, ресурсо- и энергосберегающие технологии.

Вопросам углубления сотрудничества в инновационном секторе в документах СНГ уделяется первостепенное внимание. В его ускоренном развитии нуждаются все страны-участники Содружества, серьезно отстающие по фундаментальным показателям финансирования и внедрения инноваций не только от развитых, но и уже от многих развивающихся государств. Так, если в среднем по СНГ затраты государства и частного сектора на исследования и разработки не превышают 1% (только в России указанный параметр составляет 1,16% к ВВП), то в США и Германии этот показатель в 2,5 раза, в Китае – в 1,5 раза выше. Как результат, удельный вес инновационной продукции в СНГ находится на уровне 4-5% общего объема ее производства против 30-35% в странах ОЭСР.

Необходимость тесного взаимодействия стран Содружества в инновационной сфере диктуется рядом объективных факторов. Прежде всего оно позволило бы сконцентрировать усилия, интеллектуальный и финансовый потенциал отдельных государств на наиболее важных, прорывных направлениях фундаментальных и прикладных исследований, избежать дублирования дорогостоящих разработок, а также ускорить диффузию технологий, имеющих высокий коммерческий эффект. Кроме того, увеличение выпуска наукоемкой продукции предполагает адекватное расширение рынков ее сбыта. В этой связи определение общих правил торговли такой продукцией и формирование для нее единого торгового пространства в рамках Содружества становятся важными условиями успеха инновационной деятельности в каждом государстве СНГ.

С целью налаживания кооперационных связей в высокотехнологичных отраслях Советом глав правительств СНГ в конце 2009 г. были утверждены «Основные направления долгосрочного сотрудничества государств-участников СНГ в инновационной сфере». В указанном документе ставится амбициозная задача по формированию межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы членов Содружества сторон и обеспечивающего устойчивое развитие их национальных научно-технологических комплексов. Предпринимаются и важные практические шаги по организации сотрудничества в области исследований и разработок, в частности, в 2009 г. странами ЕврАзЭС был создан межгосударственный Центр высоких технологий, призванный, в том числе, осуществлять разработку совместных инновационных программ и проектов, а также содействовать широкому внедрению их результатов.

Как и в торговой сфере, увеличению объема взаимных инвестиций в рамках СНГ способствовало бы прежде всего устранение избыточных законодательных и административных барьеров на пути движения капитала между странами, особенно в форме прямых и портфельных инвестиций. Особенно необходимо последовательно совершенствовать национальные и наднациональные механизмы защиты иностранных капиталовложений. В частности, важное значение для активизации инвестиционного сотрудничества государств Содружества имело подписание многосторонней конвенции о поощрении и защите взаимных инвестиций, аналогичной по своей направленности подготавливаемому в настоящее время договору о зоне свободной торговли в СНГ. Сегодня в рамках Содружества действуют только двусторонние соглашения, устанавливающие различные режимы правовой защиты для стран-участников, что серьезно препятствует реализации масштабных инвестиционных проектов, затрагивающих интересы нескольких государств.

Мощный стимул расширению инвестиционного сотрудничества в СНГ придало бы также формирование системы наднациональных финансовых организаций, которые обеспечивали бы комплексную кредитно-инвестиционную поддержку совместных проектов. Ядром этой системы мог бы стать общий для всех стран Содружества межгосударственный банк развития, сходный по функциям с Европейским инвестиционным банком, успешно работающим в Евросоюзе на протяжении более 50 лет. Такой банк, который можно было бы организовать «с нуля» или на основе одного из действующих на пространстве СНГ многосторонних институтов, способствовал бы модернизации экономик государств-участников, в частности, предоставляя им долгосрочные кредиты и иные формы финансирования для реализации приоритетных трансграничных проектов и программ, связанных с развитием инновационной сферы, транспортной и энергетической инфраструктуры. Фондирование деятельности банка могло бы осуществляться главным образом за счет размещения им долговых ценных бумаг на мировом рынке капитала и на фондовых площадках стран СНГ, не увеличивая тем самым нагрузку на бюджеты участвующих стран. Кроме того, для углубления взаимодействия государств в секторе инноваций в дополнение к банку развития, который занимался бы финансированием крупных высокотехнологичных проектов, было бы целесообразно создать межгосударственный инновационный фонд, ориентированный на поддержку малого и среднего венчурного бизнеса в странах СНГ, в том числе стартап-компаний. В его функции могли бы, в частности, входить инвестирование в капитал венчурных фондов, учреждаемых в государствах Содружества, а также реализация при посредничестве национальных коммерческих банков программ микрофинансирования и предоставления кредитных гарантий малым и средним инновационным предприятиям этих стран. Следует отметить, что подобный институт – Европейский инвестиционный фонд – с 1994 г. успешно функционирует в рамках ЕС, превратившись за годы работы в один из крупнейших в Евросоюзе источников финансовой поддержки новейших высокотехнологичных проектов и разработок.

Реализация указанных мер правового и институционального характера позволила бы заметно увеличить объем взаимных капиталовложений в СНГ. Однако очевидно, что решающий вклад в кардинальное расширение масштабов инвестиционного сотрудничества государств Содружества способно обеспечить только последовательное углубление интеграции их национальных финансовых систем и переход в перспективе к единому региональному рынку финансово-банковских услуг, в рамках которого любая компания или кредитно-финансовый институт из любой страны СНГ могли бы свободно осуществлять инвестиционные операции. По-

строение такого рынка должно стать стратегической задачей государств СНГ в предстоящем десятилетии.

3. Перспективы интеграции финансовых систем стран СНГ

Существенное ускорение интеграционных процессов в СНГ и создание его участниками единого экономического пространства по сути невозможно без значительного усиления взаимодействия государств Содружества в валютно-финансовой сфере и построения в перспективе общего регионального рынка финансово-банковских услуг. Решение этой стратегической задачи требует реализации на уровне СНГ широкого комплекса мер, направленных прежде всего на либерализацию и гармонизацию валютно-финансового законодательства стран-участников, совершенствование механизмов защиты прав инвесторов, сближение стандартов регулирования банковского сектора, интеграцию инфраструктуры фондового рынка, организацию единых рынков важнейших видов ценных бумаг, включая государственные и корпоративные облигации. Осуществление указанных мер имело бы мощный двойной эффект, способствуя как дальнейшему сближению государств Содружества, так и формированию в них конкурентоспособных сбалансированных национальных финансовых систем, обеспечивающих надежную основу для их устойчивого экономического роста.

3.1 Углубление сотрудничества стран СНГ в банковской сфере

По оценкам экспертов, сотрудничество государств СНГ в финансовом секторе на протяжении многих лет развивалось весьма слабо, заметно отставая от хода интеграционных процессов в торгово-экономической сфере. Тенденция к усилению финансового взаимодействия стран региона начала складываться лишь в предшествовавшие кризису годы, чему способствовал рост их экономики, а также либерализация в ряде государств валютно-финансового законодательства, упростившая доступ на их рынки зарубежных кредитно-финансовых институтов. Наиболее отчетливо эта тенденция проявилась в банковском секторе – наиболее развитом сегменте финансовых систем стран Содружества.

Интеграционные процессы в банковском секторе стран Содружества в основном развивались в форме экспансии банков государств СНГ на рынки других стран региона. Ее динамика с середины 2000-х годов значительно ускорилась, чему способствовали, в частности, следующие факторы:

- последовательное углубление и наращивание торгово-экономических и инвестиционных связей внутри СНГ, ставшее серьезным стимулом для организации обслуживания деловых интересов клиентов и их партнеров через собственные зарубежные отделения;

- высокие темпы роста экономик региона, сопровождаемые существенным расширением спроса предприятий и населения на банковские услуги, открывшим возможности для заметного увеличения операций с местной клиентурой;
- значительная банковская маржа и недооцененность финансовых активов во многих государствах Содружества, обеспечивающие повышенную доходность банковских операций в регионе;
- усиление конкуренции в наиболее развитых национальных банковских системах, прежде всего России и Казахстана, стимулировавшее банки этих стран к поиску способов диверсификации источников прибыли за счет экспансии на внешние рынки.

В результате если в начале 2000-х годов деятельность практически всех банков региона была сконцентрирована на рынках своих стран, то сегодня на постсоветском пространстве насчитывается около десятка крупных национальных кредитных институтов, работающих одновременно в нескольких государствах СНГ (табл. 9). На эти институты, зарубежные активы которых в регионе достигают 25 млрд долл., приходится более 90% всех операций банков СНГ на территории других государств Содружества. Выход банков региона на рынки финансово-банковских услуг других стран СНГ происходил как в форме создания дочерних кредитных организаций «с нуля», так и посредством покупки на них местных игроков. Причем в последние годы предпочитали приобретать уже действующие на рынке организации, а не учреждать новые, что во многом было вызвано их стремлением более активно включаться в работу с местной клиентурой, в том числе населением.

На начало 2013 г. совокупный размер инвестиций банков стран СНГ в капиталы действующих в регионе дочерних кредитных организаций превышал 3 млрд долл. При этом в 2008–2009 гг., несмотря на усиление нестабильности мировых финансов, данный показатель вырос в полтора раза, чему способствовало активное наращивание материнскими банками капитала своих дочерних структур в государствах Содружества. Он бы мог вырасти еще больше, если бы не вызванное глобальным кризисом существенное ухудшение состояния национальных финансовых рынков, заставившее кредитные институты стран СНГ на время отказаться от инвестиций в создание или приобретение новых дочерних банков в регионе. Число дочерних кредитных организаций, открытых ими в 2009 г. на территории других государств Содружества, снизилось по сравнению с докризисным периодом втрое – до двух банков в год.

Таблица 9

**Банки стран СНГ с наибольшим размером зарубежных активов в регионе
на начало 2013 г.**

Банк	Страна происхождения	Активы в стране происхождения, млрд долл.	Присутствие в странах СНГ	Зарубежные активы в странах, млрд долл.
Банк ВТБ	Россия	87,9	Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Россия, Украина	4,7
Внешэкономбанк	Россия	60,0	Беларусь, Россия, Украина	4,6
Альфа-Банк	Россия	19,3	Беларусь, Казахстан, Россия, Украина	4,2
Сбербанк России	Россия	234,0	Беларусь, Казахстан, Россия, Украина	4,0
БТА Банк	Казахстан	13,3	Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Украина	2,4
Казкоммерцбанк	Казахстан	15,9	Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан	1,0
Банк Москвы	Россия	26,0	Беларусь, Россия, Украина	0,9
Газпромбанк	Россия	55,2	Армения, Беларусь, Россия	0,8
Приватбанк	Украина	10,8	Россия, Украина	0,6
Международный банк Азербайджана	Азербайджан	13,4	Азербайджан, Россия	0,5

Составлено по данным Интерфакс-ЦЭА.

Главной движущей силой интеграционных процессов в банковском секторе стран СНГ выступают кредитные институты России и Казахстана, заметно выделяющиеся финансовой мощью на фоне других банков региона. Сегодня на их долю приходится практически весь объем капиталовложений в банковские системы государств Содружества. Причем в силу значительных трудностей, испытываемых в последние три года банковским сектором Казахстана, ведущую роль в расширении межгосударственного сотрудничества в банковской сфере в настоящее время играют российские банки.

Основные капиталовложения отечественных банков приходятся на Украину, Беларусь, Казахстан и Армению, тогда как казахские банки инвестируют главным образом в развитие бизнеса дочерних институтов в

России и странах Средней Азии. В целом на Украину и Беларусь приходится более 70% всех инвестиций банков стран СНГ в капитал работающих в регионе дочерних структур. Значительный интерес, который российские банки проявляют к этим двум странам, объясняется прежде всего их географической близостью, солидным потенциалом роста банковского и фондового рынков, высоким неудовлетворенным спросом предприятий и населения на банковские услуги, недооцененностью финансовых активов, растущими объемами двустороннего торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества. В то же время банковский сектор Казахстана в силу относительно высокого уровня развития и жесткой конкуренции предоставляет инвестирующим в него зарубежным кредитным организациям более ограниченные возможности для развития бизнеса.

По мере укрепления рыночных позиций дочерних банков кредитные институты региона начинают играть все более заметную роль в банковских системах отдельных государств СНГ. Сегодня на их долю приходится, в частности, уже более 15% всех банковских активов в Беларуси и Кыргызстане, а также свыше 10% – в Украине и Армении.

Вместе с тем крайне неравномерное распределение банковских инвестиций по странам происхождения и странам-получателям отражает все еще невысокий уровень взаимодействия государств СНГ в банковской сфере. В отличие от ЕС, где банки региона активно работают на рынках друг друга (в частности, крупнейшие банковские группы присутствуют в среднем в 5-6 государствах зоны евро), на пространстве СНГ экспансию осуществляют лишь банки России и Казахстана, остальные страны Содружества выступают преимущественно в роли реципиентов инвестиций. Как следствие, показатель проникновения национальных банков на рынки входящих в интеграционное объединение стран, рассчитываемый как доля имеющихся у них в регионе зарубежных активов в совокупных активах региональной банковской системы, составляет в СНГ менее 3%, тогда как в ЕС он превышает 17%. Во многом это вызвано финансовой слабостью большинства кредитных институтов стран СНГ, не имеющих достаточных ресурсов для экспансии на рынки соседних стран. Взаимопроникновение банковского капитала внутри СНГ сдерживается также отсутствием на межгосударственном уровне необходимых правовых и институциональных механизмов, поощряющих выход банков региона на рынки друг друга, в частности, механизмов защиты их прямых зарубежных инвестиций от политических рисков. В результате развитие банковских систем стран СНГ сегодня идет преимущественно по пути индивидуальной интеграции в глобальную финансовую систему, а не создания единого регионального рынка банковских услуг.

3.2 Интеграция фондовых рынков на постсоветском пространстве

Как и в банковском секторе, основной формой интеграции фондовых рынков стран СНГ выступает выход национальных инвестиционных компаний на рынки других государств региона. Наиболее активно региональную экспансию осуществляют российские участники рынка ценных бумаг, как правило, значительно превосходящие конкурентов из постсоветским стран по финансовым возможностям и опыту работы. В настоящее время уже целый ряд ведущих отечественных инвестиционных компаний располагает в соседних государствах полноценными операционными подразделениями, обладающими необходимыми лицензиями на предоставление профессиональных услуг на местных фондовых рынках (табл. 10).

Таблица 10

Крупнейшие российские инвестиционные компании, располагающие подразделениями в странах СНГ

Инвестиционная компания	Присутствие в странах СНГ
Ренессанс Капитал	Беларусь, Казахстан, Украина
Тройка Диалог	Казахстан, Украина
Брокеркредитсервис	Казахстан
Велес Капитал	Украина
Атон	Казахстан
Центрас-Капитал	Казахстан
ИГ «Универс»	Россия

Составлено по данным Интерфакс-ЦЭА.

Важнейшими регионами экспансии являются Украина и Казахстан – страны СНГ с наиболее развитыми и открытыми для внешних инвесторов финансовыми рынками, кроме того, некоторые отечественные компании представлены в Беларуси, Кыргызстане и Узбекистане. К основным видам их деятельности в принимающих странах относятся совершение брокерских и дилерских операций с акциями и облигациями, а также оказание инвестиционно-банковских услуг, в том числе связанных с размещением ценных бумаг местных эмитентов и организации сделок слияния и поглощения. Некоторые из российских компаний входят в число лидеров национальных фондовых рынков, так, по итогам 2012 г. «Ренессанс Капитал» занимал 12 место по объему торгов акциями на ПФТС (крупнейшей бирже Украины), корпоративными облигациями – 10 место, «Тройка Диалог» – соответственно 17 и 6 место.

Наряду с российскими компаниями фондовые рынки стран СНГ довольно активно осваивают финансовые институты из Казахстана. Так, например, заметное место на российском рынке занимает Инвестиционная группа «Ист Коммерц», входящая в группу Казкоммерцбанка. В то же время компании из других государств Содружества в силу ограниченных финансовых возможностей на региональные рынки практически не выходят.

Еще одним значимым направлением межгосударственного взаимодействия на рынках ценных бумаг стран СНГ выступает сотрудничество национальных инфраструктурных финансовых организаций – фондовых бирж и центральных депозитариев. К установлению более тесных взаимосвязей указанные институты подталкивает прежде всего объективная необходимость координации усилий по развитию организационных рынков капитала в своих странах в соответствии с международными стандартами. Кроме того, расширение их сотрудничества представляется естественной реакцией на заметно усилившуюся в последние годы конкуренцию со стороны ведущих международных биржевых центров, способную лишить биржи и депозитарии из стран СНГ значительной части крупнейших корпоративных клиентов.

Взаимодействие национальных инфраструктурных институтов осуществляется главным образом в форме участия в региональных международных организациях профессиональных участников фондового рынка. Так, в 2000 г. была создана Международная ассоциация бирж государств СНГ (МАБ СНГ), объединяющая сегодня 17 крупнейших бирж и 2 депозитария из 10 государств Содружества. К числу главных задач ассоциации относятся: содействие организации взаимному признанию регистрации эмиссии ценных бумаг. Для их решения члены МАБ СНГ активно сотрудничают в области обмена информацией и технологиями, а также участвуют в реализации двух- и многосторонних проектов развития биржевой торговли. Тем самым ассоциация играет немаловажную роль в формировании системы информационных обменов между рынками стран СНГ и в конечном итоге в построении единого биржевого пространства Содружества.

Наряду с МАБ СНГ в 2004 г. была учреждена Ассоциация центральных депозитариев Евразии (АЦДЕ), ставящая перед собой задачи по развитию депозитарной деятельности, созданию единого «депозитарного пространства» СНГ, вхождению центральных депозитариев стран региона в общемировую систему расчетов по сделкам с ценными бумагами. Для этого АЦДЕ, как и МАБ СНГ, осуществляет обмен информацией между участниками, вырабатывает рекомендации по стандартизации депозитарной деятельности, оказывает содействие своим членам при осуществлении трансграничных операций перевода ценных бумаг.

Несмотря на отмеченный прогресс по ряду направлений сотрудничества участников фондовых рынков государств СНГ, общий уровень интеграции этих рынков остается низким. В частности, по сути не получила распространения практика размещения ценных бумаг эмитентами одной страны Содружества на биржевых площадках других государств региона, что серьезно сдерживает движение взаимных инвестиций на постсоветском пространстве. Кроме того, из-за сохраняющихся во многих странах СНГ валютных ограничений существенно затруднена трансграничная торговля ценными бумагами, обращающимися на национальных рынках. Эти и другие факторы ведут к тому, что фондовые рынки стран СНГ пока развиваются в значительной степени изолированно друг от друга, самостоятельно, по мере возможностей интегрируясь в глобальную финансовую систему. Это, безусловно, снижает эффективность работы региональных финансовых рынков, не позволяя им стать надежным финансовым инструментом мобилизации внутренних и иностранных инвестиционных ресурсов для обеспечения устойчивого экономического роста государств Содружества.

3.3 Проблемы и предпосылки развития сотрудничества стран СНГ в финансовой сфере

Как отмечалось выше, современная динамика сотрудничества стран Содружества в финансовой сфере, даже несмотря на некоторое ускорение в докризисные годы, существенно отстает от потребностей их экономического развития. Недостаточный уровень взаимодействия государств определяется целым комплексом факторов, как общих для всех интеграционных процессов на постсоветском пространстве, так и специфических для финансового сектора. К числу таких факторов относятся, в частности, следующие:

- значительные различия в уровне развития финансовых систем стран СНГ, обуславливающие существенные расхождения их интересов в кредитно-финансовой сфере и затрудняющие выработку согласованной политики в области углубления финансовой интеграции;
- сохраняющиеся в большинстве стран СНГ ограничения на совершение валютных операций, связанных с движением капитала, препятствующие налаживанию более тесного инвестиционного сотрудничества государств;
- доминирующие позиции России на постсоветском пространстве, в том числе в финансовой сфере, с одной стороны, порождающие опасения у стран СНГ в возможном навязывании РФ своих условий при осуществлении интеграционных проектов, с другой –

предполагающие ведущую роль России в финансировании этих проектов, что, в свою очередь, снижает ее заинтересованность в подобных инициативах;

- усиление влияния на страны СНГ со стороны иных региональных и глобальных центров притяжения, особенно ЕС и Китая, способствующее ускорению центробежных тенденций в Содружестве;
- расширения присутствия на финансовых рынках стран СНГ банков и других финансовых институтов из третьих стран, объективно в меньшей степени заинтересованных в реализации интеграционных проектов в рамках Содружества.

Вместе с тем существует ряд важных предпосылок, позволяющих говорить о наличии благоприятных перспектив углубления интеграции участников Содружества в финансовой сфере. Главной из них является наблюдаемая в последние годы активизация торгово-экономического сотрудничества на пространстве СНГ, требующая адекватного расширения взаимодействия национальных финансовых рынков и институтов стран региона для обслуживания их динамично развивающихся внешнеторговых и инвестиционных связей.

Следует также отметить растущее понимание властями стран СНГ необходимости ускорения интеграционных процессов, основанное на осознании общности проблем, с которыми приходится сталкиваться их финансовым системам, и важности налаживания плодотворного межгосударственного сотрудничества при их решении. Это проявляется, в частности, в значительном повышении внимания к вопросам финансовой интеграции в программных документах Содружества, а также других региональных группировок, в первую очередь ЕврАзЭС, принятых в 2007–2012 гг. Так, в «Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г.» последовательное развитие взаимодействия государств в валютно-финансовой сфере определено как одна из приоритетных задач. В материалах и решениях ЕврАзЭС ставится еще более амбициозная цель по формированию странам-участниками общего рынка финансовых услуг, рассматриваемого в качестве необходимого элемента создаваемого ими Единого экономического пространства.

Одновременно все больший интерес к укреплению интеграции национальных рынков капитала проявляет финансовый бизнес стран Содружества. Об этом свидетельствует как усиление взаимного проникновения банков и инвестиционных компаний из государств региона на рынки сопредельных стран, так и заметное оживление в последнее время деятельности союзов и ассоциаций, объединяющих финансовые институты стран Содружества, в том числе Финансово-банковского союза СНГ, МАБ СНГ и АЦДЕ.

3.4 Цели и основные направления взаимодействия государств СНГ в финансовом секторе

Дальнейшее расширение взаимодействия стран СНГ в финансовой сфере предполагает в первую очередь обоснованное и четкое определение его основных целей, которые, с одной стороны, соответствовали бы подлинным интересам и потребностям государств, с другой – были бы реалистичными и выполнимыми в намеченные сроки. Постановка слишком масштабных и заведомо невыполнимых целей способна лишь создать эффект «бумажного» сотрудничества, как правило, далеко не способствующего реальной экономической интеграции. Так, например, было бы преждевременно ставить сегодня в практической плоскости задачу построения в СНГ единого финансового пространства – к ее решению страны Содружества, радикально отличающиеся по уровню развития финансового сектора, пока не готовы. Очевидно, что создание такого рынка потребует длительной подготовительной работы, которая, как показывает практика ЕС и АСЕАН, может занять многие годы даже при наличии политической воли сторон.

Учитывая это, главными целями сотрудничества государств СНГ в ближайшие годы могли бы стать обеспечение ускоренной модернизации их национальных финансовых и валютных систем путем реализации согласованных подходов и мер, а также сглаживание наиболее значимых качественных различий между странами в уровне развития их кредитных и валютно-финансовых рынков. В этой связи при определении основных направлений и шагов по углублению интеграции в финансовой сфере безусловный приоритет целесообразно отдавать тем мерам, которые в наибольшей степени содействуют решению задач развития финансового сектора стран-членов СНГ. К числу таких направлений можно было бы отнести:

1. Постепенное устранение действующих в странах СНГ ограничений на трансграничное движение капитала и допуск нерезидентов на внутренние рынки финансовых услуг в отношении инвесторов из других государств региона. По мнению экспертов, даже выборочное снятие национальных барьеров, в частности, для взаимного выхода эмитентов на рынки стран СНГ, дало бы мощный стимул для оживления инвестиционного сотрудничества в Содружестве и повышения емкости финансовых рынков его участников.

2. Принятие общих для государств Содружества стандартов регулирования отдельных ключевых аспектов финансовой деятельности и переход в дальнейшем сначала к выборочной, а затем и полномасштабной гармонизации их валютного законодательства. При выработке таких

стандартов следовало бы учитывать опыт мирового финансового кризиса 2007–2009 гг. и те предложения по реформированию денежной и валютной сферы, которые были подготовлены в рамках «Большой двадцатки». В качестве основных площадок для совместного обсуждения властями и бизнесом возможностей унификации валютного законодательства стран Содружества могли бы выступить действующие в нем ассоциации и союзы участников финансовых рынков, в частности, ФБС СНГ.

3. Создание в Содружестве интегрированной платежно-расчетной системы на базе национальных валют стран-членов. Данная мера уже рассматривалась выше в контексте необходимых шагов по активизации взаимной торговли в СНГ, однако, не меньшее, если не большее значение ее реализация имеет для интеграции финансовых рынков, участники которых получили бы таким образом возможность беспрепятственного проводить расчеты по инвестиционным операциям в любых приемлемых для них валютах.

4. Формирование в СНГ региональных международных финансовых центров (МФЦ), которые выполняли бы роль центральных фондовых площадок для размещения акций и долговых ценных бумаг эмитентами из стран СНГ. При этом было бы важно за счет координации усилий сторон избежать ненужной конкуренции между национальными инициативами по созданию подобных центров, прежде всего двумя наиболее продвинутыми проектами организации подобных центров в Москве и Алматы (Казахстан).

5. Реализация пилотных проектов по созданию общих региональных рынков отдельных видов финансовых инструментов, в первую очередь государственных и корпоративных облигаций, в том числе за счет полной отмены национальных ограничений для взаимной торговли данными бумагами в пределах Содружества. Осуществление в сжатые сроки подобных проектов, помимо очевидной финансовой выгоды для участвующих в них стран, заключающейся в увеличении притока капитала в их экономику, имело бы важный политический эффект, демонстрируя серьезность интеграционных намерений государств СНГ.

6. Расширение взаимодействия институтов инфраструктуры национальных фондовых рынков стран СНГ, в первую очередь бирж и депозитариев, что позволило бы устранить технические барьеры для более активной интеграции этих рынков и упрощения работы на них инвесторов. Решению этой задачи способствовали бы, в частности:

- создание благоприятных правовых предпосылок для совершения сделок слияния и поглощения бирж и депозитарных институтов в рамках СНГ, в том числе за счет приватизации национальных фондовых бирж, контролируемых государствами;

- выработка единых стандартов и регламентов работы бирж, включая внедрение согласованных механизмов клиринга и гарантий исполнения сделок, прохождения листинга и допуска к биржевой торговле, проведения расчетов по операциям;
- развитие системы корреспондентских отношений между депозитарными организациями стран СНГ;
- оказание содействия национальным биржам в совершенствовании их информационно-технологических платформ.

Успешная реализация указанных мер способствовала бы подъему рынков капитала государств-участников СНГ, а также налаживанию ими более тесного сотрудничества в финансовой и валютной сфере. Все это обеспечило бы прочную основу для дальнейшей интеграции стран СНГ и построения в конечном итоге единого рынка финансовых и банковских услуг на постсоветском пространстве.

3.5 Возможности формирования регионального рынка банковских услуг на пространстве СНГ

Построение в рамках СНГ общего рынка банковских услуг могло бы дать мощный импульс развитию торгово-экономических и инвестиционных связей в регионе, а также существенно расширить возможности для межстранового перелива капитала. Об этом свидетельствует, в частности, позитивный опыт интеграции банковских систем государств Евросоюза, НАФТА, Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и ряда других региональных экономических объединений. Как показывает мировой опыт, ключевую роль в углублении взаимодействия стран в банковской сфере играет реализация внутри интеграционных объединений инициатив по упразднению административно-правовых и экономических барьеров, разделяющих национальные рынки банковских услуг.

В частности, для стимулирования процесса создания общего рынка банковских услуг в Евросоюзе на наднациональном уровне были приняты специальные директивы, предусматривающие гармонизацию странами-членами банковского законодательства, организацию тесного экономического сотрудничества национальных контролирующих органов и переход на единые стандарты в области банковского надзора, в том числе установление унифицированных требований к минимальному размеру уставного капитала банков, составу его акционеров и участию в капитале небанковских организаций. Сближение подходов к регулированию банковской деятельности в государствах Евросоюза позволило им перейти на принцип взаимного признания банковских лицензий национальных кредитных институтов – так называемый «единый паспорт», согласно которому банк, получивший лицензию на осуществление банковской деятель-

ности в одной из стран ЕС, приобретал возможность открывать подразделения или дочерние офисы и предоставлять через них банковские услуги на всей территории интеграционного блока.

Углублению сотрудничества стран АСЕАН в банковской сфере способствовало достижение договоренностей об установлении преференциальных норм регулирования для национальных банков, осуществляющих экспансию внутри объединения. Принятие указанных норм позволило упразднить для банков стран АСЕАН многие ограничения, действовавшие в отношении кредитных институтов из других государств. В частности, банкам региона был представлен национальный режим в любой из стран-участников интеграционной группировки, благодаря которому их деятельность стала регулироваться на тех же основаниях, что и местных кредитных организаций.

Учитывая опыт указанных региональных интеграционных объединений, к числу приоритетных мер, которые способствовали бы активизации сотрудничества государств СНГ в банковской сфере и построению в перспективе единого рынка банковских услуг на пространстве Содружества, было бы целесообразно отнести следующие:

- унификация банковского законодательства стран-участников по таким ключевым направлениям, как процедуры лицензирования и прекращения банковской деятельности, обязательные нормативы, требования к минимальному размеру и уровню достаточности капитала, профессиональной пригодности и деловой репутации лиц, осуществляющих управление кредитными организациями, раскрытию информации об их собственниках, стандартам корпоративного управления;
- снятие административно-правовых барьеров на пути движения национального банковского капитала, предполагающее формирование для банков региона особой регулятивной среды, упрощающей их доступ на рынки друг друга, в том числе за счет более ускоренной выдачи им разрешений на создание или приобретение кредитных организаций в стране-реципиенте прямых и портфельных инвестиций;
- усиление координации деятельности национальных органов банковского регулирования и надзора, предусматривающее их более тесное взаимодействие в вопросах контроля над операциями и финансовым состоянием банковских групп, осуществляющих экспансию в регионе;
- обеспечение организационно-правовых условий, позволяющих банкам региона предоставлять трансграничные финансовые услуги на всей территории СНГ.

Данные меры позволили бы не только расширить межгосударственное взаимодействие в банковском секторе, но и, учитывая его центральное место в финансовых системах стран СНГ, придали бы мощный импульс развитию их сотрудничества во всех сферах финансового рынка. Тем самым был бы сделан важный шаг к построению общего регионального рынка финансовых услуг и в целом к формированию единого экономического пространства СНГ.

3.6 Формирование государственной политики в области регулирования трансграничного движения капитала

Быстрое расширение участия СНГ в международном движении капитала в 2000-е годы, характеризующееся многократным ростом объемов его ввоза и вывоза из региона, определяет необходимость более активного участия государства в регулировании трансграничных финансовых потоков с целью повышения их эффективности для отечественной экономики. Сегодня многие ведущие развивающиеся страны, в частности, Китай и Бразилия, весьма успешно реализуют государственную стратегию в этой области, что позволяет им привлекать все более значительные объемы прямых иностранных инвестиций и долгосрочных кредитов, а также интенсивно наращивать присутствие национальных компаний за рубежом.

В международной практике выработано множество рыночных инструментов и механизмов, позволяющих государству эффективно воздействовать на структуру частных трансграничных потоков капитала. К их числу относятся прежде всего разнообразные финансовые инструменты, в первую очередь кредитные и гарантийно-страховые. Как правило, они реализуются через государственные институты развития, имеющие статус экспортно-импортных банков или корпораций (компаний) страхования экспортных кредитов. Подобные институты созданы во всех развитых и многих развивающихся странах, включая Китай, Индию и Бразилию.

В СНГ указанные инструменты пока используются весьма ограниченно. Расширение практики их применения требует последовательного совершенствования правовых и институциональных механизмов государственной финансовой поддержки импорта и экспорта капитала. Одним из первоочередных шагов в данном направлении могло бы стать наделение одного из действующих государственных институтов развития дополнительными функциями, которые позволили бы ему осуществлять комплексную поддержку ввоза и вывоза капитала по наиболее важным для региона направлениям. К таким функциям могли бы относиться, в част-

ности, предоставление гарантий по зарубежным кредитам и займам, привлекаемым отечественными компаниями и банками для реализации проектов внутри региона и за рубежом, участие в софинансировании подобных проектов на кредитной или долеговой основе с целью повышения интереса к ним со стороны иностранных инвесторов, организация совместно с отечественными и зарубежными инвесторами инвестиционных фондов, в частности венчурных фондов и фондов прямых инвестиций, осуществляющих вложения внутри региона и за границей. Финансирование деятельности такого института могло бы осуществляться главным образом за счет средств, привлекаемых им на внутренних и зарубежных рынках капитала путем выпуска национальных и валютных ценных бумаг, кредитный рейтинг которых соответствовал кредитному рейтингу страны.

Важную роль в улучшении структуры экспорта-импорта капитала могли бы также сыграть меры, направленные на ускоренное формирование в СНГ территориально-отраслевых кластеров и особых экономических зон, в первую очередь, технико-внедренческих. Предоставление работающим там компаниям и банкам различных экономических преференций, в частности, установление для них налоговых и таможенных льгот, упрощение административных процедур, снижение арендных ставок на землю и объекты недвижимости, подготовка государством необходимой транспортной и инженерной инфраструктуры, обеспечивает высокую инвестиционную привлекательность таких территорий, превращая их в значимый фактор притяжения как внутренних, так и прямых зарубежных капиталовложений.

Особое внимание при разработке государственной политики экспорта – импорта капитала следовало бы уделить вопросам ограничения роста внешней задолженности корпоративного сектора, чрезмерно большой объем которой представляет, как показал кризис, существенную угрозу для макроэкономической стабильности в регионе. Основной упор при этом целесообразно сделать на создание условий, обеспечивающих постепенное замещение валютного долга отечественных предприятий и банков перед нерезидентами внутренними источниками финансирования или международными рублевыми заимствованиями. В частности, этому способствовало бы ускоренное развитие рынка рублевых еврооблигаций, в том числе за счет наращивания объемов выпуска таких бумаг государственными корпорациями и институтами развития. Данная мера позволила бы увеличить приток относительно недорогих инвестиционных ресурсов в национальные хозяйства стран СНГ и одновременно повысить интерес к рублю за рубежом.

3.7 Построение конкурентоспособного международного финансового центра (МФЦ) в СНГ (на примере Москвы)

Как показывает опыт зарубежных стран, в том числе развивающихся, формирование крупного МФЦ на территории государства позволяет существенно увеличить поступление иностранного капитала в экономику, повысить емкость внутренних финансовых рынков, снизить для бизнеса издержки привлечения инвестиционных ресурсов и расширить масштабы использования национальной валюты нерезидентами. В этой связи формирование МФЦ в Москве сегодня рассматривается как важный фактор наращивания притока долгосрочных иностранных инвестиций в СНГ и решения стратегических задач по модернизации национальной экономики.

Для превращения Москвы в крупный МФЦ имеются объективные предпосылки. Российская столица сегодня является главным центром концентрации капитала не только на постсоветском пространстве, но и во всей Центральной и Восточной Европе. На Москву приходится до 80% финансовых потоков России и свыше половины национального банковского капитала. На московских биржах сосредоточен основной оборот ценных бумаг российских компаний и банков. В Москве расположено более половины региональных штаб-квартир транснациональных корпораций, работающих на территории бывшего СССР.

Несмотря на эти благоприятные факторы, текущие позиции Москвы как МФЦ остаются довольно слабыми. Так, в последнем ежегодном рейтинге международных центров, подготавливаемом консалтинговой компанией Z/Yen для Лондонского Сити на основе оценки различных качественных характеристик МФЦ, определяющих степень их привлекательности для инвесторов, Москва находилась лишь на 66 месте (табл. 11). Главные причины столь низкой популярности Москвы как МФЦ связаны прежде всего с узостью национального рынка капитала, ограниченностью спектра обращающихся на нем финансовых инструментов, недостаточным уровнем его инфраструктуры и регулятивной среды.

Для стимулирования процесса формирования МФЦ Правительство России приняло в 2009 г. масштабную программу мер по созданию в России максимально комфортных условий работы для международных инвесторов. Она предусматривает, в частности, совершенствование механизмов биржевой торговли, клиринга, учета прав на ценные бумаги, развитие платежной системы, упрощение процедур эмиссии ценных бумаг, а также

внесение изменений в корпоративное право, нацеленных на обеспечение более высокого уровня защиты интересов инвесторов.

Процесс создания МФЦ в Москве могло бы также ускорить принятие государством мер, направленных на снижение налогов на операции с ценными бумагами и упрощение доступа зарубежных участников к работе на отечественном фондовом рынке. Следует отметить, что сегодня льготный налоговый режим и упрощенный порядок вхождения нерезидентов на национальный рынок капитала являются характерными особенностями многих успешных МФЦ, функционирующих в развивающихся странах.

Таблица 11

Рейтинг МФЦ по значению глобального индекса финансовых центров (GFCI) в 2012 г.

№ п/п	МФЦ	Значение индекса
1	Лондон	807
2	Нью-Йорк	786
3	Гонконг	759
4	Сингапур	753
5	Сеул	720
6	Токио	707
7	Бостон	706
8	Цюрих	704
9	Женева	696
10	Франкфурт-на-Майне	695
11	Торонто	692
15	Сидней	682
21	Шанхай	668
24	Вена	664
50	Хельсинки	624
55	Дублин	617
57	Мехико	610
60	Юханесбург	603
65	Прага	585
66	Москва	584

При расчете индекса учитываются такие характеристики МФЦ, как наличие квалифицированного персонала, качество регулирования финансовых операций, возможности доступа к международным рынкам, уровень развития социальной и бизнес-инфраструктуры, общее состояние деловой среды, особенности налогообложения, доступность офисной недвижимости.

Источник: Z/Yen (<http://www.longfinance.net/Publications/GFCI%2012.5.pdf>)

Создание МФЦ в Москве предполагает также существенное повышение привлекательности города как современной деловой и инвестиционной площадки. В частности, согласно международным исследованиям,

российская столица все еще значительно отстает от передовых мегаполисов планеты по таким ключевым показателям, как развитие информационных технологий и их доступность для бизнеса, достаточность офисных площадей и гостиниц высокого уровня, транспортная доступность. Над решением этих задач московским властям предстоит активно работать в ближайшие годы.

3.8 Возможности укрепления СНГ в мировом хозяйстве

В настоящее время ведущие государства активно формируют свои стратегии развития с учетом тех долгосрочных тенденций, которые, как ожидается, будут определять развитие посткризисной мировой экономики. К ним относятся, в частности, ужесточение международной конкуренции на глобальных рынках товаров, технологий, капиталов и рабочей силы, нарастание волны технологических инноваций в ведущих государствах, дальнейшее перераспределение влияния в мире в пользу крупнейших развивающихся стран, особенно Китая и Индии. Еще одной важной тенденцией и одновременно серьезным вызовом для всех стран, включая участников СНГ, станет возрастание в новом десятилетии неопределенности перспектив развития мирового хозяйства, связанное с накоплением в нем множества проблем и факторов риска, среди которых огромный размер государственного долга крупнейших развитых стран, масштабные торговые дисбалансы, усилившаяся нестабильность глобальной валютно-финансовой системы.

В СНГ сегодня также активно ведется разработка концепции развития региона в посткризисном мире, нацеленной на проведение всесторонней модернизации национальной экономики и обеспечение ее перехода к инновационной социально ориентированной модели роста. Одним из ключевых компонентов данной концепции должно стать определение новой роли и места региона в мирохозяйственных связях. Существующая интеграционная модель, основанная на масштабном вывозе сырья и нефтегазовых доходов, объективно способствует нарастанию технологической отсталости СНГ, дальнейшему падению конкурентоспособности отечественной несырьевой продукции и закреплению за участниками интеграционного объединения малопочетного для крупнейшего региона мира статуса сырьевого придатка мировой экономики, благосостояние которого определяется в первую очередь ситуацией на мировых рынках сырья. Очевидно, что эта модель, при всей ее привлекательности в период

высоких цен на нефть, не соответствует долгосрочным потребностям развития СНГ и нуждается в серьезной перестройке.

Новая модель участия СНГ в глобальной экономике и финансах должна быть нацелена прежде всего на преодоление сложившейся зависимости динамики экономического развития региона от состояния внешней конъюнктуры и обеспечение его устойчивого социально-экономического роста в условиях масштабных изменений, происходящих в мировом хозяйстве. Достижение этой генеральной цели предполагает решение целого ряда стратегических задач. Во внешнеторговой сфере к ним относятся:

- диверсификация национального экспорта и увеличение в нем доли продукции с высокой добавленной стоимостью, в том числе высокотехнологичных инновационных товаров;
- дальнейшее укрепление позиций СНГ как ведущего мирового поставщика энергоносителей на основе географической и продуктовой диверсификации экспорта, участия в формировании глобальной энергетической инфраструктуры и выработке правил функционирования международных энергетических рынков;
- усиление позиций региона на мировом рынке в качестве экспортера аграрной продукции и сокращение его зависимости от импорта продовольствия;
- наращивание объема и диверсификация экспорта СНГ услуг, особенно транспортного и туристического характера, за счет более полного использования рекреационного и транзитного потенциала региона;
- рационализация структуры импорта и повышение в ней доли высокотехнологичной промышленной продукции, необходимой для модернизации производства национальных предприятий;
- выстраивание стабильных диверсифицированных связей с мировыми экономическими центрами, включая ведущие развивающиеся страны.

К числу основных задач перестройки интеграционной модели в финансовой сфере, в свою очередь, относятся:

- обеспечение стабильного притока иностранного капитала в приоритетные отрасли и сегменты экономики, в первую очередь в инновационный сектор;
- улучшение структуры ввоза капитала за счет наращивания в ней доли прямых инвестиций и долгосрочных кредитов;

- увеличение экономической отдачи инвестиций национальных компаний и банков за рубежом;
- повышение эффективности государственного экспорта капитала за счет его объема и структуры вложений;
- предотвращение чрезмерного наращивания корпоративного внешнего долга, способного представлять угрозу для экономической безопасности и стабильности региона;
- ограничение масштабов бегства капитала из СНГ.

Очевидно, что решение этих масштабных задач будет определяться в первую очередь ходом реализации намеченных программ модернизации национальной экономики, связанных с развитием инновационного сектора, малого и среднего предпринимательства, транспортной инфраструктуры, сельского хозяйства и других приоритетных сегментов и отраслей. Формированию новой, более эффективной модели участия СНГ в международном разделении труда способствовало бы также осуществление практических мер и шагов по следующим направлениям внешнеторгового и инвестиционного сотрудничества.

1. Либерализация взаимной торговли и построение общего рынка товаров и услуг в рамках СНГ, расширяющего возможности России и других стран-участников по экспорту продукции в сопредельные государства. Значимым шагом к этому стало бы завершение нормативно-правового оформления зоны свободной торговли (ЗСТ) в Содружестве путем принятия его членами многостороннего договора об отмене таможенных пошлин и количественных ограничений при осуществлении взаимных поставок. В настоящее время подготовка такого договора близка к завершению, и он может быть утвержден Советом глав правительств государств Содружества уже к 2016 году. Успешное функционирование ЗСТ стало бы основой для дальнейшего углубления торговой интеграции стран СНГ и формирования на территории Содружества полноценного таможенного союза, предусматривающего ликвидацию всех таможенных барьеров в торговле между государствами-членами, а также применение единого тарифа в торговых отношениях с третьими странами (в 2010 г. такой союз был создан Россией, Беларусью и Казахстаном).

2. Создание крупного международного финансового центра (МФЦ) в Москве, что, как показывает недавний опыт Дубая, Гонконга и Сингапура, позволило бы существенно увеличить приток иностранного капитала в отечественную экономику, нарастить емкость внутренних финансовых рынков и ощутимо снизить издержки привлечения инвестици-

онных ресурсов для российского бизнеса. Эта одна из главных задач внешнеэкономической политики России активно реализуется с 2009 г., когда концепция формирования МФЦ была одобрена правительством РФ. В настоящее время в соответствии с Планом мероприятий по созданию МФЦ органами государственной власти осуществляется работа над законопроектами, направленными, в частности, на расширение инструментария российского фондового рынка, создание конкурентоспособной инфраструктуры организованной торговли, совершенствование корпоративного законодательства и корпоративного управления, оптимизацию налогообложения инвесторов. Ожидается, что подготовка нормативно-правовой базы функционирования МФЦ должна быть в основном завершена в 2016 г.

3. Интернационализация рубля и превращение его в региональную резервную валюту, чему способствовало бы, в частности:

- расширение использования рубля в практике взаимных расчетов стран СНГ за счет организации интегрированной расчетно-платежной системы, которая охватывала бы все страны Содружества и позволяла бы беспрепятственно осуществлять конверсию этих валют и трансграничные переводы в них (построение такой системы потребует прежде всего разработки и принятия унифицированных правил, регламентирующих порядок проведения межгосударственных расчетов в СНГ, а также создания правовых основ взаимного допуска банков-резидентов стран СНГ на национальные валютные рынки в целях проведения конверсионных операций);
- формирование при поддержке государства механизмов экспортного рублевого кредитования иностранных покупателей отечественной машинно-технической продукции;
- повышение емкости рынка международных долговых ценных бумаг (еврооблигаций и кредитных нот), номинированных в рублях, в том числе путем увеличения выпуска таких бумаг государственными институтами развития.

4. Развитие кредитно-гарантийных и иных механизмов государственной финансовой поддержки российского промышленного экспорта, а также приоритетных для национальной экономики форм и направлений ввоза и вывоза капитала. Это предполагает последовательное наращивание масштабов такой поддержки, расширение спектра применяемых для этого финансовых инструментов, а также повышение эффективности деятельности государственных институтов развития, участвующих в ее предоставлении.

В частности, в предстоящие годы следовало бы существенно активизировать господдержку ввоза и вывоза капитала по наиболее важным для России направлениям. Ее основными инструментами могли бы стать:

- предоставление гарантий по иностранным кредитам и займам, привлекаемым отечественными компаниями и банками для реализации проектов в приоритетных секторах экономики;
- участие в софинансировании подобных проектов на кредитной или долевой основе с целью повышения интереса к ним со стороны иностранных инвесторов;
- организация совместно с отечественными и зарубежными компаниями инвестиционных фондов, в частности венчурных фондов и фондов прямых инвестиций, осуществляющих вложения внутри страны и за границей.

Выполнение указанных функций могло бы быть возложено на один из действующих государственных институтов развития. Финансирование его операций было бы целесообразно осуществлять главным образом за счет средств, привлекаемых им на внутреннем и зарубежных рынках капитала путем выпуска рублевых и валютных долговых бумаг, кредитный рейтинг которых соответствовал бы суверенному рейтингу России. Наряду с этим в некоторых секторах экономики, характеризующихся значительной спецификой инвестиционной деятельности, например, инновационном и инфраструктурном, могли бы быть сформированы специальные отраслевые фонды, которые занимались бы софинансированием проектов с участием иностранных инвесторов, а также реализовывали бы другие функции, направленные на расширение притока зарубежного капитала в эти сектора.

5. Развитие в СНГ системы особых экономических зон (ОЭЗ) и территориально-отраслевых кластеров, которые благодаря предоставлению работающим там инвесторам различных преференций могли бы выступать центрами притяжения прямых зарубежных капиталовложений в стратегически важные отрасли и сектора национального хозяйства. Эффективность практики создания подобных территорий подтверждена международной практикой. Так, в экономику Китая с середины 1990-х годов через них ежегодно поступает более половины всех ПИИ.

В России предпринимавшиеся государством в последние годы усилия по развитию ОЭЗ и территориально-отраслевых кластеров, в частности выделение значительных средств на создание их инфраструктуры и предоставление налоговых и таможенных льгот работающим там компа-

ниям, также способствовали активизации притока зарубежных капиталовложений в экономику страны. Постепенно стали возникать крупные центры притяжения ПИИ в Ленинградской, Липецкой и Калужской областях, Республике Татарстан. Однако по сравнению с другими странами БРИКС их роль в привлечении инвестиций остается все еще невысокой. Так, среднее число предприятий с участием иностранного капитала, зарегистрированных на территории одной ОЭЗ, в России на порядок меньше, чем в Китае и Индии.

Представляется, что увеличению объемов притока ПИИ в отечественную экономику через ОЭЗ и территориально-отраслевые кластеры содействовало бы прежде всего расширение использования государством уже упомянутых выше инструментов стимулирования импорта капитала, в частности гарантий и кредитов. Важный вклад в привлечение ПИИ также могло бы внести формирование при активном участии государства и бизнеса, в том числе ведущих российских банков, фондов прямых инвестиций и венчурных фондов, вкладывающих средства в капитал создаваемых на этих территориях предприятий.

По нашему мнению, реализация указанных мер позволила бы значительно расширить возможности для экспорта отечественной промышленной продукции, повысить инвестиционную привлекательность стран-участников СНГ и в целом укрепить свои позиции в глобальной экономике, повысив за счет этого их устойчивость к возможным новым глобальным потрясениям. Тем самым был бы внесен заметный вклад в достижение одной из главных целей модернизации – превращение СНГ в регион, способный адекватно реагировать на новые вызовы в любой сфере, обеспечивая при этом стабильно высокий уровень жизни граждан.

* * *

Сложившиеся объективные условия и практика валютного сотрудничества в регионе СНГ в целом и в рамках ЕврАзЭС, в частности, позволяют сделать следующие выводы.

1. В силу объективных и субъективных причин интеграционное сотрудничество в различных региональных объединениях на территории Содружества развивается *неравномерно*. На уровне СНГ в целом сотрудничество в валютной сфере носит в основном концептуальный характер. В то же время в рамках ЕврАзЭС постепенно вызревают макроэкономические условия для формирования интеграционного «ядра» в лице трех наиболее развитых государств Сообщества – Беларуси, Казахстана и Рос-

сии. Эти страны, а также Кыргызстан и Таджикистан проявляют наибольший интерес и реальную политическую волю среди государств СНГ в развитии экономической и валютной интеграции.

2. В рамках ЕврАзЭС разрабатываются и реализуются конкретные планы в области экономической и валютной интеграции. Эти планы носят целенаправленный характер, содержат конкретные мероприятия и сроки их выполнения. Ряд утвержденных мероприятий уже реализованы в соответствии с установленными сроками.

3. Успешная реализация планов экономической и валютной интеграции в рамках ЕврАзЭС во многом будет зависеть от реализации необходимых макроэкономических условий и соответствия характера и форм интеграционного сотрудничества базовым принципам и закономерностям интеграции. В соответствии с принципом разноскоростного и разноуровневого интеграционного сотрудничества формируемое интеграционное «ядро» создает необходимые предпосылки для развития валютной интеграции сначала в ограниченном круге заинтересованных государств, а затем, по мере вызревания экономических и политических предпосылок – и в более расширенном составе.
