

© 2013 г.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

ФАКТОР КЛЮЧЕВОГО ЗНАЧЕНИЯ

В мире все больше распространяется неудовлетворенность существующими социально-экономическими системами. Но человечество по сути не видит реальных путей к более современной системе. Рассуждения о важности демократии, социальной справедливости, нравственных началах, совершенствовании личности действительно отражают жизненные потребности общества, указывают на важные направления его оздоровления и усиления приверженности человека к идеалам добра, справедливости, солидарности. Однако возможность такого развития сегодня не велика, соответствующие призывы мало подкрепляются практическими мерами, а эффективность этих мер не соответствует остроте нынешнего положения. Складывается впечатление, что вполне справедливые и жизненно необходимые для человечества гуманистические призывы не имеют достаточных социальных условий для их реализации.

Нужно искать такое звено в общественных отношениях, которое сыграло бы решающую роль в обеспечении совершенствования общества. На мой взгляд, нужно обратить внимание прежде всего на отношения собственности, характер которых во многом определяет мировосприятие, поведение, духовное состояние человека. Без изменения отношений собственности неизбежна ситуация, когда пропагандируемые, например, С. Глазьевым «нравственные начала в экономическом поведении и развитии» «повсеместно нарушаются в поведении российской деловой и политической элиты, а также игнорируются государственной социально-экономической политикой».¹ Ведь эти нарушения вытекают не столько из пороков моральных ориентаций, сколько базируются на содержании существующих общественных отношений, прежде всего отношений собственности. Именно здесь первопричины несовершенств жизнеустройства, в котором человек в рамках системы наемного труда принужден торговать своими интеллектуально-трудовыми способностями. Во всех формах общественного устройства существовали институты рабства в явном или

¹ Глазьев С. Нравственные начала в экономическом поведении и развитии – важнейший ресурс возрождения России. //Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние. Научные записки и очерки. – М., 2008, с. 417.

замаскированном виде. В современном обществе таким институтом является рынок рабочей силы, в рамках которого человек отчуждается от результатов своей деятельности.

Властные структуры почему-то всегда ратовали либо за частную, либо за государственную собственность, либо, наконец, за какую-нибудь их комбинацию. Между тем, было достаточно времени, чтобы осознать: упомянутые формы собственности, реализованные в хозяйственной жизни, принципиально не могут освободить человека от эксплуатации частным собственником или государством. Следовательно, общество продолжает сталкиваться с ложью и несправедливостью. Немаловажный момент в нынешнее непростое время: наемный характер труда все более обнажает свою безнравственную сущность, делается все более неприемлемым. В то же время далеко не всегда осознается либо признается утопичность призывов к моральному оздоровлению в отрыве от задач совершенствования реальных условий вовлечения людей в общественные отношения. Как правило, игнорируется зависимость нравственности общества от существующих имущественных отношений.

Каким видит будущее России её современное политическое руководство? В свое время на расширенном заседании Госсовета В. Путиным в докладе «О стратегии развития России до 2020 года» провозглашалась необходимость концентрации усилий на создании равных возможностей для людей, инновациях и радикальном повышении эффективности экономики, прежде всего за счет роста производительности труда. К сожалению, все это может оказаться трудно достижимым делом, так как сложившаяся в России социально-политическая система не имеет должных потенций и ясных перспектив ни в области совершенствования отношений собственности, ни духовно-нравственной базы. Концепции переустройства общественного строя на основе отказа от нравственно ущербных институтов собственности не предлагается. Такая концепция нынешней правящей деловой элите попросту не нужна.

У человека имеется естественное право на собственный интеллектуально-трудовой потенциал, на свои способности к труду. Это значит, что существование наемного труда в обществе, когда человеческий потенциал присваивается другими людьми или государством, нельзя признать естественным и справедливым. Труд по найму является признаком нарушения естественных прав человека, и по этой причине должен рассматриваться как факт нарушения нравственного принципа. Заметим в этой свя-

зи, что В. Ленин, говоря о социализме как строе цивилизованных кооператоров, имел в виду общественную собственность на средства производства, но при этом общественная собственность понималась как собственность пролетарского государства, т.е. как государственная собственность. Тем самым кооперация в ленинском понимании не отменяла наемный труд. Работодателем оставалось государство.

А теперь обратим внимание на то, что в рамках кооперативной системы реализуется коллективная, в частности, общая долевая собственность, а наемный труд отсутствует. В рамках кооперативной экономики ликвидируются условия купли-продажи интеллектуально-трудовых способностей, проще говоря, исчезает рынок труда, общественные отношения строятся на более лояльной к человеку основе.

В условиях наемного труда мы вынуждены опираться исключительно на силу внешнего (частнопредпринимательского, либо государственного) принуждения, полагая вполне достаточным основанием для такого принуждения соответствующие решения законодательных органов власти. Понятие «работодатель» ныне широко введено в обиход экономистов и хозяйственных работников. Понятие это означает, что в современном обществе сфера труда не свободна от отношений неравенства, несправедливости, произвола. Лишь в кооперативных системах индивид выступает наряду и во взаимосвязи с другими работниками собственником своих трудовых способностей. А это значит, что, выполняя свою работу, он имеет право собственности на соответствующую долю в конечном продукте. В свое время кооперативная организация труда была подсказана особенностями сельского хозяйства. Однако она совершенно необходима во всех сферах хозяйственной деятельности.

Разветвленные системы кооперативных предприятий созданы в Испании, Швеции, США, Италии, Франции, КНР и многих других странах мира. Особого внимания заслуживает, пожалуй, ситуация в Швеции, где процесс кооперирования хозяйственной деятельности представлен особенно широко. Например, рыболовецкие кооперативы Швеции обеспечивают 65% общего сбыта рыбы на внутреннем и внешнем рынке. Более общие вопросы (цены, размеры налогообложения, специальное образование, страхование и т.д.) решаются на уровне Федерального союза рыбаков. Аналогичная ситуация во многих других производственных сферах.

Животноводство в Швеции осуществляется, главным образом, в рамках кооперативных хозяйств. В распоряжении кооперативов находят-

ся все станции искусственного осеменения. Разнообразные учреждения и службы, организованные кооперативами в области сельского хозяйства, осуществляют подготовку специалистов, проводят научные исследования и внедряют научные достижения в практику.

Последние десятилетия XX века в Швеции стало модным говорить о кооперативах «новой волны», призванных заменить частные предприятия и государственную собственность. При поддержке муниципалитетов кооперативными услугами были охвачены практически все сферы социальной жизни, включая ремонтные работы, прачечные, школьные столовые, детские сады, уход за престарелыми и инвалидами, склады, гаражи и т.д. Убыточные производственные предприятия выкупались государством у их владельцев и передавались рабочим для преобразования в кооперативы. Государственные органы с участием кооперативов разрабатывали тексты примерных уставов для всех сфер деятельности кооперативов, а также для их союзов и ассоциаций, чтобы сделать подготовку уставов общедоступным делом. В стране культивируется благожелательное отношение к кооперативам. Вместе с тем, последним предоставлялась практически полная свобода самоуправления, включая формирование руководящих органов. В 1987 году была даже принята пятилетняя программа развития кооперативного движения в рамках идеологии «новой волны», на 50% субсидируемая государством, и реализуемая Шведским кооперативным институтом.

Вообще в мире наблюдается тенденция сжатия области применимости наемного труда. В современных условиях такой труд нередко становится менее эффективным, чем труд индивидуальный или кооперативный, и потому менее целесообразным. Наступает время осознать, что провозглашенные в современной Конституции РФ формы собственности, предполагающее доминирование сферы наемного труда, приходят в противоречие с новыми условиями общества.

Вспомним: в соответствии с марксизмом обязательным условием справедливости в обществе является отсутствие эксплуатации человека человеком. Поэтому, в частности, отменялась частная собственность. Однако субъектом эксплуатации может быть не только другой человек (предприниматель), но и государство в целом, в том числе объявляющее себя социалистическим (при сохранении государственной собственности). Властные структуры необходимо заменить управляющими структурами, передав производственные структуры в собственность коллективов

и каждого отдельного человека, участвующего в производстве. Тогда и возникает общая долевая собственность, характерная для кооперативных предприятий. Человек должен владеть результатами своего труда в соответствии с долей своего участия в коллективном труде. Лишь при этом условии в обществе возможно социальное и экономическое неравенство между людьми, не нарушающее вместе с тем принцип справедливости. Исчисление доли трудового участия должно распространяться и на тех лиц, которые занимаются управленческой деятельностью. Умение дать правильную оценку этого участия равносильно умению находить справедливые решения. Тогда и общество можно оценивать как нравственно здоровое.

Реальная демократия достижима лишь в условиях коллективной (но отнюдь не государственной) собственности. Ни капитализм, ни социализм, ни их конвергенция не способны высвободить человеческое «я» от пут социобиологических отношений, пока человеческий разум отделен от нравственных ценностей, желая господствовать над ними. Позитивная свобода заключена в слиянии разума и нравственности, что предполагает принцип коллективизма в хозяйственной жизни и гармонии душ в семье. Вывать к централизованной плановой экономике нелепо, она уже была. Необходима кооперативная экономика, охватывающая все звенья хозяйственной жизни.

Юрий Марков, доктор философских наук, профессор
(e-mail: ugmarkov@yandex.ru)