

© 2013 г.

*КОНСУЛЬТАЦИЯ*

**Владимир Андрианов**

доктор экономических наук, профессор, директор департамента стратегического анализа и разработок Внешэкономбанка

(e-mail: andrianov@veb.ru)

**Елизавета Селявина**

экономист первой категории департамента стратегического анализа и разработок Внешэкономбанка

(e-mail: selyavina\_ea@veb.ru)

**БАЗЕЛЬСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ: ОСОБЕННОСТИ  
ВНЕДРЕНИЯ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ И  
ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТАХ РАЗВИТИЯ**

В статье рассматривается эволюция требований Базельского комитета по банковскому надзору в отношении нормативов банковской деятельности. Анализируются особенности третьего Базельского соглашения, проблемы внедрения его стандартов в российской и зарубежной банковской практике. Особое внимание уделяется внедрению Базельских соглашений в финансовых институтах развития.

**Ключевые слова:** Базель III, фазы внедрения базельских соглашений, международные требования к капиталу, долгосрочные инвесторы, финансовые институты развития.

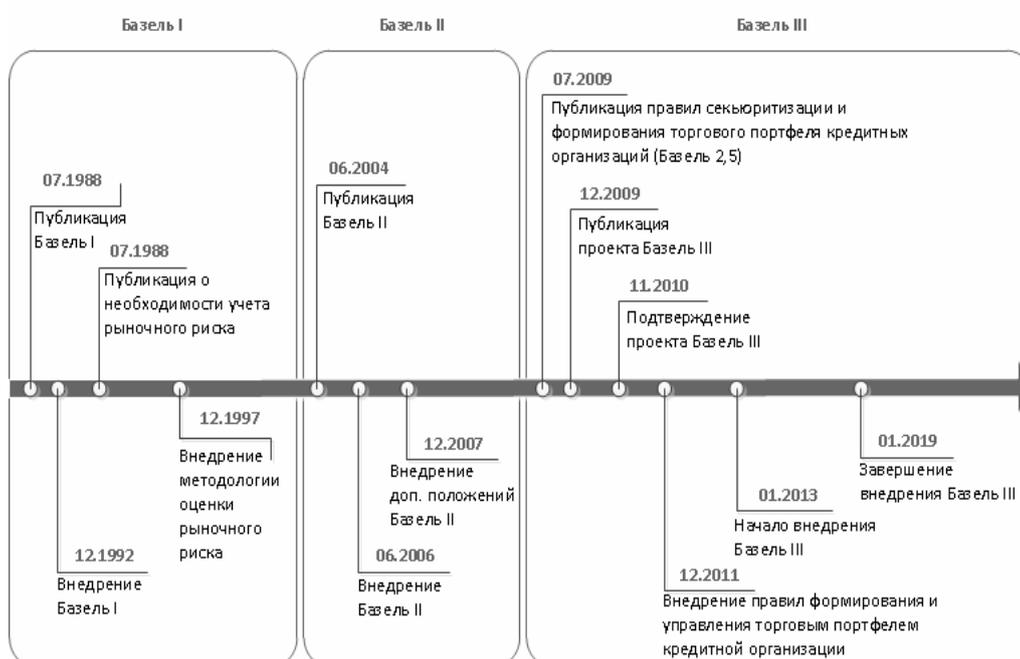
Международные финансовые кодексы и стандарты призваны поддерживать финансовую стабильность в отдельных странах и не допускать распространения кризисных явлений. Разработкой регулятивных требований и норм занимаются такие международные организации, как Международный валютный фонд, Базельский комитет по банковскому надзору, Всемирный банк и некоторые другие. Особая роль среди перечисленных организаций отводится Базельскому Комитету по банковскому надзору.

**Обзор основных принципов и подходов  
и ключевых решений Комитета**

**Базельский комитет по банковскому надзору – Базельский комитет** (далее – Комитет) был основан в 1974 году при Банке международных расчетов. В него входят центральные банки крупнейших госу-

дарств<sup>1</sup>. История создания Комитета связана с крахом банка «Херштат» (Herstatt) в Западной Германии, в результате которого были зафиксированы серьезные структурные нарушения на международных валютных и финансовых рынках.

Комитет разрабатывает рекомендации и стандарты банковского надзора, применяемые органами банковского регулирования и надзора разных стран. С 1975 года Комитет выпустил значительное количество рекомендаций в отношении нормативов банковской деятельности (рисунок 1).



**Рис. 1. Эволюция требований Базельского комитета по банковскому надзору**

*Источник:* составлено авторами по материалам Базельского комитета по банковскому надзору // URL: <http://www.bis.org>

**Первое Базельское соглашение (Базель I) – «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала».** Разработка в 1988 году Комитетом первого Соглашения по достаточности капитала (Базель I) стала реакцией со стороны банковского сообщества и

<sup>1</sup> На настоящий момент странами-членами Базельского комитета являются 27 государств: Австралия, Аргентина, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Гонконг, Индия, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Китай, Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Россия, Саудовская Аравия, Сингапур, США, Турция, Франция, Швейцария, Швеция, Южная Африка, Япония. Европейская комиссия принимает участие в работе на правах наблюдателя.

надзорных органов на случаи крупных потерь и банкротств банков, хеджевых фондов и институциональных инвесторов, наблюдавшиеся в 70-80-е годы.

Первоначально соглашение рассматривалось как рекомендация, однако с 1992 года становится обязательной нормой для стран G-10. На настоящий момент к Базель I полностью или частично присоединились более 100 стран.

Основной целью Базель I является ограничение кредитных рисков (потерь от дефолта заемщиков и т.д.) путем разработки ряда принципов надзора. Основным является определение достаточности капитала.

Минимальный размер достаточности капитала банка, который иногда называют нормативным (регулятивным) капиталом, устанавливается в размере 8% от суммы активов и забалансовых статей, определенной с учетом риска:

$$\frac{\text{собственный капитал}}{\text{сумма активов, взвешенных с учетом кредитного риска}} \geq 8\%$$

Определение размера кредитного риска достигается умножением (взвешиванием) величины актива на рисковые веса, или весовые коэффициенты риска. Для этого активы по степени риска делятся на четыре группы, для которых приняты следующие значения весовых коэффициентов: 0, 20, 50 и 100. Чем выше риск, тем больше вес.

Соответственно коэффициент 0 применяют для безрисковых активов (наличность, золотые слитки, обязательства стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), государственная задолженность стран G-10 и другие активы с нулевым риском). Таким образом, соответствующие активы фактически исключаются из оценки суммы кредитного риска.

В свою очередь, коэффициент 100 означает, что вся сумма соответствующего актива считается рискованной, ее полностью включают в величину кредитного риска. К данной группе активов относят различного вида долговые обязательства коммерческих и других негосударственных организаций, государственные обязательства стран, не относящихся к промышленно развитым, и т. п.

Согласно положениям Базель I общая величина капитала, которая проверяется на предмет достаточности, состоит из капиталов двух уровней:

- уровень 1 – это акционерный капитал и объявленные резервы;
- уровень 2 – это дополнительный капитал, или капитал второго уровня, к которому относят капитал низкого качества, скрытые резервы, доступные для банка в соответствии с законодательством страны и т.д. В соответствии с Базель I капитал второго уровня в

совокупности не должен превышать сумму капитала первого уровня.

Соглашение Базель I оказало заметное положительное влияние на работу банков. Более того, рекомендации, первоначально разработанные для крупных международных банков, ныне стали приемлемыми для мировой банковской системы в целом. Их стали учитывать банки и некоторые другие кредитные организации вне зависимости от их размера, структуры, сложности кредитных операций и особенностей рисков.

Однако банковские кризисы 90-х гг. показали, что Соглашение по достаточности капитала нуждается в дальнейшей доработке, уточнениях и совершенствовании.

Так, например, Соглашение принимает во внимание только кредитный риск, остальные виды риска остаются без внимания.

Предлагается упрощенная градация кредитного риска, не учитывающая разнообразие возможных реальных ситуаций. Веса кредитного риска устанавливаются одинаковыми для всех корпоративных кредитов вне зависимости от кредитных рейтингов заемщиков или качества кредитов.

Кроме того, практика показала, что выполнение требования минимально допустимого размера капитала не может обеспечить надежность работы банка и всей банковской системы. *Базель I определял требования к капиталу формально, без учета реальной (экономической) потребности в нем банков.*

Со времени заключения Базель I появились новые финансовые инструменты и изменились применяемые банковские технологии. Кроме того, банки научились обходить «лазейки» в старом своде требований и выгодно использовать разницу в требованиях органов надзора различных стран (так называемый регуляторный арбитраж).

В настоящее время положения Базеля I уже считаются устаревшими, поскольку с момента их принятия мировая экономика претерпела значительные изменения, обусловленные развитием финансовых конгломератов и системы риск-менеджмента.

С 1993 года с учетом критики банковского сообщества и мнения ряда экономистов Базель I подвергался доработке и в 2004 году были опубликованы уточненные рамочные подходы (Базель II).

**Второе Базельское соглашение (Базель II) – «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы».** Главной целью документа стало совершенствование системы управления банковскими рисками. Базель II состоит из трех основных компонент: минимальные требования к структуре капитала, надзорный процесс, рыночная дисциплина.

*Первая компонента – минимальные требования к структуре капитала.* Базель II сохраняет требования к достаточности капитала на уровне 8%. При этом вместе с кредитным риском учитываются рыночный<sup>1</sup> и операционный риски<sup>2</sup>:

$$\frac{\text{собственный капитал}}{\text{сумма активов, взвешенных с учетом кредитного рыночного, операционного рисков}} \geq 8\%$$

При определении величины кредитного риска банк может выбрать один из трех вариантов:

- стандартизированный подход, использующий рейтинги внешних по отношению к банку агентств;
- базовый внутренний рейтинг, основанный на собственных рейтинговых разработках и оценках;
- усовершенствованный внутренний рейтинг.

Согласно новым требованиям к банковскому капиталу весовые коэффициенты риска распределяются не по видам активов, а по группам заемщиков.

Базель II предусматривает расширенную трактовку кредитного риска и детализацию заемщиков по их видам (государства, центральные банки, коммерческие банки, индивидуальные заемщики и т. д.).

Для распределения коэффициентов по группам применяют рейтинги, разрабатываемые ведущими рейтинговыми агентствами.

*Вторая компонента – надзорный процесс.* Рассматриваются основные принципы надзорного процесса, управления рисками, а также прозрачности отчетности перед органами банковского надзора в применении к банковским рискам.

Приводятся трактовки процентного риска в банковском портфеле, кредитного риска (стресс-тестирование, определение дефолта, остаточный риск и риск концентрации кредитов), операционного риска, роста трансграничных связей и взаимодействия, а также секьюритизации.

*Третья компонента – рыночная дисциплина.* Дополняет минимальные требования к достаточности капитала и надзорный процесс. Рыночная дисциплина стимулируется путем установления ряда нормативов ин-

<sup>1</sup> Риск возникновения у банка финансовых потерь/убытков вследствие изменения рыночной стоимости финансовых инструментов торгового портфеля, а также курсов иностранных валют и/или драгоценных металлов. Отличительным признаком рыночного риска от иных банковских рисков является его зависимость от конъюнктуры рынков. Рыночный риск включает в себя фондовый риск, валютный и процентный риски.

<sup>2</sup> Риск возникновения у банка убытков в результате мошеннических действий сотрудников банка или третьих лиц, технических сбоев, неотлаженных бизнес-процессов и т.п.

формационной открытости банков, стандартов их связей с надзорными органами и внешним миром.

*Одной из проблем, которую пришлось решать комитету при подготовке Базеля II, была совместимость Соглашения с национальными стандартами бухгалтерского учета.*

В Соглашении содержатся требования по открытости информации, относящейся к различным видам операций банка, включая сведения о методах, применяемых банком при оценке их риска. Это позволит участникам рынка получать ключевую информацию о надежности, рискованности и уязвимости банка и его капитализации.

Ипотечный кризис 2007 года продемонстрировал несостоятельность системы управления рисками финансовых институтов и органов надзора. В результате в июле 2009 года был разработан пакет документов<sup>1</sup>, определяющих правила секьюритизации и формирования торгового портфеля кредитных организаций – Базель 2,5.

**Третье Базельское соглашение (Базель III) – обзор реформы.** Базель III возник как реакция на глобальный финансовый кризис 2008 года. Причинами банковского кризиса можно назвать следующие факторы:

- банковские сектора многих стран допустили чрезмерный дисбаланс между собственными средствами и активами и внебалансовыми обязательствами (леверидж);
- постепенное снижение величины и качества собственных средств банков;
- недостаток запасов ликвидности у многих банков;
- иммобилизации капитала на крупные забалансовые риски, которые возникали в теневой банковской системе.

Этот кризис был усугублен взаимосвязанностью системно значимых кредитных организаций посредством множества сложных транзакций (взаимная выдача субординированных кредитов). Для спасения системнообразующих финансовых институтов («too big to fail» – Northern Rock, Merrill Lynch, Lehman Brothers) были приняты и реализованы программы вхождения государства в их капитал. Поэтому правительства развитых стран озабочены тем, чтобы в будущем данные инвестиции принесли адекватные выгоды.

Предложения Базеля III были одобрены на саммите в Сеуле в ноябре 2010 года.

В документах Соглашения Базель III отражены предложения по совершенствованию Базель II:

---

<sup>1</sup> «Пересмотренный подход оценки рыночного риска в Базель II»; «Усовершенствование базовых положений Базель II».

- введение дополнительных требований к достаточности капитала банков с целью повышения качества, прозрачности и устойчивости капитала: изменение структуры собственного капитала банков, повышение требований к достаточности капитала, создание буферного капитала, закладывается механизм контрциклического регулирования (таблица 1);

Таблица 1

## Фазы введения Базель III

Базель	I	II	III	III	III	III	III	III	III
	1988	2004	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Микропруденциальный надзор: требования к капиталу, % к активам, взвешенным с учетом риска (RWA)</b>									
Базовый капитал первого уровня (Common Equity Tier 1)		2	3,5	4	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Капитал первого уровня (Tier 1 Capital)		4	4,5	5,5	6	6	6	6	6
Собственный (регулятивный) капитал (Total Capital)	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Буферный капитал (Conservation Buffer)						0,625	1,25	1,875	2,5
<b>Макропруденциальный надзор, %</b>									
Контрциклический капитал (Countercyclical buffer), диапазон возможного изменения требования к капиталу			0-2,5	0-2,5	0-2,5	0-2,5	0-2,5	0-2,5	0-2,5
Финансовый леверидж (leverage ratio)			тестирование на уровне 3%			корректировка, с 2017 г. – уточненное значение			
Норматив краткосрочной ликвидности (liquidity coverage ratio)			мониторинг	≥100	≥100	≥100	≥100	≥100	≥100
Норматив чистого стабильного фондирования (net stable funding ratio)			мониторинг				>100	>100	

Источник: составлено авторами по материалам Базельского комитета по банковскому надзору. // URL: <http://www.bis.org/>

- постепенное прекращение признания в капитале гибридных инструментов, уточняется список регулятивных вычетов из капитала;
- усиление требований к покрытию риска капиталом;
- введение нормативов, нацеленных на ограничение финансового рычага в качестве дополнительной меры к существующим требованиям по достаточности капитала;
- оценка и мониторинг риска ликвидности;
- разработка методики идентификации системно значимых банков и применение к ним повышенных коэффициентов минимальной достаточности капитала с целью укрепления их устойчивости.

*Компонент 1 (Pillar 1).* Базовый капитал первого уровня к окончанию периода внедрения Базель III должен преобладать в структуре капитала первого уровня. Базовый капитал первого уровня состоит из обыкновенных акций (или их эквивалент для неакционерных компаний), нераспределенной прибыли, эмиссионного дохода по обыкновенным акциям. Далее в целях расчета базового капитала будут производиться регулятивные корректировки (вычеты):

- нематериальные активы;
- доли мелких акционеров;
- отложенные чистые налоговые активы;
- банковские инвестиции в собственные акции;
- банковские инвестиции в другие независимые или связанные банки, финансовые институты, страховые компании;
- дефицит резервов на покрытие потерь;
- другие вычеты.

Гудвил и иные нематериальные активы должны вычитаться из компонента базового капитала первого уровня. Это отражает ситуацию, что в условиях стресса гудвил и нематериальные активы не будут обладать стоимостью.

Базельский комитет допускает постепенное повышение требований к базовому капиталу. Стоит отметить, что не все страны воспользовались этой опцией прогрессивного повышения требований. Так, например, Китай сразу ввел требования к достаточности базового капитала на уровне 5%, а Индия – 5,5%.

Дополнительный капитал первого уровня – инструменты, эмитированные банком, соответствующие установленным для них критериям (качество которых и способность поглощать потери несколько хуже, чем у простых акций и их эквивалентов). Включает в себя гибридные инструменты, удовлетворяющие единому критерию конвертации и списания на убытки и дополнительным критериям – таким, как бессрочность, а также

эмиссионный доход от инструментов, учитываемых в добавочном капитале, с учетом регулятивных корректировок. Например, участие в капитале дочерних обществ, субординированные кредиты, предоставленные дочерним обществам. При этом инновационные гибридные инструменты капитала с возможностью погашения (например, посредством механизма повышения процентной ставки), которые в настоящее время ограничены 15% от капитала первого уровня, будут постепенно исключены.

Капитал первого уровня должен способствовать нормальному функционированию банков, поглощая убытки как во время обычного функционирования банка, так и в периоды кризиса и стрессов. Использование опциона call будет предметом строгого регулирования, которое будет гарантировать, что эмитирующий финансовый инструмент банк не должен будет осуществлять досрочное погашение инструмента капитала, если только это не будет в его собственных экономических интересах.

Капитал второго уровня необходим для обеспечения поглощения убытков при ликвидации банка. Установленные в Базель II ограничения по величине капитала второго уровня в Базеле III отменены. Инструменты капитала второго уровня в Базеле III строго упорядочены. Соотношение размера капитала второго уровня к капиталу первого уровня (не более 100%) отменено. Базель III отменяет необходимость расчета капитала третьего уровня, так как рыночный риск должен покрываться капиталом того же качества, что кредитный и операционный риск.

Буферный капитал (буфер консервации) предназначен для покрытия убытков, возникающих в периоды экономической турбулентности. Буферный капитал должен быть соотнесен исключительно с базовым капиталом первого уровня. Базовый капитал первого уровня должен в первую очередь использоваться для достижения соответствия минимальным требованиям (таблица 1), только после этого оставшаяся часть может быть внесена в буфер защиты капитала. В целях поддержания буфера консервации банки будут ограничиваться в распределении прибыли, чтобы она направлялась в капитал.

Базель III устанавливает, что в случае несоблюдения норматива буферного капитала кредитные организации не имеют права выплачивать дивиденды акционерам, а также бонусы и другие премии своим управляющим (таблица 2).

*Пример.* Кредитная организация, уровень собственного капитала которой составляет 8%, соответствует минимальным требованиям к достаточности капитала Базель III. Однако в случае отсутствия сформированного буферного капитала менеджмент кредитной организации обязан отказаться от применения мер материального поощрения.

Таблица 2

**Ограничения на распределение прибыли кредитными организациями  
в соответствии с нормами размера буферного капитала**

Размер буферного капитала, %	Ограничение на распределение прибыли, %
0–0,625	100
<0,625–1,25	80
<1,25–1,875	60
<1,875–2,5	40
<2,5	0

*Источник:* составлено авторами по материалам Базельского комитета по банковскому надзору. // URL: <http://www.bis.org/>

Контрциклический капитал (контрциклический буфер) устанавливается в целях дополнительной защиты банковского сектора в периоды потенциального возникновения кредитных «пузырей». Контрциклический капитал устанавливается надзорным органом в случае возникновения системного риска. С целью идентификации данного момента Комитет предлагает использовать параметр «агрегированные кредиты, выданные частному сектору/ ВВП».

Алгоритм действий представлен в документе «Руководство для национальных органов по использованию контрциклического буфера капитала»: определить тренд движения отношения «кредит/ВВП»; рассчитать текущий коэффициент «кредит/ВВП»; рассчитать разницу между полученным коэффициентом и трендом (GAP); трансформировать GAP в размер буферного капитала (таблица 3).

Таблица 3

**Параметры введения контрциклического капитала**

GAP, %	Контрциклический капитал, %
$\geq 0$	0
2%-10%	0-2,5%
$\geq 10\%$	2,5%

*Источник:* составлено авторами по материалам Базельского комитета по банковскому надзору. // URL: <http://www.bis.org/>

В отношении несоблюдения норматива контрциклического капитала действуют ограничения по распределению прибыли кредитной организации.

Буферы капитала формируются из инструментов, удовлетворяющих критериям базового капитала первого уровня, то есть инструментов, обладающих наибольшей способностью поглощать убытки.

Показатель «финансовый леверидж» введен как дополнительный инструмент оценки капитала, позволяющий контролировать соотношение собственных и заемных средств в банковском секторе. Отношение капитала первого уровня к активам, подверженным риску (балансовые и внебалансовые статьи), должно быть больше 3%. В числителе коэффициента – базовый капитал первого уровня. Во время транзитного периода предусмотрена возможность использования собственного капитала.

*Компонент 2 (Pillar 2).* Базель III регламентирует изменения в расчете капитала на покрытие кредитного риска контрагента (counterparty credit risk) по операциям с производными финансовыми инструментами, сделками РЕПО и операциями по секьюритизации активов. Документ определяет подход к оценке данного вида риска через показатель CVA (Credit Value Adjustment).

Для вложений в секьюритизированные активы установлен коэффициент взвешивания 1250% (равно покрытию регулятивным капиталом на 100%) вместо вычетов из капитала первого и второго уровня 50/50 согласно Базелю II.

Меняется расчет кредитного риска по требованиям к центральному контрагенту. В рамках стандартизированного подхода требования к центральному контрагенту подлежат взвешиванию с коэффициентом не менее 2% (ранее не взвешивались вообще).

Дополнительно (в рамках IRB подхода) увеличивается коэффициент корреляции (на 25%) для расчета кредитного риска крупных финансовых организаций (банки, брокеры/дилеры, страховые компании с активами более 100 млрд долларов).

По сути, это изменение требований к модели. Данный вопрос требует отдельного рассмотрения.

Базель III для оценки стабильности банков вводит два норматива ликвидности: показатель краткосрочной ликвидности и показатель чистого стабильного фондирования, которые должны стать внешними индикаторами устойчивости банков на случай возникновения кризисных проблем с ликвидностью.

Норматив краткосрочной ликвидности – запас высоколиквидных ресурсов (числитель показателя), позволяющий продолжать деятельность в условиях стресса в течение месяца. Знаменатель показателя – чистый отток денежных средств за 30 дней. Значение показателя не должно быть менее 100%.

В январе 2013 года Комитет по настоянию национальных регуляторов и участников рынка расширил список бумаг и активов, которые можно включать в расчет норматива краткосрочной ликвидности. В разряд высоколиквидных активов были добавлены корпоративные долговые

обязательства с рейтингом от А+ до ВВВ- (включаются с дисконтом 50%). Показатель краткосрочной ликвидности будет введен с 1 января 2015 года, но минимальное требование будет установлено на уровне 60%, увеличиваясь на 10 процентных пунктов до достижения 100% к 1 января 2019 года.

Норматив чистого стабильного фондирования (финансирования) устанавливает минимальный уровень стабильного финансирования с временным горизонтом в один год, определяется как отношение имеющихся в наличии стабильных источников финансирования к необходимому объему стабильного финансирования. К низколиквидным активам прежде всего относятся:

- ипотечные кредиты;
- кредиты предприятиям;
- ценные бумаги до погашения;
- резервы по ссудной задолженности;
- производные финансовые инструменты.

К числу источников устойчивого финансирования относится в первую очередь собственный капитал. Экономическая сущность заключается в приведении в соответствие срочности активных и пассивных операций путем применения весовых коэффициентов, используемых для расчета показателя чистого стабильного фондирования (таблица 4).

Таблица 4

**Параметры для расчета норматива чистого стабильного фондирования**

Доступные устойчивые пассивы	Коэффициент	Активы, требующие покрытия	Коэффициент
Собственный капитал	1,00	Денежные средства	0,00
Депозиты до востребования	0,80	Кредиты гражданам	0,75
Сберегательные и срочные депозиты	0,85	Жилищная ипотека	1,00
Межбанковские депозиты	0,00	Кредиты предприятиям	0,85
Операции РЕПО	0,00	Межбанковские кредиты	0,00
Краткосрочный долг	0,00	Торгуемые и высоколиквидные ценные бумаги	0,20
Торгуемые обязательства	0,00	Ценные бумаги до погашения	1,00
Иные долги срочностью до 1 года (включительно)	0,85	Чистая позиция по производным финансовым инструментам	1,00
Иные долги срочностью от 1 года	1,00	Другие активы	1,00
Прочие резервы	1,00	Резервы по ссудам	1,00

Источник: Улюкаев С.С. Базель III и новые тенденции в банковской деятельности // Финансы и кредит. - № 11, 2013. - С. 66.

Этот показатель должен быть выше 100%. Надзорный орган вправе устанавливать дополнительные пороговые значения коэффициентов чистого стабильного фондирования, которые будут являться индикатором для применения соответствующих мер.

*Компонент 3 (Pillar 3).* Новыми стандартами повышается прозрачность капитальной базы. В рамках третьей компоненты Базель III не предусматривает принципиальных изменений.

**Проблемы внедрения Базеля III.** Инициативы Базеля III получили неоднозначную оценку в профессиональном сообществе. Многие эксперты подчеркивают чрезмерную жесткость требований к капиталу.

С момента ввода в действия Базель III банки будут вынуждены привлечь нескольких сотен миллиардов долларов дополнительного капитала, что может привести к увеличению стоимости банковских продуктов и услуг, соответственно, повышению процентных ставок для конечного потребителя и, как следствие, уменьшению объемов кредитования.

По подсчетам специалистов МФВ, с введением Базеля III прогнозируется сокращение банковских активов на сумму 2,6 трлн долларов, или на 7% от общей суммы баланса мирового банковского сектора (как за счет сокращения объемов кредитования, так и за счет частичного сокращения портфелей ценных бумаг и, главным образом, за счет реализации непрофильных активов).

Кроме того, внедрение Базеля III носит явно выраженный проциклический характер и может привести, по мнению экспертов, к углублению спада в экономике. Проблема может заключаться в том, что в случае нормальной ситуации указанные уровни ликвидности однозначно избыточны, а в случае реального кризиса даже их может не хватить.

Относительно контрциклического капитала также возникают критические замечания в части определения границ кризиса. В соответствии с таким подходом требуется осуществление уполномоченными органами мониторинга роста кредитования и других показателей, которые могут свидетельствовать об увеличении кредитного риска в масштабе всей системы.

Первоначально срок внедрения требований Базеля III был установлен на 1 января 2013 года. Однако в конце 2012 года ФРС США заявила, что американские банки не смогут начать внедрение принципов в установленные сроки. Аналогичные заявления относительно европейских банков поступили от Европейской комиссии.

В апреле 2013 года Комитет подготовил отчет о ходе внедрения базельских принципов. На тот момент местные регуляторы и банки полностью утвердили и согласовали требования к капиталу в 11 странах и юрисдикциях – Австралии, Канаде, КНР, Гонконге, ЮАР, Индии, Япо-

нии, Мексике, Саудовской Аравии, Сингапуре и Швейцарии. В трех странах требования должны вступить к концу 2013 года – в Аргентине, Бразилии и России.

**Особенности внедрения стандартов Базель III в зарубежных коммерческих банках.** Ведущие международные банки активизировали привлечение средств для укрепления капитала в рамках грядущего перехода к стандартам Базеля III. Эксперты и участники рынка отмечают сохраняющуюся неопределенность регулирования в сфере внедрения новых требований.

После принятия в середине апреля Европарламентом пакета реформ «Директивы о требованиях к капиталу 4» (CRD 4), ужесточающей подходы к его структуре, качеству и достаточности, европейские банки приступили к укреплению капитала.

По информации регуляторов Великобритании пяти крупнейшим банкам страны – Royal Bank of Scotland, Lloyds, Barclays, HSBC и Standard Chartered – необходимо дополнительно привлечь 25 млрд евро, чтобы их капитал соответствовал требованиям Комитета. Lloyds и Royal Bank of Scotland заявили, что они в состоянии укрепить свой капитал и без обращения за помощью к акционерам – за счет средств от постоянных операций и продажу непрофильных активов<sup>1</sup>.

Но возможность обойтись без помощи акционеров есть не у всех. В конце апреля Deutsche Bank привлек 3 млрд евро при помощи дополнительной эмиссии новых акций. Аналитики расценили это как продолжение подготовки банка к вступлению в силу новых требований к капиталу. Аналогичные меры принял и другой немецкий банк – Commerzbank, анонсировавший в марте дополнительную эмиссию на сумму 2,5 млрд евро.

Если в ЕС фактическое вступление в силу новых требований к качеству капитала ожидается в 2014 году, то в США для большинства банков эти требования могут вступить в силу не ранее 2015 года. Кроме того, если в ЕС требования к достаточности ликвидных средств могут вступить в силу уже с 2015 года, то в США эти сроки пока четко не определены.

При этом американские финансовые власти подтверждают приверженность Базельским принципам и нацеленность на их внедрение на практике в ближайшие годы.

---

<sup>1</sup> Хвостик Е. Кто на третий Базель? // Газета «Коммерсантъ», № 88/П (5119), 27.05.2013. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2198020/print>

Таблица 5

## Сравнительная характеристика соглашений Базель I, II, III

	Базель I	Базель II	Базель III
Методология	<ul style="list-style-type: none"> <li>Методологические подходы к определению и расчету регулятивного капитала жестко определены Комитетом</li> <li>Ориентация на количественные показатели достаточности капитала</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Допускается использование внутренних банковских методик определения рисков</li> <li>Ориентация на качественные показатели</li> <li>К количественным требованиям добавляются вторая и третья компоненты – надзорный процесс и рыночная дисциплина</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Сохранение возможности применения внутренних банковских методик при определении рисков</li> <li>Введение нормативов, от выполнения которых зависят выплаты собственникам и управляющим</li> <li>Внедрение требований, связанных с организацией банковского надзора за соблюдением нормативов достаточности капитала и за соблюдением рыночной дисциплины</li> </ul>
Требования к капиталу	<ul style="list-style-type: none"> <li>Дифференциация коэффициентов достаточности капитала предусмотрена только в зависимости от кредитного рейтинга страны</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Дифференциация коэффициентов достаточности капитала в зависимости от кредитного риска каждого заемщика</li> <li>Повышается чувствительность к рискам</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Изменение структуры собственного капитала банков</li> <li>Повышение требований к достаточности капитала</li> <li>Создание резервного буфера</li> <li>Закладывается механизм контрциклического регулирования</li> </ul>
Риски	<ul style="list-style-type: none"> <li>Покрытие только кредитного риска</li> <li>Использование для оценки рисков стандартизованного подхода, определенного Комитетом</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Покрытие кредитного, рыночного и операционного рисков</li> <li>Возможность выбора подходов к измерению рисков, основанных на внутренних рейтингах</li> <li>Возможность привлечения независимых рейтинговых агентств для оценки рисков</li> <li>Возможность привлечения независимых рейтинговых агентств для оценки рисков</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Покрытие кредитного, рыночного и операционного рисков</li> <li>Возможность выбора подходов к измерению рисков, основанных на внутренних рейтингах</li> <li>Возможность привлечения независимых рейтинговых агентств для оценки рисков</li> <li>Необходимость раздельной оценки рисков кредитного и торгового портфелей банка</li> <li>Принцип транспарентности и раскрытия информации о принимаемых банками рисках и об управлении ими</li> </ul>

Источник: составлено авторами по материалам Базельского комитета по банковскому надзору. // URL: <http://www.bis.org/>

**Особенности внедрения стандартов Базель III в финансовых институтах развития.** В преддверии введения стандартов Базель III четыре ведущих европейских финансовых институтов развития – Европейский банк развития, Немецкий банк развития, Французский государственный банк, Китайский банк развития – сформировали в рамках работы Клуба долгосрочных инвесторов<sup>1</sup> рабочую группу (далее – Рабочая группа) и провели исследование влияния изменения банковского регулирования на деятельность долгосрочных инвесторов.

Хотя многие финансовые институты развития в значительной мере выведены из-под нормативов внутреннего банковского регулирования, стандарты Базель III могут стать всеобщим эталоном для оценки надежности финансовых организаций со стороны рейтинговых агентств и участников рынка.

В исследовании отмечается, что стандарты не учитывают специфики долгосрочных инвесторов, что может привести к неверным оценкам участников рынка.

В частности, активы финансовых институтов развития, как правило, являются:

- более качественными и менее рисковыми;
- финансовые потоки менее волатильны;
- возможности привлечения ресурсов шире, их стоимость ниже, чем для коммерческих банков;
- обязательства институтов развития прямо или косвенно гарантируются государствами.

Кроме того, деятельность финансовых институтов развития помимо банковских нормативов дополнительно регулируется специальными нормативными актами и контролируется со стороны государственных органов.

В связи с этим жесткость требований к капиталу и нормативам ликвидности стандартов Базель III в отношении финансовых институтов развития, специализирующихся на долгосрочных инвестициях, представляется избыточной.

---

<sup>1</sup> Клуб долгосрочных инвесторов (Long-Term Investors Club) создан в апреле 2009 года по инициативе крупных европейских институциональных инвесторов. Главной целью Клуба является выработка совместной инвестиционной политики, а также расширение взаимодействия крупных мировых инвесторов. В настоящее время в Клуб входят такие финансовые институты развития, как государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», Европейский инвестиционный банк, Китайский банк развития, Депозитно-заемная касса Италии, Немецкий банк развития, Французский государственный банк и другие. // URL: <http://www.ltic.org/>

Рабочая группа по банковскому надзору подготовила ряд предложений по корректировке нормативов Базель III, учитывающих специфику деятельности долгосрочных инвесторов.

*Требования к ликвидности.* Финансовый кризис продемонстрировал так называемый эффект «бегство в качество», когда инвесторы начали в массовом порядке избавляться от рискованных вложений, переводя их в наличность, золото и другие драгоценные металлы, высоконадежные ценные бумаги.

Ценные бумаги, эмитированные финансовыми институтами развития, были классифицированы инвесторами как высоконадежные, в связи с чем институты развития, в отличие от обычных банков, не испытывали трудностей с привлечением ресурсов.

В связи с этим Рабочая группа предлагает при расчете показателя краткосрочной ликвидности включить инструменты, выпущенные финансовыми институтами развития – долгосрочными инвесторами, в категорию ликвидных активов высшего качества.

По мнению Рабочей группы, при расчете показателя чистого стабильного фондирования у финансовых институтов развития – долгосрочных инвесторов специальные государственные депозиты необходимо включать в категорию более стабильных источников фондирования, чем обычные депозиты, поскольку, в отличие от корпоративных депозитов, они могут быть изъяты только в установленных законом случаях.

Активы финансовых институтов развития – долгосрочных инвесторов являются менее волатильными, чем у коммерческих банков. Средства по открытым кредитным линиям предоставляются заемщикам в соответствии с установленными графиками и в зависимости от того, выполняет ли заемщик работы, предусмотренные соглашением. Средства не могут быть немедленно и в полном объеме истребованы заемщиками, как это предполагается при расчете норматива краткосрочной ликвидности.

Рабочая группа выражает обеспокоенность потенциальными проциклическими эффектами некоторых положений вводимых нормативов достаточности капитала. Эти нормы стандартов Базель III входят в противоречие с долгосрочными целями управления инвестициями. Другим аспектом, вызывающим возражения у Рабочей группы, является требование вычитания из капитала миноритарных пакетов акций и капитальных инвестиций в другие банки, финансовые институты и страховые компании. Это ставит в невыгодное положение финансовые институты развития, осуществляющие долгосрочные инвестиции.

**Базельские соглашения в России.** Гармонизация российского банковского законодательства с международными принципами банковского регулирования и надзора требует внедрения стандартов Базель III в России.

Российская Федерация как участник Комитета должна обеспечить своевременную и надлежащую реализацию в российском банковском секторе новых международных регулятивных требований.

Цель внедрения стандартов Базель III отражена в стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года. В приложении к вышеуказанному документу приведены основные направления и сроки реализации стандартов Базель II и Базель III в Российской Федерации.

В 2012 году Банком России была проведена работа по совершенствованию системы управления банковскими рисками, результатом которой стали следующие нововведения и документы, свидетельствующие о планомерном процессе внедрения Базельских рекомендаций в России:

- уточнение порядка расчета операционного риска (346-П);
- указания о внесении изменений в порядок формирования резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности (254-П);
- положение о порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска 387-П: реализует стандартизированный подход к оценке рыночного риска в соответствии с Базель II и Базель 2,5 (313-П утратил силу с 1 февраля 2013 года);
- инструкция об обязательных нормативах банков 139-И: внесены существенные изменения по порядку расчета нормативов достаточности собственных средств (капитала) Н1, а также показателей Овт и Овт, используемых при расчете нормативов ликвидности (110-и утратила силу с 1 января 2013 года);
- некоторые другие.

С 1 марта 2013 года вступает в действие Положение № 395-П, посвященное оценке капитала<sup>1</sup>. При этом расчет будет вестись по двум положениям – 395-П и 215-П. Для регулятивных мер будет применяться 215-П, для индикативных расчетов – 395-П, которые должны помочь понять, как повлияют новые методики на показатель достаточности капитала по расчетам Банка России. Было озвучено, что это снизит показатель достаточности примерно на 1%. Банк России выразил готовность вводить требования резервирования не в отношении старых ссуд, а в отношении вновь создаваемых.

В 2013 году Банк России планирует предоставить банкам методику расчета краткосрочной ликвидности.

---

<sup>1</sup> Положение Банка России от 28 декабря 2012 г. N 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»).

По срокам российская банковская система уже отстает. Представители Банка России заявили о намерении перейти на рекомендации с 1 октября 2013 года, то есть с задержкой в 9 месяцев. Первый расчет банковского капитала по Базелю III банки должны представить в Банк России по состоянию на 1 мая 2013 года в конце мая. Для того чтобы принять окончательное решение о введении норматива достаточности базового и основного капитала, Банк России проведет анализ банковской отчетности.

Тогда же, по заверению заместителя председателя Банка России М. Сухова, будет понятно влияние ожидаемого повышения коэффициента по операционному риску с 10 до 12,5. Также Банк России предполагает реализовать ряд мер по контролю за достоверностью отражения банками активов по справедливой стоимости (аналогично принципам оценки торговых портфелей при реализации Базеля 2,5).

\* \* \*

Одним из ключевых отличий нового Базельского документа является *переход от рекомендаций к требованиям, за невыполнение которых предусмотрена ответственность*. Банки, которые не смогут привести свою деятельность в соответствие с указанными требованиями, будут вынуждены снижать размеры бонусных выплат и сократить выплаты дивидендов по акциям.

*Очевиден отказ от капиталоецентричной модели регулирования в пользу более универсального подхода*. Даже традиционные банковские операции, как, например документарные, подвергаются сокращению. Согласно требованиям Базеля III любые контракты, которые нельзя аннулировать, по умолчанию более рискованные, чем те, которые можно аннулировать. Исходя из этой логики, документарный аккредитив требует большего капитала, чем кредитная страховка. Аккредитивы всегда рассматривались как внебалансовые условные обязательства, но согласно новым требованиям им присвоен 100% риск кредитной конверсии. Следовательно, неизбежно снижение объемов торгового финансирования и закрытие этого направления бизнеса в тех банках, где оно не являлось основным.

На наш взгляд, внедрение ряда принципов Базеля II и Базеля III укрепит российский банковский сектор в целом за счет лучшего понимания и количественной оценки рисков, повышения качества корпоративного управления и прозрачности бизнеса.

По мнению некоторых экспертов, хотя внедрение данных принципов повлечет довольно существенные материальные затраты, внедрение подобных принципов будет способствовать гармонизации российского бан-

ковского законодательства с международными принципами банковского регулирования и надзора.

С другой стороны, на последнем съезде Ассоциации российских банков в выступлениях некоторых банкиров были отмечены сомнения относительно целесообразности внедрения принципов Базеля III в российской банковской деятельности, особенно параллельно с внедрением принципов Базеля II. По мнению практиков, большинство кредитных организаций еще не способно самостоятельно проводить внедрение Базеля III по кадровым, финансовым и техническим причинам. Для обеспечения эффективной работы российской банковской системы в условиях перехода на Базель II и Базель III необходимо проводить на регулярной основе обучающие методические и практические семинары по внедрению базельских рекомендаций.

*Мы согласны с оценкой ряда аналитиков, что ускоренное внедрение принципов Базеля III в России ограничит возможности банков по наращиванию кредитования. Тем не менее, по нашему мнению, несмотря на полемику относительно целесообразности внедрения базельских стандартов, в настоящий момент альтернативы им нет.*

В случае постепенного внедрения базельских рекомендаций, что зависит от Банка России, и эффективной организации процесса внедрения на уровне каждого банка, что входит в зону ответственности менеджмента банка, *результатом перехода на Базель II и Базель III станет повышение устойчивости и прозрачности национальной банковской системы.*

В отношении особенностей внедрения стандартов Базель III в финансовых институтах развития следует подчеркнуть, что деятельность банков развития регламентируется особыми нормативно-правовыми актами. Учитывая особый статус финансовых институтов развития и возложенные на них функции, как правило, они освобождены от необходимости выполнять нормативные требования регулирующих органов, в том числе в соответствии с Базельскими требованиями. В этой связи тезисы Клуба долгосрочных инвесторов могут служить для финансовых институтов развития своего рода рекомендациями при создании внутренних регламентов и методик расчета минимальных требований к структуре капитала, политике риск-менеджмента, определении степени прозрачности и информационной открытости.

---