

© 2013 г.

**Олег Тарханов**

кандидат технических наук

директор и главный конструктор Башкирского научно-инженерного центра  
по технологии переработки органики

(e-mail:gelo-t@yandex.ru)

### **МИРОВОЗЗРЕНИЕ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, ЗНАНИЕ, РАЗВИТИЕ**

В статье показано, что мировоззрение – это категория, в формировании которой знание играет главную роль. Следует исключить ее двойную интерпретацию в духе К. Поппера. Мировоззрение должно формироваться на основе осуществления равного права граждан на образование и замены заблуждений знаниями.

**Ключевые слова:** мировоззрение, представление, заблуждение, знание, развитие общества.

Эпохальные события, происходившие в СССР, а затем в Российской Федерации одни люди оценивают положительно, другие – отрицательно. Но, как следует из законов логики Аристотеля, из двух мнений о предмете спора – одно обязательно ложно. Тогда возникает вопрос о причинах несовпадения мнений об одном и том же различных индивидов, из которых состоял советский (российский) народ. В данном случае ответ на поставленный вопрос, как представляется, связан со сложной категорией «мировоззрение», определяющей сущность понимания окружающего мира отдельным человеком и сообществами людей. Именно через эту категорию, как наиболее широкую в части затрагиваемых ею сторон мышления и поведения людей, лежит путь к пониманию формирования мнения отдельного человека и любого сообщества людей о различных аспектах и активного (пассивного) отношения к тем или иным событиям.

В соответствии с выявленным Сократом условием полезности рассуждений и обсуждений, включая споры разного уровня, необходимо выявить смысл категории «мировоззрение», поскольку отдельные люди, от рядовых людей до ученых, политиков и управленцев, должны вкладывать в это понятие один и тот же её смысл.

Истоки этого термина связывают с работами немецкого философа Канта, впервые введшего в обиход сложное понятие *Weltanschauung*. *Weltanschauung* как слово состоит из двух слов – *Welt* (мир) и *anschauung* (созерцание). Вместе с тем, при переводе слова «созерцание» с русского

языка на немецкий язык мы получим два слова *Betrachtung* и *Kontemplation*, не совпадающие с *anschauung*. Уже на этой стадии сопоставлений мы сталкиваемся с несоответствием смысла сложного понятия, введенного Кантом, со смыслом его русской интерпретации<sup>1</sup>. Но, с учетом принятого в России с 1911 г. смысла отдельных составляющих слова *Weltanschauung*, следует, что под этим словом Кант понимал мирозерцание: это слово определяло скорее деятельность исследователя (философа) окружающего мира и места человека в нем, чем совокупное представление отдельного человека о себе самом и окружающей его действительности.

В последующем немецкие ученые расширили круг сложных понятий с участием слова *Welt* (мир) – *Weltsicht u Weltbild*. Вторые части этих слов имеют многозначные их интерпретации в русском языке, из которых ближе всего к теме наших рассуждений стоят *sicht* – точка зрения, представление и *bild* – изображение, снимок. Полагая, что в обоих случаях речь идет об окружающем нас мире и о человеке, становится ясным, что смысл слова «мировоззрение» в русском языке как минимум охватывает смыслы всех трех сложных понятий, отображающихся несколькими словами в немецком языке.

Очередной этап в формировании смысла понятия «мировоззрение» в русском языке обозначился в работах советских философов. К концу семидесятых годов XX века было принято, что под мировоззрением понимается: «Мировоззрение, система взглядов на объективный мир и место человека в нём, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации. М. – это далеко не все взгляды и представления об окружающем мире, а только их предельное обобщение. Содержание М. группируется вокруг того или иного решения основного вопроса философии. В качестве субъекта М. реально выступают социальная группа и личность. М. является ядром общественного и индивидуального сознания. Выработка М. – существенный показатель зрелости не только личности, но и определенной социальной группы, общественного класса и его партии. По своей сущности М. – общественно-исторический феномен, возникший вместе с появлением человеческого общества. Источник происхождения того или иного М. – условия материальной жизни

<sup>1</sup> Франк С. Л. Борьба за «мировоззрение» в немецкой философии. 1911 г.

общества, общественное бытие... **Понятие "М." соотносится с понятием "идеология", но они не совпадают.** По своему содержанию М. шире идеологии. ...»<sup>1</sup> (выделено здесь и далее мной. – О. Т.).

В указанной статье из Большой Советской Энциклопедии мировоззрение подразделялось автором на буржуазное и коммунистическое.

В 2000 г. этот же автор стал полагать, что мировоззрение – «это обобщенная система взглядов человека (и общества) на мир в целом, на свое собственное место в нем, понимание и оценка человеком смысла своей жизни и деятельности, судеб человечества; совокупность обобщенных научных, философских, социально-политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических ценностных ориентаций, верований, убеждений и идеалов людей».

На современном этапе бывшие советские философы под мировоззрением стали понимать, что «мировоззрение (миросозерцание) – система обобщенных взглядов на мир и место человека в нем, на отношение людей к окружающей их действительности и самим себе, а также обусловленные этими взглядами их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности. Выделяют три основных типа мировоззрения: **житейское** (обыденное) мировоззрение, в котором отражаются представления здравого смысла, традиционные взгляды о мире и человеке; **религиозное мировоззрение**, связанное с признанием сверхъестественного мирового начала; **философское** мировоззрение, в котором обобщается опыт духовного и практического освоения мира. На основе рационального осмысления культуры философия вырабатывает новые мировоззренческие ориентации. Носитель мировоззрения – **личность и социальная группа**, воспринимающие действительность сквозь призму определенной системы взглядов. Имеет огромный практический смысл, влияя на нормы поведения, жизненные стремления, интересы, труд и быт людей»<sup>2</sup>.

Из процитированной выше статьи в Большом энциклопедическом словаре следует, что новые мировоззренческие ориентации определяет философия, как наука о наиболее общих вопросах мироздания. При этом между мировоззрением и миросозерцанием ставится знак равенства. В то же время, сопоставляя оба определения мировоззрения, нетрудно увидеть между ними ряд существенных различий.

<sup>1</sup> БСЭ, М.: Советская энциклопедия. Т. 16.

<sup>2</sup> Большой энциклопедический словарь. Издательство: АСТ, Астрель, 2009.

Источником мировоззрения советские философы считали бытие. Те же самые философы после смены строя в качестве источника определили опыт духовного и практического освоения мира. Как видим, из современного определения исчезло бытие и признак мира «объективный». Стало быть, категория «мир» современной философией принимается как мир объективный и не объективный. Но вполне ясно, что при таком подходе возникает иллюзия о дополнении друг друга разными по смыслу (идеальным и объективным) мирами. Но мир – только объективен, а идеальный мир – всего лишь представление философа.

В советский период различали буржуазное и коммунистическое мировоззрения, под чем, в известной степени, понималось, соответственно, мировоззрение граждан капиталистических государств и граждан СССР, хотя в СССР коммунистического общества не было. Ныне полагают, что мировоззрение подразделяется на житейское, религиозное и философское.

Как в эпоху социализма, так и в эпоху неокapитализма полагали и полагают, что мировоззрение – это система взглядов. Слово «система» отражает смысл системности (всесторонности и взаимоувязанности). Причем имеется в виду положительная сторона «чего-либо». Но поскольку мировоззрение, например, преступников не характеризуется положительностью, то использование слова «система» применительно к такому мировоззрению является алогичным. На самом же деле, любое мировоззрение является не системой взглядов, а совокупностью (множеством) разнородных представлений, далеких от системности. Поэтому использование слова «совокупность», как набор, смесь или сумма, вместо слова «система», представляется более логичным, правильным и полезным сообществу.

Под пользой сообщества понимается приоритет общего блага перед благом индивида в смысле понимания этого блага Платоном. То есть полагается, что благо семьи важнее блага отдельного её члена, благо рода предпочтительнее блага индивида, благо племени выше блага рода, и т.д. вплоть до признания предпочтения блага сообщества граждан перед благом отдельного гражданина. Но нужно исходить из того, что всякое благо сообщества не есть какое-то такое «общее благо», которое противопоставляется благу человека. *«Общее благо» отражает лишь возможности сообщества для обеспечения блага каждого члена этого сообщества.* Очевидно, что главными благами человека являются благо воспроизвести себе подобного, выкормить его и довести до состояния, когда это благо

будет достижимым и для потомков индивида. При таком подходе общее благо выступает не благом ради сообщества (исключительно спекулятивная интерпретация и противопоставление), а только возможностями по обеспечению блага каждому. Такой подход предполагает осознание единства человечества. Именно этот принцип положен в основу естественного отбора и именно этот принцип реализовывался вплоть до настоящего времени всеми цивилизациями. Те же цивилизации, у которых благо меньшей дефиниции хомо сапиенс становилось предпочтительным блага большей дефиниции, исчезали или их мощь понижалась, или они превращались в рабов более организованных сообществ. Другими словами, если отдельные члены или их сообщества (индивид, семья, род, нация) свои права на блага ставили выше прав на те же блага других членов и их сообществ в одной и той же цивилизации, то такие цивилизации – независимо от уровня достигнутых ими успехов в развитии сообщества в области культуры, просвещения и обороны как государства исчезали в виду их очевидного ослабления. Это всегда сопровождалось переходом благ их территории в потребление другим цивилизациям, не обязательно существовавшим вне уничтоженной или приниженой цивилизации.

В справочниках семидесятых годов носителями мировоззрения определялись личности, социальные группы, классы и их партии. При этом слову «личность» придавался смысл, исходя из необходимости равных условий для формирования личности. А это предполагает достойное отношение любого гражданина к своим гражданским обязанностям.

В справочниках постперестроечного времени носителями мировоззрения обозначили только личности и социальные группы. При этом слово «личность» осталось, а действительное его значение затерялось в связи с возникновением института частной собственности и возникновением классов с очевидно неравными положениями индивидов в обществе. Когда в России количество классов увеличилось (прибавились владельцы средств производства, земли и услуга), а количество партий исчисляется десятками, из числа носителей мировоззрения классы и партии убраны. Оставлены только личности и социальные группы, что исключает из числа носителей мировоззрения такое большое сообщество людей, как граждане государства, и таких индивидов, как бомжи, хотя они тоже люди. Такое состояние осмысления категории мировоззрение весьма сложно принять за развитие философской мысли со времен Канта.

В то же время, представления именно граждан на происходящее с их сообществом (государством) и их реакция на это является определяющим

в мировоззрении. Тем не менее, получается, что мировоззрения отдельных людей имеют место быть, а мировоззрение совокупности индивидов, например, граждан, фактически отсутствует. Так, применительно ко всем семьям любого сообщества, каждая из которых состоит из четырех индивидов, положим, что по два индивида имеют противоположные мнения. Если социальное положение каждой пары примерно одинаковое, то мировоззрение семьи для семьи имеет практически нулевое значение. Значит, такая семья, хотя и является семьей по определению, но с точки зрения ее мировоззрения она вполне готова к распаду, так как мировоззрения ее членов не совпадают. Такие следствия ожидают любое сообщество, вплоть до гражданского в виде государства, в котором мировоззрения граждан, кооперация которых и представляет собой государство. В таком случае общее благо практически недостижимо в долгосрочном периоде.

Более широкая классификация мировоззрения изложена в Википедии. К различным видам мировоззрения в этой интернет-энциклопедии отнесены: мифологическое, религиозное, философское, обыденное, научное, гуманистическое<sup>1</sup>. Здесь же приведено краткое определение этой категории: «Мировоззрение – представляет собой систему или совокупность представлений и знаний о мире и человеке, об отношениях между ними». К сожалению, отсутствие в этом определении субъектов мировоззрения не представляет возможности провести полный анализ этого краткого определения.

Вместе с тем, именно в Википедии приведены некоторые сведения, показывающие, что мировоззрение в ней трактуется значительно шире, чем это представлено в приведенном определении. Полагается, что мировоззрение можно разложить на компоненты в виде знания, эмоций, норм и ценностей, и поступков. Но если упоминаются компоненты мировоззрения, а само мировоззрение классифицируется по видам доминирующего признака, то каждый из видов мировоззрения включает эти компоненты. Тогда следует исходить из того, что, например, мифологическое мировоззрение состоит не только из эмоций, норм и ценностей, но и должно было включать в себя знание и поступки.

Но можно ли знание отнести к части мифологического мировоззрения? Напрашивается ответ, что если знание – это любое представление о чем-либо, то бесспорно – да. Но значит, здравый смысл как высшее начало человеческой сущности – это всего лишь субъективная фикция. Тогда

---

<sup>1</sup> Википедия / ru.wikipedia.org/wiki/Мировоззрение

можно полагать, что отраженное в справочниках мировоззрение – не передний край научного познания мира, а задворки интеллектуального софизма, граничащего с мошенничеством, облагороженного наукообразием, положением созидателя наукообразия в обществе и его зарплатой.

С другой стороны, поступки не могут быть никакой частью мировоззрения уже только потому, что поступки любого человека, от бомжа до президента, есть лишь следствие не только собственно мировоззрения, но и условий, складывающихся к моменту совершения поступка.

Приведенные неточности изложенных теоретических положений побуждают сделать вывод, что под *мировоззрением индивида следует понимать отраженную в его сознании (мозгу) совокупность представлений об окружающем его мире и о себе*. Складывается эта совокупность из впитанных человеком на различных этапах его жизни взглядов на природу, себя и правила поведения в обществе, включая взгляды на права и обязанности, на основе информации, вытекающей из собственного опыта и общения с другими людьми. При этом вполне ясно, что у этого индивида отдельные представления носят вполне определенный, а не дуальный характер типа: это и хорошо и плохо, правильно и неправильно, логично и нелогично, и т.д. Максимум, до чего может прийти мировоззрение индивида, это только до сомнения в правильности одного из двух взаимно противоположных представлений. Другое дело, что у разных индивидов их представления, несмотря на определенность в их мировоззрениях в отдельности, могут носить взаимоисключающий смысл.

При переходе от индивида к сообществу индивидов (по цепочке от семьи до государства) можно заметить, что как отдельные компоненты, так и мировоззрение каждого сообщества, могут быть оценены как алгебраическая сумма мировоззрений индивидов, трансформирующаяся в мировоззрение той или иной общности людей. Под алгебраической суммой здесь понимается такой результат трансформации мировоззрений отдельных индивидов в мировоззрение сообщества, который предполагает сложение мнений индивидов об одном и том же с учетом знаков оценок (отрицательная – минус, положительная – плюс). Мировоззрение, как алгебраическая сумма представлений, лежит в основе действий, предпринимаемых индивидами или (и) их сообществом.

В данном случае предлагается вместо понятия «социальная группа», избыливающая неопределенностями, использовать понятие «общность людей», главным признаком которой является признак объединения людей

на принципах сотрудничества и общности интересов. Этот подход представляется более точным. Сотрудничество людей как индивидов у большинства исследователей обозначено как кооперация. Сама кооперация, как явление, достаточно широко описана в работах исследователей<sup>1</sup>. Следовательно, мировоззрение, в первую голову, подразделяется на мировоззрение индивида и мировоззрение той или иной кооперации индивидов. К таким общностям относится семья, род, племя, союз племен, национальность, союз национальностей, народ (граждане государства), партии, союзы по профессиональным и иным интересам, включая преступные сообщества, в том числе те, которые себя таковыми не позиционируют, но таковыми являются.

В этом случае, что подтверждается всей историей развития человечества, именно мировоззрение в любой конкретный момент времени определяет и определяет способность и человека, и различных сообществ людей, включая сообщество граждан (государство), к действиям по защите своих интересов в той или иной сфере бытия.

Необходимо отметить, что лишь у немногих из индивидов их действия предельно индивидуализированы, например, как у маньяков и самоубийц. В то же время, с течением времени под воздействием различных обстоятельств и свойств характера индивидов, кроме относительно стабильных во времени общностей людей, возникают стихийные сообщества людей по разным признакам (возрастным, ориентационным, политическим и пр.) в виде собраний, митингов, шествий или демонстрируемых на практике действий.

Известно мнение советских философов о поведении людей, основанное на умозаключении классиков марксизма-ленинизма. Так, в БСЭ утверждалось, что «содержание сознания превращается в мировоззрение тогда, когда оно приобретает характер убеждений, полной и непоколебимой уверенности человека в правоте своих идей, *«...которые овладевают нашей мыслью, подчиняют себе наши убеждения и к которым разум приковывает нашу совесть, – это узлы, из которых нельзя вырваться, не разорвав своего сердца, это демоны, которых человек может победить, лишь подчинившись им»*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Тарханов О.В. К вопросу о кооперации: практика, гипотезы, анализ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность (часть первая) 24 (165), 2012; Тарханов О.В. К вопросу о кооперации: практика, гипотезы, анализ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность (часть вторая), 25 (166), 2012.

<sup>2</sup> Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 1, с. 118.

Здесь мысль о победе над узами через подчинение им весьма неточна. Вероятно, Маркс имел в виду, что преодоление уз мировоззрения невозможно без осознания ошибочности или вредности следствий своих поступков индивидами и сообществами через горькие плоды поступков, как следствий, или через осознание вредности доминанты личной свободы для сокрытия ущемленного положения сограждан в сообществе.

Причин изменения мировоззрения (от индивида до общности) граждан СССР – множество. Однако наиболее важная из них осталась за пределами осознания бывших граждан СССР. Причина эта связана с категорией «знание» и несколько перекликается с умозаключением Ксенофана (580/577 до н.э. – 490/485 до н.э.). Так, Ксенофан сформулировал «проблему соотношения “знания по мнению” и “знания по истине”, утверждая, что “над всем царит мнение” и “людям не истина, а лишь мнение доступно”»<sup>1</sup>. Как видим, уже за 500 лет до н.э. в философии четко обозначилась (в современных смыслах) граница между знанием и незнанием (мнением).

Вовсе не исключено, что философ, внесший вклад в развитие философии, может заблуждаться в недостаточно исследованном вопросе мироздания. Известно, что Аристотель завершал откровенным софизмом некоторые свои исследования, не доведенные до конца. Но можно предположить, что делал он это специально для обозначения противоречия и необходимости дальнейших исследований. В тех же случаях, когда Аристотель делал ошибки, как в рассуждениях о полете камня из-за воздействия на камень сил смыкающего сзади камня воздуха, то делал он это именно вследствие заблуждений, остановивших развитие науки физика на 2000 лет.

Вместе с тем, именно Аристотелю принадлежит умозаключение о категории знание, которое не превзойдено до настоящего времени по смыслу этой важнейшей категории, играющей первостепенную роль в формировании мировоззрения. А именно Аристотель полагал, что истина – это соответствие знания объекту, действительности. И хотя в этом суждении Аристотеля заложена двойственность в отношении категории знания (знание может соответствовать, а может не соответствовать...), оно ближе иных определений знания стоит к сути этой категории.

Применительно к категории знание можно полагать, что неопределенность в отношении к этой категории является следствием того, что в

---

<sup>1</sup> Спиркин А.Г. Философия. § 6. Элейская школа: Ксенофан, Парменид, Зенон. 2-е изд. – М.: Гардарики, 2006.

обществе и в сфере науки принято считать, что результатом проводимых научных исследований является не что иное, как знание. На самом же деле такое мнение – ошибка. Результатом исследований является не знание, а только получение исследователем неких представлений об изучаемом им предмете или явлении, или их признаках, или их частях. То есть сутью результата исследования всегда было, есть и будет только некоторое представление исследователя о чем-либо, выраженное количественно или качественно (описательно и сравнительно). На этом этапе полученные сведения являются лишь основанием для отказа от предыдущих представлений, возведенных в ранг истины. Однако само новое представление может стать знанием только в том случае, если это представление будет соответствовать (будет имманентным) исследованному предмету или явлению. Вполне понятно, что здесь необходима ясность в оценке степени соответствия представлений тому или иному объекту как меры соответствия этого представления знанию. Такую меру предлагается определять по реакции объектов различной природы (экосистемы, организма биологического, социального, экономического, сложного технического объекта от механизма до космического корабля и пр.) на те или иные воздействия, в том числе произведенные изучаемым объектом<sup>1</sup>.

В то же время оценка представлений как меры соответствия этих представлений знанию, не исключает категорию знание, как категорию однозначную. В этом смысле разные суждения о том, что знания могут быть и знаниями, и заблуждениями в зависимости от того, как на них смотреть, есть само по себе заблуждение. Одним из таких заблуждений являются взгляды К. Поппера: *«Он исходит из невозможности обосновать истинность Знания и считает всякое Знание принципиально недостоверным»*. Для доказательства этого положения К. Поппер прибегает к рассуждениям о том, что *«верно, конечно, что научное З претендует на описание реальности, но наука не может надежно обосновать этих претензий, поэтому получаемое ею З. остается предположительным и ненадежным»*<sup>2</sup>.

Не трудно усмотреть в этих рассуждениях прямую софистику. Действительно, в этих обоснованиях вначале речь идет о недостоверности знания, как совершенно ясной и четкой категории познания. Само же обоснование недостоверности знания производится на основании того,

<sup>1</sup> Тарханов О.В. Знание на службе управленца, ВЭГУ, 2011.

<sup>2</sup> Философия: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики. 2004.

что «наука не может надежно обосновать» это знание. Но ведь то, что является результатом научных исследований, является не знанием, а только неким представлением, которому необходимо пройти испытание на достоверность. И лишь после этого результат научных исследований можно отнести либо к знаниям, либо к заблуждениям. И к таким оценкам в науке давно перешли. Так, в физике и иных точных науках принято, что какой-либо результат исследований можно принять за истину только при его получении в иных лабораториях и иными исследователями.

Конечно, даже этот подход не гарантирует отнесения полученных результатов к знанию, ибо условия повторения совершенно недостаточно. Этот парадокс определяется тем, что могут совпасть методики, определяющие один и тот же результат. Но если методики не исключают недостоверности, то вполне ясно, что повторяемость результата не является достаточным условием признания этого результата в виде знания.

В качестве примера рассмотрим широко известное положение аграрных наук о том, что для повышения почвенного плодородия в почву необходимо вносить так называемые минеральные удобрения. Критерием в различных экспериментах выступал факт повышения или нет урожайности тех или иных культур. Любопытно, что на протяжении почти 180 лет (с 1840 г., Либих) при внесении минеральных удобрений в различные почвы Земного шара разные исследователи всегда получали прибавку урожая по сравнению с опытами (контролем), в которых минеральные удобрения не использовались. Сегодня об этом имеют одинаковые представления практически все индивиды независимо от их национальности, социального положения в обществе и местонахождения на Земном шаре.

Это повторяющееся представление, отраженное в головах большинства людей планеты Земля, побудило деятелей науки с согласия общества признать внесение минеральных удобрений самым главным способом повышения почвенного плодородия и обеспечения продовольственной безопасности. То есть такие представления о почвенном плодородии стали частью мировоззрения подавляющего числа людей, включая академическое сообщество и управленцев.

На деле же оказалось, что внесение минеральных удобрений не предотвратило падения почвенного плодородия. Наоборот, на сегодняшний день на Земном шаре потеряно 2/3 плодородных земель<sup>1</sup>. Связано ли это с применением удобрений?

---

<sup>1</sup> Грешневиков А.Н., Протасов В.Ф. Проблемы экологической безопасности России. // «Право и безопасность». № 3 (16), Август 2005.

Новые исследования почвенного плодородия на основе системного подхода (экологического, биологического, растениеводческого, почвоведческого, прочих и философского) позволили выявить, что в основе почвенного плодородия лежит взаимодействие биоты почвы с атмосферой, литосферой и органическим веществом урожая, трансформирующимся в различные формы по мере его употребления. При этом точно установлено, что применение минеральных удобрений приводит к гибели биоты почвы или к снижению ее активности. Стало быть, применение минеральных удобрений не есть прием повышения почвенного плодородия. Одновременно, выявлено, что применение органических удобрений из навоза, помета и отходов пищевой и перерабатывающей промышленности также не служит воспроизводству почвенного плодородия всех почв, с которых убран урожай. При получении органических удобрений из указанного сырья путем компостирования и ускоренного компостирования органическое вещество сырья разлагается на углекислый газ и воду, что хорошо изучено. В результате в полученных удобрениях органическое вещество свежего помета и навоза практически отсутствует. Это приводит к алогичности в названии «органические удобрения», ибо эти удобрения таковыми не являются, хотя и получены из органического сырья, каковым является навоз.

Для понимания указанного парадокса были проведены дополнительные исследования. Их доведение до стадии опытной установки, реализующей методы переработки навоза, исключающие потери органического вещества, позволили сохранить в органоминеральных удобрениях (ОМУ) все органическое вещество исходного сырья. Испытания ОМУ показали на несколько порядков большую их эффективность по сравнению с органическими удобрениями (компостами) и минеральными удобрениями<sup>1</sup>. Следовательно, представления науки о положительном влиянии минеральных удобрений и компостов (органических удобрений) на плодородие являются ошибочными.

Но воздействие мировоззрения, основанного на заблуждениях, принятых индивидами и их сообществами за знания, слишком сильно. Оно настолько сильно, что даже печальный результат потери плодородных земель, наличие более миллиарда голодных людей и даже наличие результатов исследований, позволяющих получить новые знания, не спо-

---

<sup>1</sup> Корнилов В.И. Башкирский опыт воспроизводства почвенного плодородия и продовольственная безопасность // Аграрный вестник Урала», № 5, 2011.

способствует принятию срочных мер по исправлению ситуации в аграрных науках и практике ведения сельского хозяйства, грозящей всемирной войной. Отсюда следует, что заблуждения в мировоззрении – трудно осознаваемы и трудно преодолимы.

Стало быть, мировоззрение действительно тем непреодолимее, чем оно шире проникает в различные сообщества людей.

И это несмотря на то, что наиболее тяжкие испытания выпадают на долю людей из-за войн, основной причиной которых являлась и является борьба за жизненное пространство для обеспечения людей необходимой для продолжения рода пищей. В этой борьбе за жизненное пространство выживают те индивиды, сообщество которых от семьи до многонационального народа обладает мировоззрением, по которому общее благо в виде возможности воспроизводить себя через потомство тем достижимее, чем больше индивидов, у которых мировоззрение побуждает отдавать предпочтение интересам сообщества перед индивидуальными интересами.

Применительно к СССР накануне распада можно утверждать, что в мировоззрении индивидов и отдельных национальностей доминировало мнение, что обеспечение благами каждой национальности будет тем полнее, чем больше независимости друг от друга они получают. Налицо имеем предпочтение интересов меньшего сообщества (национальностей) перед неосознанными интересами сообщества «советский народ».

Здесь необходимо подчеркнуть, что такое изменение мировоззрений отдельных национальностей многонационального советского народа определялось снижением производства продовольствия в СССР. Однако, как это показано в многочисленных публикациях по сельскохозяйственной экономике, снижение производства продовольствия в СССР обуславливалось во многом ведением сельского хозяйства во всех национальных республиках СССР по рекомендациям, основанным на заблуждениях в аграрных науках.

Этот пример подтверждает, что мировоззрение, основанное на заблуждениях, имеет катастрофические последствия для сообщества. Следовательно, мнение о том, что интересы индивида и их меньших сообществ стоят выше интересов большего сообщества, противоречат интересам этого большего сообщества и составляющих его индивидов.

Вместе с тем, не все цивилизации считают себя равно входящими в человечество. Так, в Европе в XX веке сформировалась цивилизация, в основе которой лежало мировоззрение о преимуществе прав немцев на

жизненное пространство и блага над правами остальных народов. Такое мировоззрение, как мировоззрение граждан фашистской Германии, вначале было мировоззрением отдельных индивидов. И только затем стало мировоззрением существенной части граждан Германии. Примечательно, что в основе социального организма немецкого государства лежал капиталистический строй, который не стал препятствием для мировоззрения об исключительности арийцев.

В то же время основой мировоззрения советского народа, как новой цивилизации, являлось мировоззрение отдельных индивидов, по которому люди всех национальностей имели равные права на жизненное пространство и иные блага, гарантируемые СССР. То есть советский народ не потворствовал приобретению преимущественных прав отдельных сообществ и индивидов перед правами иных граждан. Следует признать, что до сих пор не исследовано глубоко, почему в этих условиях произошел распад СССР.

К сожалению, среди граждан современной России распространен принцип – каждый за себя. Этот принцип противоречит любому сотрудничеству людей, включая такое кооперативное объединение, как государство, и направлен против государства, являющегося кооперацией граждан. Поэтому очевидна необходимость обеспечить ориентацию политики российского государства на поддержку кооперативистских начал в жизни общества, движение нынешней социальной структуры к формированию общности коренных интересов, ограничению сословных привилегий и т.д. Одновременно вызывает сомнение эффективность национальной политики, в которой нередко наблюдается акцентация преимущественных прав «коренного населения», государствообразующей нации и т.п.

Итак, представление, соответствующее природе объекта, является собственно знанием, а представление, не соответствующее природе объекта, является заблуждением. Это вполне соответствует понятию заблуждение, отображаемому в философском энциклопедическом словаре<sup>1</sup>. При этом, как это было показано выше при рассмотрении взглядов К. Поппера, нельзя относить любые результаты исследований любых ученых, включая философов, к знаниям. Категория мировоззрение как совокупность представлений в мозгу каждого человека, не может совпадать даже для двух индивидов в силу разного количества и качества представлений, которые формируются у этих индивидов со дня их рождения до любого

<sup>1</sup> Философия: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики. 2004.

из фиксируемых возрастных моментов. Представления могут соответствовать знанию, а могут быть просто представлениями, не соответствующими действительности. В этом случае, такие представления должно называть заблуждениями.

При этом, с одной стороны, вполне понятно, что из представлений, которые являются заблуждениями, но не имеют решающего значения для поступков человека или ограничены в применении законами государства, не следуют грубые ошибки людей в осуществляемых ими действиях. Но с другой стороны, также вполне ясно, что лишь представления, отражающие действительность, способствуют прогрессу человечества.

Таким образом, красноречиво о мировоззрении как о категории, представляющей собой систему предельно обобщенных взглядов, включая представление о знании как совокупности взаимно противоположных суждений, является действием, по отрицательным своим последствиям не уступающим худшим из заблуждений.

Сформированное на ошибочных представлениях мировоззрение как отдельного человека, так и сообществ людей, включая научные сообщества, является самым большим препятствием на пути развития экономики государства. Стало быть, можно утверждать, что переломным моментом перехода биосферы в ноосферу по Вернадскому явится момент доминирования в мировоззрении человечества совокупности знаний над заблуждениями.

---