

© 2013 г.

Ольга Нифаева

кандидат экономических наук

доцент Брянского государственного технического университета

(e-mail:olganifaeva@yandex.ru)

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕДНОСТИ В РОССИИ НА ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЦИВИЛИЗОВАННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Цивилизованные экономические отношения предполагают снижение уровня бедности. Снижение уровня бедности и социальная политика в целом не препятствуют, а благоприятствуют социально-экономическому развитию страны в долгосрочном периоде. В статье обосновываются основные направления мер по снижению уровня бедности. Одним из ключевых институциональных факторов снижения уровня социального расслоения названо распространение понимания относительности богатства и бедности, нивелирование культа потребления.

Ключевые слова: цивилизованные экономические отношения, уровень бедности, социальное расслоение, прожиточный минимум, социальная политика, информационная политика.

Цивилизованная рыночная экономика предполагает создание институциональных условий, при которых экономические отношения строятся на представлениях о взаимозависимости благополучия различных социальных групп и необходимости определенной меры солидарности членов общества, о ценности трудовой и предпринимательской активности, об относительности богатства и бедности, о важности учета требований социальной справедливости для жизни общества, о взаимной ответственности людей. Эти представления должны реализовываться в политике государства, в законодательстве и правоприменительной практике. К числу безусловных цивилизационных ценностей в современном мире относится и минимизация бедности и прежде всего преодоление нищеты. В связи с этим решение проблемы бедности является неотъемлемым условием формирования в России цивилизованной модели рыночной экономики.

На фоне наблюдаемых в России «провалов» и рынка, и государства решение этой проблемы сильно затруднено.

Сегодня российская статистика позволяет получить представление о степени остроты проблемы бедности. Важно, что статистические органы начинают с учетом и правового опыта совершенствовать методику обследо-

дований, приближая ее к требованиям адекватного отражения действительности.

Статистические данные широко публикуются, и приводить их здесь нет необходимости. Отметим лишь, что процессы снижения уровня бедности в последние годы достаточно заметны, но, во-первых, его масштабы недостаточны, а, во-вторых, сам этот процесс неустойчив. Следует также обратить внимание на то, что проблема бедности может вновь обостриться в случае существенного осложнения экономического положения в стране.

Такие возможные перспективы особенно тревожны с учетом того, что и сегодня сравнение с другими странами по основным показателям уровня жизни не в пользу России. В частности, в европейских странах коэффициент концентрации доходов (коэффициент Джини), отражающий степень социального расслоения, колеблется от 25,0 в Швеции до 37,6 в Литве и 43,2 в Македонии. В России рассматриваемый показатель составил 41,6. Таким образом, уровень дифференциации доходов населения во всех европейских странах, кроме Македонии, в 1,5-2 раза меньше, чем в России. Хуже, чем в России, дела обстоят только в беднейших странах Азии, Африки и Латинской Америки¹.

Корни проблемы высокого уровня бедности и социального расслоения (по сравнению с развитыми странами) следует искать не только в сугубо экономической, но и в нравственной и вообще культурной сфере. Российскому обществу и в прошлом, и сегодня присущи не столько сочувствие к бедным, сколько терпимое отношение к бедности и общества, и государства, и самих индивидов. Такое отношение воспитывает в людях иждивенческие настроения, подрывает стимулы к труду, бережливости, предприимчивости².

Нельзя отрицать того, что задачи сокращения масштабов бедности получили отражение в социально-экономической политике государства, и в этой области достигнут значительный (хотя и еще неудовлетворительный) прогресс, который, правда, в значительной мере базируется на больших доходах страны от экспорта нефти и газа. Однако заслуживает внимания и роль российской элиты и прежде всего бюрократии в формировании результатов борьбы с бедностью, формировании накопления богатства элиты, ее чрезмерное (по сути паразитическое) потребление ощущимо сужает объем ресурсов для народного потребления.

¹ Россия и страны мира. 2012: стат. сб. М.: Росстат, 2012. С. 104-106.

² Ясин Е. Модернизация экономики и система ценностей // Вопросы экономики. 2003. № 4. С. 22.

Важно и то, что государственную политику определяет бюрократия, которая сегодня оторвана от общества, сосредоточена на удовлетворении своих личных и клановых интересов, не подотчетна обществу, не несет ответственности за результаты своей деятельности.

Нужно разобраться и с весьма распространённым мнением, что суть социальной политики – лишь увеличение расходов госбюджета, что требует повышения налоговой нагрузки на юридических и физических лиц и ведёт к инфляции, иждивенчеству и, в конечном счёте, замедлению экономического развития¹. На наш взгляд, такая точка зрения противоречит сути механизма цивилизованных экономических отношений в постиндустриальном обществе. В действительности, при соблюдении ряда условий социальная политика ведёт к расширению возможностей экономического роста. Для этого она должна не только формировать развитую систему льгот и преференций для тех, кто действительно в них нуждается, но и уметь использовать рычаги повышения трудового потенциала человека, стимулирования его трудовой активности.

Нужно резко снизить уровень коррупции бюрократического аппарата, принимающего решение об оказании социальной помощи, обеспечить жёсткий профессиональный отбор кадров, занимающихся вопросами разработки и реализации социальной политики на федеральном, региональном и местном уровнях. Всему этому может способствовать использование лучшего мирового опыта проведения эффективной социальной политики. Необходимо поощрять активное участие граждан в общественной жизни, обеспечивать возможность общественного контроля за деятельностью государства.

Снижение доли населения, живущего за чертой бедности, есть залог морального и физического здоровья граждан страны, развития человеческого и социального капитала нации. Только удовлетворённые качеством своей жизни люди, полноценно реализующие свои материальные и духовные потребности, могут обеспечить повышение производительности труда, высокое качество отечественной продукции, благоприятный климат в коллективе. Чем меньше в стране людей, которые не могут позволить себе даже самых элементарных вещей, тем выше уровень совокупного спроса. Спрос на товары и услуги (в том числе услуги здравоохранения и образования) активизирует развитие всех без исключения отраслей экономики и создание рабочих мест. В результате социальные расходы государства возвращаются в бюджет в виде налоговых и других доходов. Таким образом, проблемы безработицы, старения населения, диспропор-

¹ *Нестеренко А.* Социальная рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 79.

ций на рынке труда, снижения промышленного, инновационного и интеллектуального потенциала нации, социальной напряжённости напрямую связаны с решением проблемы бедности.

Назовем ряд направлений формирования условий для успешного решения проблемы бедности.

1. *Всемерная забота о людях, которые нуждаются в материальной, лечебной, социальной, психологической помощи.* Известно, что человек, выросший в бедности, становится озлобленным. Он ненавидит весь мир, винит в своих бедах всех подряд. Бедность также является причиной преступности и социальной напряжённости, деградации человеческого и социального капитала нации (сокращения численности населения, особенно трудоспособного, высокого уровня смертности), распространения девиантных форм поведения. В этом смысле забота о бедных – не простое проявление филантропии. Это важный фактор борьбы с острыми социальными болезнями. Помогая бедным, мы лечим наше общество, делаем его добрее, способствуем формированию мирной обстановки, в которой только и может происходить успешное социально-экономическое развитие. Забота о бедных воспитывает в людях уважение, сострадание, терпимость. Это важно для обеспечения устойчивого развития российского общества. Ведущая роль в этом деле должна принадлежать государству. Сначала оно должно собственными действиями показать, что каждый человек дорог России, а уже потом требовать от общества стать гуманным. Пока получается наоборот. Государство ограничено трактует свои социальные обязательства, нередко сокращает их, требует от населения доверия к нему, одобрения его политики, патриотизма.

Помогая бедным, следует учитывать различия понятий равенства и уравнительности. Равенство заключается не в том, чтобы все имели одинаковые доходы (и честный труженик, и иждивенец, привыкший жить на пособие), а в том, чтобы отношение к людям разного социального уровня было по возможности одинаковым и справедливым. Если с детства человеку указывать на его происхождение, всякий раз давая понять, что в нём что-то не так, потому что он из бедной, провинциальной, сельской или какой угодно семьи, отличной от общепринятых стандартов благопристойности, он может вырасти угнетённым, ущербным, обиженным, мстительным. Поэтому в детях следует воспитывать чувство равенства всех перед учителем, законом, государством, друг другом. Чрезмерная кастовость общества всегда заканчивается гражданской войной. Её нужно искоренять, прежде всего, с помощью системы образования, начиная с детского сада и школы, на словах или с помощью произведений литературы и искусства объясняя подрастающему поколению, что *все мы равны, потому что мы люди*, а не потому что у нас одинаковые квартиры, одежда

или доходы родителей. Несомненно, в педагогических и психологических науках накоплены большие знания в области того, как в интерактивной, игровой форме объяснять детям и молодёжи важные мысли о равенстве, взаимном уважении и толерантности.

2. *Обеспечение занятости всех, кто желает трудиться, и достойная оплата любого труда: физического и интеллектуального, а также чёткая привязка оплаты труда к трудовым усилиям.* Основная причина безработицы в России – несоответствие квалификации граждан и структуры вакантных рабочих мест, несправедливо низкая оплата труда в некоторых отраслях, а также крайне распространённое несоответствие оплаты труда и трудового вклада работника¹. Россия – одна из немногих стран мира, в которой доходы человека очень слабо связаны с его личными качествами и трудовыми усилиями. Бедными в нашей стране являются зачастую именно работающие люди, причем высокой профессиональной квалификации и даже с высшим образованием и учёными степенями².

Достойная оплата труда, напрямую зависящая от трудового вклада, профессиональных качеств, а не от наличия родственных или других связей, является непосредственным стимулом к экономическому росту, в особенности потому, что обеспечивает платёжеспособный спрос.

Актуальной задачей является *повышение оплаты труда, прежде всего работников бюджетной сферы, и минимального размера оплаты труда*. В соответствии с российской Конституцией, наша страна – социальное государство, поэтому положение, когда собственный честный труд человека не позволяет ему удовлетворять даже физиологические потребности, когда оплата труда едва «совместима с простой человечностью», недопустимо. Нельзя и далее откладывать повышение минимальной оплаты труда до хотя бы величины прожиточного минимума. До сих пор корреляция трудовых усилий и справедливости вознаграждения, особенно в отраслях с тяжёлыми или вредными условиями труда остается декларативной.

В условиях современной России рост заработной платы позволит повысить уровень доверия к государственным институтам, снизить социальную напряжённость, будет способствовать решению демографических проблем, особенно депопуляции, старения, низкой плотности населения, ухудшения состояния здоровья. При этом разговоры о том, что повышение минимальной заработной платы и прожиточного минимума раскручивает инфляционную спираль «зарплата – цены», или в стране недоста-

¹ Доля заработной платы в ВВП России составляет около 40% по сравнению с 60-70% в развитых странах.

² Федоренко Н. П. Гуманистическая экономика. М.: Экономика, 2006. С. 50.

точно средств на социальные расходы, – яркий пример равнодушия, безответственности, недальновидности и «идеологического наркоза». Невозможно сначала обеспечить экономический рост, а уже потом удовлетворение общественных потребностей¹. Бедность и несправедливость «снижают траекторию динамики» экономического развития², провоцируют социальные катаклизмы, «ненависть и отчуждение», являются свидетельством недееспособности государства³.

Что касается величины прожиточного минимума, то М. Делягин называет его «экономическим выражением права человека на жизнь» и предлагает совершенствовать механизм определения социальных стандартов, дополнив их социально значимыми услугами, а не просто нормами выживания, как это имеет место в настоящее время, а также учитывать региональный аспект при определении прожиточного минимума. Только победив массовую нищету, можно браться за решение других насущных проблем. В противном случае в охваченном социальным пессимизмом, деградирующем и озлобленном нищетой обществе никакие реформы не будут эффективны⁴.

3. *Существует одно неперенное условие эффективной борьбы с бедностью* – создание в экономике и обществе вообще возможностей для человека наращивать свой творческий потенциал и использовать его. На наш взгляд, эта проблематика разрабатывается в России недостаточно, зачастую в отрыве от моральных, правовых и иных неэкономических особенностей нынешнего общества.

4. *Формирование в сознании населения понимания относительности понятий богатства и бедности, бережливого отношения к материальным благам, развенчание культа потребления* посредством ограничения демонстрации роскошного образа жизни в СМИ, а также с помощью государственной информационной политики, основным инструментом которой должна стать общероссийская система социальной рекламы⁵.

¹ Гринберг Р., Рубинштейн А. Социальная экономика: введение в новую аксиоматику // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 87.

² Колодко Гж. В. Этика в бизнесе, экономике и политике // Вопросы экономики. 2007. № 11. С. 54.

³ Львов Д. Волконский В.А. Драма духовной истории: внеэкономические основания экономического кризиса. М.: Наука, 2002; // Вопросы экономики. – 2004. № 9. С. 155; Гон-тмахер Е. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68.

⁴ Делягин М. Г. Драйв человечества. Глобализация и мировой кризис. М.: Вече, 2008. С. 492.

⁵ Её цели, принципы и механизмы функционирования подробно описаны в ряде наших работ: Нифаева О. В. Основные элементы и принципы построения системы социальной рекламы в России // Вестник Брянского государственного университета. Серия Эконо-

Понятие относительности богатства и бедности известно с древних времён. Люди оценивают уровень своего благосостояния по сравнению с другими людьми. Как показал Т. Веблен, «для удовлетворения жизнью относительный уровень дохода гораздо важнее, чем абсолютный»¹, У. Петти писал, что «...богатство заключается, скорее, в отношении, чем в количестве»². Однако сегодня в обществе ужасающими темпами распространяется культ потребления, пристрастия к материальным благам. По телевидению демонстрируется жизнь богатых, не обременённых заботами о хлебе насущном людям. К сожалению, сегодня богатство превратилось из средства в цель и стало диктовать условия своему владельцу³, служит не для приумножения благосостояния страны, а лишь как показатель, символ социального статуса, фетиш, симулякр принадлежности к «элите» общества.

5. *Введение прогрессивной шкалы налогообложения* взамен ныне существующей плоской шкалы налога на доходы физических лиц. Россия – одна из немногих стран, где действует плоская шкала налогообложения доходов физических лиц. Более того, в переводе на реальные доходы различных социальных групп шкала является даже регрессивной. Один и тот же процент, взимаемый с разных сумм, оставляет в итоге и разные суммы доходов. При этом богатые могут ни в чём не нуждаться, а бедные будут сводить концы с концами. Таким образом, уровень социального расслоения будет только увеличиваться. Это отнимает у общества последнюю веру в справедливость, провоцирует ненависть и зависть.

Однако у существующей системы налогообложения есть немало сторонников. По их мнению, предложения о введении прогрессивного налогообложения диктуются не экономической целесообразностью, а обострённым чувством справедливости, характерным для россиян. На подобные замечания Гж. В. Колодко отвечает, что плоская шкала налогообложения снижает подоходный налог для узкой группы богатого населе-

мика. 2012. № 3(2); Нифаева О. В., Нехамкин А. Н. Система социальной рекламы в Российской Федерации: механизмы и направления развития: монография. Брянск: БГТУ, 2012; Нифаева О. В., Нехамкин А. Н. Социальная реклама на службе модернизации // ЭКО – Всероссийский экономический журнал. 2013. № 4; Нифаева О. В. Социальная реклама в России: проблемы и перспективы развития: монография. М.: ИД «Наука», 2012; Нифаева О. В., Нехамкин А. Н. Социальная реклама как фактор экономического развития // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 5.

¹ Ставерен ван И. Этика эффективности // Вопросы экономики. 2009. № 12. С. 66.

² Петти В. Трактат о налогах и сборах. Классика экономической мысли: Сочинения. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 15, 17.

³ Н. А. Бердяев обращал внимание на то, что «...народ опускается и погибает, когда материальное могущество превращается для него в кумира и целиком захватывает его дух». См.: Бердяев Н. Судьба России. М.: Философское общество СССР, 1990. С. 200.

ния, а социальные издержки перекладываются на менее состоятельные слои общества¹. Ведущие учёные, такие как Дж. Стиглиц, П. Кругман, Р. Райх, настаивают на прогрессивном налогообложении². Д. Петросян и Н. Фаткина указывают на то, что только прогрессивная шкала налогообложения отвечает этическим принципам³.

6. *Ограничение вывоза капитала за границу*. Экономическая ситуация в России характеризуется огромным вывозом капитала. В 2012 году страна потеряла 56,8 млрд долл. при нехватке инвестиций в собственную экономику. Это говорит о том, что государство, имеющее огромные капитальные ресурсы, беднеет. В этих условиях ограничение оттока капитала за границу является не только экономической, но и нравственной задачей, которую должно решить наше государство путём совершенствования и ужесточения законодательства с целью профилактики и пресечения любых действий, направленных против национальных интересов.

7. *Оптимизация численности бюрократического аппарата и сокращение разрыва в доходах чиновников, предпринимателей и населения в целом*. Речь идёт не о работниках бюджетной или социальной сферы, военнослужащих, а о многочисленной армии чиновников: советниках, заместителях, уполномоченных, их секретарях и прочих начальниках, по словам У. Петти, «получающих каждый большие оклады за произведённую для общества незначительную работу»⁴, с целью высвобождения средств для социальных расходов государства при условии их адресности и усиления общественного контроля их расходования, как это происходит за рубежом⁵. Сейчас, напротив, оплата труда «высшей номенклатуры» постоянно повышается и в десятки раз превышает минимальную и среднюю заработную плату по стране⁶.

Поэтому и сегодня актуальны слова А. Смита, который писал, что расточительность государственной власти, живущей за счёт труда других людей, ведёт к разорению страны и не покрывается бережливостью остального населения. Жадность, тщеславие и самолюбование чиновников

¹ Колодко Гж. В. Этика в бизнесе, экономике и политике // Вопросы экономики. 2007. № 11. С. 49.

² Ореховский П. Третий механизм (О книге К. Крауча «странная не-смерть неолиберализма») // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 153.

³ Петросян Д., Фаткина Н. Этические принципы в социально-экономической политике России // Вопросы экономики. 2008. № 2. С. 130.

⁴ Петти В. Указ. соч. С. 17.

⁵ Бессонова О. Институциональная матрица для модернизации России // Вопросы экономики. 2012. № 8. С. 142.

⁶ Овсиенко Ю., Петраков Н. Российская трансформация и её результаты // Вопросы экономики. 2004. № 5. С. 71.

ослепляет их, отрывает от нужд простого народа¹. Значительный разрыв в доходах тех, кто приносит реальную пользу обществу (учёные, военные, работники культуры, образования, здравоохранения, сельского хозяйства, торговли, транспорта и связи, промышленных предприятий, инженеры, рабочие и представители многих других профессий), и тех, кто только надзирает и ставит свои подписи, всегда провоцирует напряжённость в обществе.

О таком же разрыве можно говорить и в отношении заработной платы топ-менеджмента российских корпораций и рядовых работников. В связи с этим нами предлагается на законодательной основе перенести нормативы соотношения заработной платы руководителя организации, его заместителей и других сотрудников, действующие в бюджетной сфере, в практику российских коммерческих предприятий. Здесь следует опираться на опыт развитых западных стран, где распространяется негативное отношение к чрезмерным бонусам, недостаточной ответственности собственников и менеджмента компаний². Гигантские разрывы в оплате труда менеджмента и рядового персонала называются в числе причин финансового кризиса 2008–2009 гг.

Таким образом, большой разрыв в оплате труда чиновников и предпринимателей (топ-менеджеров), которые должны своим примером демонстрировать цивилизованные формы поведения в рыночной экономике, по сравнению с большинством населения, недопустим как для Запада, так и для нашей страны. Примечательно, что за годы реформ при росте уровня безработицы и постоянных кризисах количество чиновников увеличилось в два раза³. Таким образом, оптимизация численности бюрократического аппарата и сокращение разрыва в доходах чиновников, предпринимателей и населения в целом есть институциональный фактор экономии государственных расходов, совершенствования механизма перераспределения доходов.

Меры по сокращению уровня бедности, несомненно, имели бы положительные последствия и для снижения уровня социальной напряжённости, и для «очеловечивания» наших предпринимателей и власть иму-

¹ *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов (книги I–III). М.: Наука, 1993. С. 482, 539.

² *Григорьев Л.* Спрос элит на право: «эффект трамвая» // Вопросы экономики. 2012. № 6. С. 35.

³ *Абалкин Л.* Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демографии // Вопросы экономики. 2006 № 12. С. 10; *Илларионов А.* Экономическая свобода и благосостояние народов // Вопросы экономики. 2000. № 4. С. 100.

щих. В конце концов, наличие в стране работающих бедных и большая доля лиц, живущих за чертой бедности, – национальный позор¹.

Борьба с бедностью и жадной наживы ряда предпринимателей и чиновников должна быть основана на формировании в социальной среде умеренного стремления к накоплению. Улучшение материального положения за счёт приложения собственных усилий должно стать неотъемлемой и продуктивной чертой экономического субъекта цивилизованных рыночных отношений, необходимым условием социально-экономического развития. Алчность, жадность, жестокость, накопление ради накопления, несправедливость оплаты труда, социальная поляризация, коррупция, нередко оправданное негативное отношение населения к предпринимателям и чиновникам и, как следствие, новые социальные катаклизмы должны постепенно уходить из нашей жизни. Огромная роль в этом процессе должна принадлежать институциональным факторам экономического развития, корректировке ценностных ориентаций населения, то есть широкой общественности (институтам гражданского общества) и государственной информационной политике.

¹ Малинин Е. Д. Социальная ответственность предпринимателей и экономические реформы в России // ЭКО – Всероссийский экономический журнал. 2000. № 10. С. 185.