

© 2013 г.

Леонид Сергеев

доктор экономических наук, профессор

председатель контрольно-счетной палаты Калининградской области

(e-mail: doc_sergeevli@mail.ru)

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА

В связи с принятием Государственной программы «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации» в статье выдвигаются предложения по учету в целевых индикаторах программы ряда уточняющих положений оценки качества регионального государственного финансового менеджмента и уточнению численных значений целевых индикаторов. Подчеркивается необходимость уточнения системы целеполагания регионального бюджетного реформирования, усиления комплексного подхода к программному региональному бюджетированию, временной по годам агрегации и детализации программных мероприятий.

Ключевые слова: программно-целевой метод, целевой индикатор, межбюджетные трансферты, дотация, субсидии, расходы и доходы бюджета, бюджетное выравнивание, целевая программа, подпрограмма, региональный финансовый менеджмент, бюджетные обязательства.

Повышение бюджетной обеспеченности жителей регионов и рост эффективности использования государственных и муниципальных бюджетных ресурсов предполагают повышение качества финансового управления в субъектах РФ. Система организации и управления региональными бюджетными ресурсами имеет много недостатков и проблемных вопросов, которые решаются по мере их возникновения как традиционными оперативными и законодательными методами, так и путем разработки и реализации соответствующих целевых программ. Основными проблемами в сфере управления региональными финансами являются:

– повышение рисков несбалансированности бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов;

– несвоевременное осуществление или осуществление не в полном объеме полномочий, закрепленных законодательством РФ за органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления;

– увеличение просроченной кредиторской задолженности в субъектах РФ;

– снижение качества управления региональными и муниципальными финансами;

– рост нарушений бюджетного законодательства.

Помимо этих проблем субъекты РФ и муниципалитеты испытывают трудности с реформированием бюджетной сети, модернизацией системы межбюджетных отношений, реализацией программного бюджетирования и решением ряда других бюджетных вопросов. В настоящий момент в стране принята и реализуется Государственная программа «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации». Эта программа предусматривает проведение комплекса поэтапных работ (первый этап – 2013– 2015 годы, второй этап – 2016–2020 годы), нацеленных на создание эффективной системы государственного финансового менеджмента в субъектах РФ.

Целевыми индикаторами и их конкретными численными параметрами установлены такие показатели, которые в основном отвечают требованиям ориентации на рост эффективности регионального государственного финансового менеджмента и повышение эффективности использования региональных бюджетных ресурсов. Всего утверждено 6 целевых индикаторов Государственной программы и их численных величин по двум этапам реализации программных мероприятий.

Первый индикатор – снижение количества субъектов РФ, в которых расчетная доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (за исключением субвенций, а также предоставляемых субъектам РФ из Инвестиционного фонда РФ субсидий) превышает 60 процентов, на первом этапе (2013–2015 годы) до 6 регионов, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 3 регионов.

Данный индикатор ориентирован на сокращение количества высокодотационных субъектов РФ и нацелен на рост собственной налогооблагаемой базы прежде всего слабо развивающихся территорий. Целевое значение данного показателя во временных рамках установлено в реально достижимых пределах, так как с 2005 по 2011 годы количество таких субъектов РФ сократилось с 11 до 7. Но, на наш взгляд, только данный показатель не в полной мере отражает как количественный, так и качественный состав изменения состояния дотационных регионов. Например, за этот же промежуток времени количество дотационных регионов, у которых доля межбюджетных трансфертов в доходах ниже 5 процентов, со-

кратилось с 9 до 3. Количество субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ увеличилось с 62-х до 107-ми. Отчасти это оправдано передачей полномочий, а следовательно, и бюджетных ресурсов (субвенций, субсидий) с федерального на региональный уровень. Но данную передачу полномочий следовало бы подкрепить передачей соответствующей налогооблагаемой базы для субъектов РФ, чтобы не повышать зависимость регионов от федерального центра и не делать слишком сложной систему межбюджетных отношений. Поэтому только один данный индикатор не может характеризовать всю совокупность проблемных вопросов, связанных с дотационностью субъектов РФ.

Определенные изменения в логику определения данного показателя вносит введение в хозяйственную практику механизма налогообложения консолидированной группы налогоплательщиков. Введение с 2012 года такой практики призвано не только упростить контроль за трансфертным ценообразованием внутри холдингов и корпораций, но и обеспечить объективное распределение налога на прибыль огромных корпораций по территории страны. Это приведет к определенному экономическому выравниванию субъектов РФ и сокращению необходимых объемов межбюджетных трансфертов из федерального бюджета для территорий. Поэтому в комплекс программных целевых индикаторов следует вводить элементы смежных воздействующих на них системных изменений, например, таких как система налогообложения. При этом для данной системы целесообразно также устанавливать целевые индикаторы, например, за счет модернизации системы налогообложения к 2015 году сократить на 20% объем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Программе следует придать комплексный характер, включить в ее содержание весь комплекс мероприятий, затрагивающих повышение качества регионального государственного финансового менеджмента.

Второй индикатор включает снижение доли просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ на первом этапе (2013–2015 годы) до 0,19%, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 0,1%. Данный показатель характеризует качество соблюдения финансовой дисциплины и отражает своевременность кассового исполнения бюджетных обязательств субъектов РФ. Снижение просроченной задолженности ведет к росту доверия со стороны поставщиков товаров и услуг к бюджетной системе, обеспечивающей своевременную оплату поставленной продукции для общественного сектора. Это свидетельствовало бы о повышении эффективности управления региональными бюджетными ресурсами. Но вызывают определенное сомнение установленные численные характеристики целевых показателей, которые

должны быть достигнуты к 2015 году и к 2020 году. Возможно, авторы программного документа исходили из сохранения примерно на постоянном уровне просроченной кредиторской задолженности на конец года от расходов всех консолидированных бюджетов субъектов РФ до 2020 года (около 16 млрд руб.). По прогнозам самого Росминфина, расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ с 2013 по 2020 годы вырастут примерно в два раза. Повышение в два раза эффективности работы по сокращению просроченной кредиторской задолженности в субъектах РФ к 2020 году является, на наш взгляд, довольно амбициозной задачей при примерно таком же росте (в два раза) всех расходов консолидированных бюджетов регионов.

Третий индикатор программы представлен ростом доли расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, формируемых в рамках целевых программ на первом этапе (2013–2015 годы) до 55%, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 75%. Как известно, программно-целевой метод бюджетного планирования и исполнения бюджетов является наиболее перспективным и результативным способом управления государственными средствами. В этом случае обобщение использования бюджетных ресурсов выходит на прямую связь «расходы–результат». Поэтому включение данного индикатора в систему целевой ориентации программы является совершенно необходимым и обоснованным. Но формальное рассмотрение и отнесение бюджетных расходов к программной или непрограммной частям региональных бюджетов не может в полной мере охарактеризовать качество регионального программно-целевого бюджетирования. Качество разработанных целевых программ, обоснование количественных результатов их реализации, реальная степень достижения целевых индикаторов программ за счет бюджетного финансирования – эти характеристики отсутствуют в оценочных параметрах результатов программно-целевого бюджетирования. В настоящий момент как качество разработанных целевых программ на всех уровнях управления в стране, так и их исполнение (в том числе бюджетное финансирование) в очень малой степени реализуют весь потенциал программно-целевого управления. Поэтому в систему показателей качества программно-целевого государственного бюджетирования следует включать степень реального финансирования целевых программ, уровень и глубину проработки мероприятий и целей программы, качество организации программно-целевого бюджетирования в субъектах РФ.

Четвертый индикатор программы представлен показателем «снижение количества субъектов РФ, в которых выявлены нарушения бюджетного законодательства». На первом этапе (2013–2015 годы) – до 10

регионов, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 8 регионов. Такой мониторинг нарушения требований бюджетного законодательства по субъектам РФ регулярно проводится Росминфином и освещается на сайте Министерства в интернете¹. На наш взгляд, учет только формальных нарушений требований Бюджетного кодекса РФ, который проводится Росминфином по субъектам РФ, не отражает всей полноты нарушений и упущений в финансовой деятельности органов государственной и муниципальной власти, которую также выявляют и анализируют Счетная палата РФ, Росфиннадзор, контрольно-счетные органы регионов и правоохранительные органы. Поэтому для объективной оценки качества государственного финансового менеджмента в субъектах РФ следует учитывать не только результаты нарушения требований Бюджетного кодекса РФ, выявленных Росминфином, но и финансовые нарушения в бюджетной сфере регионов, выявленные другими контрольными и правоохранительными органами власти.

В России нет единой законодательно утвержденной системы классификации финансовых нарушений. Каждый государственный контрольный и правоохранительный орган управления имеет свою систему такой классификации. Росминфин фиксирует только некоторые параметры нарушений требования Бюджетного кодекса РФ в субъектах РФ, чего явно недостаточно для всесторонней оценки всей палитры нарушений. Тем не менее, на наш взгляд, за основу можно взять систему классификации финансовых нарушений, используемую Счетной палатой РФ, на которые ориентирован перечень нарушений контрольно-счетных органов субъектов РФ. Таким образом, все многообразие нарушений можно свести к единой классификации и использовать в системе оценки качества финансового менеджмента в различных субъектах РФ.

Пятый индикатор представлен показателем «темпы роста расчетной бюджетной обеспеченности по 10 наименее обеспеченным субъектам РФ (нарастающим итогом к уровню 2012 года)». На первом этапе (2013–2015 годы) – до 136,2%, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 222,7%. Данный индикатор ориентирован, как и первый индикатор программы, на сокращение высокодотационных регионов в стране. Такой акцент программных мероприятий подчеркивает важность этой проблемы, необходимость подтягивания наименее обеспеченных регионов к среднероссийскому уровню регионального бюджетного обеспечения. Но вызывает со-

¹ <http://www.minfin.ru/ru/>

мнение точность, с которой разработчики программы установили предел целевых показателей на планируемые годы, и количество анализируемых в процессе оценки качества регионального финансового менеджмента субъектов РФ – ровно 10.

На наш взгляд, повышение бюджетной обеспеченности высокодотационных регионов зависит от двух основных факторов – роста собственных доходов в субъектах РФ и величины межбюджетных трансфертов из федерального бюджета для высокодотационных регионов. В первую очередь, при анализе уровня регионального управления следует учитывать рост собственных доходов субъектов РФ, который обеспечивается в определенной мере качеством регионального финансового менеджмента. В оценке следует нивелировать (или учитывать в меньшей степени) межбюджетную трансфертную поддержку слаборазвитых территорий из федерального центра. Оценка эффективности бюджетного регулирования, в том числе и по выделению межбюджетных трансфертов сверху, приводит к привыканию получателей бюджетной поддержки к получению дотаций и не стимулирует территории к наращиванию собственного налогового потенциала, порождает иждивенчество. Поэтому оценку качества регионального финансового менеджмента следует проводить по степени увеличения бюджетной обеспеченности слаборазвитых территорий в первую очередь за счет роста собственного налогового потенциала субъектов РФ и в меньшей степени за счет обобщения объемов межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Шестой индикатор программы – «увеличение количества субъектов РФ, имеющих высокое и надлежащее качество управления региональными финансами». На первом этапе (2013–2015 годы) – до 74 регионов, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 78 регионов. Данный индикатор ориентирован на использование методики Росминфина по оценке качества управления региональными финансами. С середины 2013 года Росминфином принята новая редакция «Методики проведения оценки результатов, достигнутых субъектами РФ в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов». Результаты оценки по субъектам РФ регулярно освещаются на сайте Министерства.

Принятые в методике положения по расчету эффективности использования бюджетных средств в субъектах РФ предусматривают прежде всего два принципиальных аспекта оценки результативности, которые включают обобщение показателей за последний отчетный год и динамику показателей за отчетный год по отношению к предшествующему году.

Все параметры оценки эффективности управления финансами разделены на 6 групп:

1. Индикаторы обеспечения сбалансированности и устойчивости региональных и местных бюджетов.
2. Индикаторы внедрения программно-целевых принципов организации деятельности органов государственной власти.
3. Индикаторы повышения эффективности распределения бюджетных средств.
4. Индикаторы оптимизации функций государственного и муниципального управления, повышения эффективности их обеспечения.
5. Индикаторы развития информационной системы управления государственными (муниципальными) финансами.
6. Индикаторы повышения эффективности бюджетных расходов на местном уровне.

В каждой группе индикаторов присутствует от 4 (2-я группа) до 13 (3-я группа) показателей. Эти показатели в основном характеризуют качество финансового менеджмента и направлены на объективную оценку его состояния. Но ряд положений теоретического и прикладного характера, на наш взгляд, не нашли должного отражения в методике оценки качества государственного регионального финансового менеджмента. В действующей методике оценки качества регионального финансового управления не учитываются положения, которые характеризуют различный уровень базовых показателей при анализе их динамики в различных субъектах РФ. Предлагается в связи с этим распределять субъекты РФ по группам в зависимости от достигнутого уровня базовых показателей оценки эффективности финансового управления. Необходимо также учитывать структуру долговой нагрузки, результативность бюджетного программирования при оценке качества регионального финансового менеджмента, степень инновационности бюджетных процессов, объема бюджетных нарушений, открытости и публичности бюджетной сферы.

Следует также отметить некоторое дублирование ряда положений оценки качества финансового менеджмента («Методики проведения оценки результатов, достигнутых субъектами РФ в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов») и положений Государственной программы «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской

Федерации». Поэтому, на наш взгляд, следует унифицировать методическую базу данных нормативных документов Росминфина для исключения дублирования ряда положений оценки качества финансового менеджмента в субъектах РФ.

Обобщая целевые установки программы, которые представлены шестью соответствующими индикаторами, следует отметить некоторое отклонение построенной системы целеполагания от теоретических канонов разработки целевых программ. Целевые установки (индикаторы) одного уровня значимости должны иметь тождественное качественное содержание и, по возможности, не дублировать поставленные задачи. Сейчас в программе имеется некоторое дублирование задач отдельных индикаторов. В шестом индикаторе присутствует ряд некоторых задач других индикаторов. Дерево целей (индикаторов) одного уровня построено в основном исходя из практической необходимости решения особо острых проблем и необходимости прежде всего текущего повышения качества регионального финансового менеджмента.

В программе не затронуты в полной мере проблемы роста устойчивости региональной бюджетной системы исходя из необходимости повышения налогового потенциала субъектов РФ, внедрения прогрессивных информационных технологий бюджетного планирования и кассового обслуживания бюджетной системы, реформирования регионального бюджетного сектора, оптимизации региональных бюджетных пропорций накопления и потребления, установления рациональных пропорций закрепления бюджетных ресурсов между уровнями государственного управления. В целевой ориентации программы опущены вопросы необходимой рационализации движения государственных денежных потоков и эффективности процессов расчетов в региональной бюджетной системе. Наличие встречных денежных бюджетных потоков, лишние перераспределительные звенья и этапы перечислений средств, управление ликвидностью бюджетных счетов должны найти место в оценке качества финансового государственного менеджмента субъектов РФ.

В целом пока не сформирован целевой образ, схема рациональной будущей региональной бюджетной системы страны (со своей оптимальной структурой, параметрами, формами функционирования), к которому следует стремиться в процессе программного преобразования государственных финансов субъектов РФ. К этой оптимальной региональной бюджетной системе (со своими параметрами, формами функционирования) и должна приближаться во времени в процессе реализации программы су-

ществующая региональная система бюджетов и бюджетных отношений в субъектах РФ. При этом целевая структура и параметры региональной бюджетной системы могут корректироваться по мере ее фактического последовательного реформирования, степени достижения заданных целевых установок и возможного изменения внешних и внутренних социально-экономических условий развития страны и отдельных регионов.

Утвержденные целевые установки детализируются в утвержденной Государственной программе в трех подпрограммах, которые конкретизируют задачи индикативного программирования роста качества регионального государственного финансового менеджмента.

Подпрограмма 1 предусматривает совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы РФ. Мероприятия подпрограммы нацелены на:

– увеличение доли дотаций в объеме межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ. Основными результатами реализации мероприятия предполагается положительная динамика доли дотаций в объеме межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на первом этапе (2013–2015 годы) – до 39%, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 42%. Следует отметить, что с 2005 года до 2011 года этот удельный вес, наоборот, снижался – с 69,5 до 34,3%, что характеризовалось усилением федеральной вертикали – увеличением целевой субсидиарной поддержкой бюджетов регионов из федерального центра. В настоящий момент целесообразно сократить удельный вес целевой бюджетной поддержки регионов и дать возможность субъектам РФ самостоятельно определяться с направлением использования дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности территории;

– рост доли субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, единственный получатель которых определен, распределение которых между субъектами утверждено приложениями к федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период. В общем количестве субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ – рост доли субсидий из федерального бюджета, распределение которых между субъектами РФ утверждено приложениями к федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период, должно составить на первом этапе (2013–2015 годы) до 30%, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 55% процентов. Данный удельный вес определяется целесообразностью жесткого закрепления в законе о федеральном бюджете этого соотношения. При этом

следует отметить, что это соотношение за последние годы выросло с 20,5% (2009 год) до 26,6% (2010 год). Повышение удельного веса субсидий с единственным получателем в федеральном бюджете, консолидация (объединение) субсидий гарантирует усиление стабильности и предсказуемости состояния бюджетной системы субъектов РФ;

– увеличение доли установленных показателей результативности в правилах предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ по всем видам субсидий. Рост доли установленных показателей результативности в правилах предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ по всем видам субсидий на первом этапе (2013–2015 годы) предусмотрен до 100% и обеспечение сохранения значения данного показателя на втором этапе (2016–2020 годы) на достигнутом 100-процентном уровне. Введение данного показателя и его планируемое (целевое) численное стопроцентное обеспечение характеризует необходимое достижение прогрессивности предложенного подхода к оценке качества финансового менеджмента в регионах в части полной ориентации субсидий из федерального бюджета на конкретный результат;

– оптимизация количества субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ. Сокращение количества субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в результате их оптимизации (консолидации) должно составить на первом этапе (2013–2015 годы) до 70, на втором этапе (2016–2020 годы) – до 42. Решение такой задачи вполне обоснованно включено в мероприятия по повышению качества бюджетного управления, так как значительное увеличение форм и методов субсидиарной поддержки регионов за последние годы (в 2012 году насчитывалось 110 различных видов субсидий) существенно усложнило систему межбюджетных отношений и не всегда приводило к достижению необходимых результатов многочисленных каналов использования бюджетных ресурсов в субъектах РФ.

Отмеченные мероприятия первой подпрограммы затрагивают основные текущие проблемы межбюджетного выравнивания, решение которых будет способствовать повышению самостоятельности региональных бюджетов, росту результативности использования бюджетных средств и стабилизации региональных бюджетных систем. В данной подпрограмме следовало бы уделить внимание анализу межбюджетных отношений региональных и местных бюджетов. Методическая база данных отношений также требует развития и совершенствования, повышения прозрачности и эффективности предоставляемых муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов, проведения эффективного выравнивания

нивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, повышение его значимости и самостоятельности органов местного самоуправления в использовании межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов РФ.

Подпрограмма 2 «Поддержание устойчивого исполнения бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов» предусматривает решение следующих задач:

– сокращение доли просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов РФ. Решение данной задачи подпрограммы полностью нацелено на достижение второго целевого индикатора Государственной программы;

– рост расчетной бюджетной обеспеченности по 10 наименее обеспеченным субъектам РФ (нарастающим итогом к уровню 2012 года). Содержание этой задачи подпрограммы характеризует реализацию конкретного пятого целевого индикатора программы;

– сокращение количества субъектов РФ, в которых дефицит бюджета и предельный объем государственного долга превышают уровень, установленный бюджетным законодательством. Целевая ориентация этой задачи подпрограммы затрагивает четвертый и шестой целевые индикаторы программы.

Достижение целей и решение задач подпрограммы предусматривает: недопущение просроченной кредиторской задолженности по расходам бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований, а в случае ее наличия – проведение работы по ее сокращению; наращивание доходной базы отстающих по бюджетной обеспеченности регионов с целью снижения дефицита консолидированных бюджетов субъектов РФ; недопущение принятия необеспеченных расходных обязательств и проведение взвешенной долговой политики на региональном уровне; обеспечение соответствия объема расходных обязательств реальным доходным источникам и источникам покрытия дефицита бюджета. Такая ориентировка подпрограммных мероприятий с конкретными количественными целевыми показателями, несомненно, способствует повышению качества бюджетного управления, росту доверия к государственной бюджетной системе в регионах.

Подпрограмма 3 «Содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами» нацелена на решение следующих задач:

– рост количеств субъектов РФ, имеющих высокое и надлежащее качество управления региональными финансами. Решение этой подпро-

граммной задачи полностью нацелено на достижение целевых параметров шестого индикатора программы;

- увеличение доли расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, формируемых в рамках целевых программ. Данная задача всецело ориентирована на достижение третьего целевого индикатора программы;

- снижение количества субъектов РФ, в которых выявлены нарушения бюджетного законодательства. Задача подпрограммы – это полное соответствие содержанию четвертого целевого индикатора Государственной программы;

- рост доли субъектов РФ, получивших субсидию на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов (накопленным итогом). Содержание этой задачи входит в целевые установки шестого индикатора программы;

- сокращение числа субъектов РФ, не соблюдающих условия соглашений о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступления налоговых и неналоговых доходов. Содержание этой задачи входит в целевые установки шестого индикатора программы.

Задачи третьей подпрограммы нацелены как на достижение конкретного целевого индикатора государственной программы, так и на обеспечение отдельных элементов целевых установок. Ряд мероприятий подпрограммы имеют самостоятельное значение и входят в систему мер, предусматривающих выполнение конкретного индикатора программы. Но ряд подпрограммных задач второй и третьей подпрограммы полностью повторяют название и содержание конкретного целевого индикатора Государственной программы. Такое построение системы целевых индикаторов противоречит в определенной степени теоретическим требованиям построения и организации программно-целевого планирования и управления. Вышестоящий целевой индикатор должен разукрупняться (детализироваться) в нижестоящие индикаторы, которые в совокупности характеризуют содержание вышестоящего целевого показателя. Очевидно, наиболее важные проблемные задачи текущего состояния бюджетной системы регионов, требующие неотложного решения, вышли на первый план у разработчиков Государственной программы, и эти проблемы (установки) в первую очередь вошли и в целевые индикаторы программы и в таком же виде в ряд подпрограммных задач (установок).

Следует отметить высокую детализацию разработанной программы, которая по годам всего планового горизонта реализации устанавливает индикаторы программы и подпрограмм, классификацию показателей по

группам субъектов РФ, перечень основных мероприятий программы, оценку применения мер государственного регулирования в сфере реализации программы, сведения об основных мерах правового регулирования в сфере реализации программы, ресурсное обеспечение программы за счет средств федерального бюджета, сведения о порядке сбора информации и методике расчета показателя (индикатора) программы, план (и детальный план – график) реализации государственной программы на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов. Такая детализация параметров и мероприятий программы отражает необходимую глубину проработки всех основных вопросов повышения качества регионального финансового менеджмента.

Но равномерный поэтапный уровень детализации на всем программном горизонте величины целевых индикаторов и проведение одних и тех же мероприятий программы по годам с постепенным выходом в конце планируемого горизонта на конечную величину целевого показателя не в полной мере отвечает теоретическим положениям программно-целевого планирования. Итоговые целевые индикаторы в конце планируемого по годам горизонта программы должны, как правило, иметь интервальные значения, так как вероятность их точного установления и достижения ниже в долгосрочной перспективе, чем вероятность точного планирования и достижения цели в краткосрочном периоде, где могут приниматься целевые индикаторы в точечной форме. Количество индикаторов, устанавливаемых в конце горизонта выполнения программ, должно быть, как правило, меньше в количественном выражении, также как и количество программных мероприятий: краткосрочных – больше, долгосрочных в конце горизонта выполнения программ – меньше. Мероприятия завершающих этапов программ детализируются и количественно расширяются по мере приближения к краткосрочным программным задачам. Аналогичные количественные и качественные преобразования должны претерпевать во времени целевые индикаторы программ. Поэтому дальнейшая работа над другими программами и корректировка целевой программы повышения качества государственного финансового менеджмента в субъектах РФ должна учитывать отмеченные обстоятельства, которые повысят действенность использования программно-целевых методов в региональном управлении.
