

© 2014 г.

Алексей Бужин

доктор экономических наук, профессор

(Черкасский институт пожарной безопасности имени Героев Чернобыля

Национального университета гражданской защиты Украины (Украина)

(e-mail: buzbyn@ukr.net)

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ЭВОЛЮЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье автор предлагает привнести категорию человеческого капитала в плоскость производственного процесса. Капитализация всех категорий работников, занятых в производственном процессе, приведет к необходимости изменения понимания сущности и функций заработной платы. Объективная оценка роли и места работников в производственном процессе послужит базой необходимости «очеловечивания» распределения конечных результатов производственной деятельности. Капитализация работника требует эволюционного перехода от экономической эксплуатации к экономическому мутуализму.

Ключевые слова: человеческий капитал, производственные отношения, прибыль, заработная плата, эволюционный переход, экономическая эксплуатация.

На современном этапе развития человеческого общества актуализируется потребность в поиске реальных идеологических альтернатив как капитализму (в его известных конкретных версиях), так и обанкротившемуся ортодоксальному социализму. В качестве одной из альтернатив сегодня опять стала популярной в различных кругах концепция конвергентного пути развития, который может привести в результате длительной трансформации к созданию макросоциальной системы, обладающей чертами и современного капитализма и «развитого социализма»¹. На базе трансформационной парадигмы становится объяснимой самая возможность коренных и относительно плавных преобразований институционального устройства определенных макросоциальных систем в случае их развития по эволюционному пути. В кратком изложении это развитие выглядит так: долговременное «накопление» инкрементальных эволюционных изменений в конечном итоге приводит к качественно новому институциональному строению всей социальной системы².

¹ Мартынов А. Как понимать конвергентный путь развития // Общество и экономика. 2009. № 7. С. 14.

² Мартынов А. Как оценить итоги трансформации социального макроса? // Общество и экономика. 2009. № 2. С. 47.

Представление о возможности единовременного и тем более окончательного установления в глобальном масштабе явно доминирующих либеральных экономических и политических институциональных порядков в духе философско-религиозной идеологии «конца истории» явно утопично. Тем не менее, потребность в либерализации общественных институтов в рамках тех или иных временных периодов неизменно будет возникать снова и снова в процессе дальнейшей трансформации макросоциальных систем. Либерализация в качестве дискретного во времени и пространстве процесса является неотъемлемой чертой исторического развития всех макросоциальных организмов¹.

Безусловно, по мере общественного прогресса и восхождения к «верхним ступеням» цивилизации будет изменяться идеология развития и, соответственно, модели развития будут наполняться новыми компонентами, и на каком-то переломном этапе появится новое мировоззрение, новые стандарты и модели жизнедеятельности. Путь должен быть последовательным, стабильным, устойчивым и динамичным, нося эволюционный характер, но результат по значимости и сути будет революционным, т.е. можно говорить о **революционном успехе эволюционного развития**. При этом следует исходить из того, что идеология общества не определяется властью, а постепенно формируется в общественной среде и получает или не получает массовое признание. Какая идеология утвердится в умах большинства, зависит от зрелости доминирующего мировоззрения. Для утверждения прогрессивной идеологии необходима яркая группа в интеллектуальной общественной среде, которая сможет выстрадать такую идеологию, донести до массового сознания и эмоций каждого². Но недостаточно появление нового системного качества идеологии общества. Нужно понимание путей изменения общественной системы в соответствии с этой идеологией. При этом в общественном сознании должна утвердиться ориентация на эволюционное развитие без социальных столкновений, без глобального разрушения достигнутого, построение нового при использовании позитивных элементов уже достигнутого. Общество высокого уровня цивилизации должно развиваться эволюционно без революционных потрясений³. Условием этого является гуманизация, основу которой составляет теория человеческого капитала. В этой связи очевидна необходимость дальнейшего пересмотра многих теоретических и практических концепций, определяющих экономическую систе-

¹ Там же. С. 45.

² Койчуев Т. Об идеологии, модели и концепции развития // Общество и экономика. 2009. № 11-12. С. 26-27.

³ Там же. С. 35.

му общества. Это особенно важно для формирования современного социального государства, что становится все более актуальной проблемой для всех развитых стран. Причем приходится признать, что эффективных систем, соответствующих нынешним вызовам времени, не существует. И страна, которая сможет найти эффективную модель развития человеческого капитала, получит мощное преимущество в постиндустриальном мире¹.

Но множество существующих концепций экономики индустриального и постиндустриального общества, информационной экономики, инновационной экономики, экономики знаний, «постэкономического общества», экономики нового индустриального общества, экономики супериндустриального общества, «открытого общества», «психотронной цивилизации» не учитывают в своих моделях духовно-нравственные аспекты экономической деятельности. Вместе с тем многие кризисные явления в социально-экономическом развитии общества обусловлены прежде всего факторами, которые приводят к распространению экономического эгоизма на всех уровнях мировой и национальной экономики². Общество, основанное на частной собственности и личной свободе людей, дало мощный толчок экономическому подъему. Так называемая капиталистическая экономика получила гигантский, всемирно значимый размах. Но она не была образцом гармоничного развития, которое принесло бы социальное благополучие всем слоям населения. Капиталистическому обществу присуща политическая и экономическая борьба разного уровня остроты и масштабности, велики разногласия в обществе в оценке системы, существующий уровень стабильности не исключает реальных острых общественных конфликтов³. По большому счету такую ситуацию можно назвать экономическим и социальным тупиком, предвестником не только экономических кризисов, но и социальных и политических потрясений. Никакая промышленная или научно-техническая эволюция не может заменить эволюции социальной. Социально-экономические изменения в ходе модернизации не являются непосредственно сопутствующими технологическим и не могут рассматриваться как их прямое следствие. Нужно признать большую роль гуманистических ориентиров в развитии национальной экономики, в ослаблении эксплуатации труда, в повышении эконо-

¹ Мау В. Между цивилизацией и застоём: экономическая политика 2012 года // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 10.

² Петросян Д., Фаткина Н. Экономический эгоизм и гуманизация экономики // Вопросы экономики. 2010. № 8. С. 126.

³ Койчурев Т. Цит. соч. С 28.

мической эффективности производства и социальной справедливости при распределении материальных и духовных благ¹.

Система технологий является основой деятельности в производственной и других сферах деятельности. Технологию можно разделить на две составляющие – производственную и социальную. Реализуемая сегодня социальная технология не помогает изживать социальные противоречия. Более того, она оказалась неспособной предотвратить экономический кризис последних лет. Есть серьезные основания сделать вывод: нынешняя эпоха оказалась эпохой кризисов. Главная причина кризисов видится в самой постиндустриальной цивилизации. Альтернатива нынешней постиндустриальной цивилизации – отвергается не конкретная модель современной цивилизации, а она сама².

Главным фактором, обеспечивающим эффективность цивилизации, является в современную эпоху качество человеческих ресурсов. Поэтому традиционные факторы экономического роста – накопление капитала, естественное увеличение человеческого населения, технический прогресс и рост производительности труда – необходимо рассматривать по-новому, во взаимосвязи с человеческим фактором³. Эконометрические исследования факторов роста подтвердили зависимость современной экономики от накопленного человеческого капитала и характера его использования и немало способствовали выработке социально-экономической политики, направленной на закрепление достигнутых преимуществ⁴.

В современной экономической теории под человеческим капиталом принято понимать запас знаний, навыков и способностей любого человека, которые можно использовать как в производственных, так и в потребительских целях. Он – человеческий, потому что воплощен в личности человека, он – капитал, потому что служит источником или будущих доходов, или будущих удовлетворений, или того и другого вместе⁵. Человеческий капитал – это такой фактор системы воспроизводственных отношений, носителем которого является как каждый индивидуум в отдельности, так и все общество в целом. Он является генератором развития личности и социаль-

¹ Петросян Д., Фаткина Н. Экономический эгоизм и гуманизация экономики // Вопросы экономики. 2010. № 8. С. 127.

² Попов Г. О цивилизации XXI века // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 94-96.

³ Белоконная Л., Гимпельсон В., Горбачева Т., Жихарева О., Капелюшников Р. Формирование заработной платы: взгляд сквозь призму профессий // Вопросы экономики. 2007. № 10. С. 85.

⁴ Исаенко А.Н. Человеческий капитал в современной экономике // США – Канада: экономика – политика – культура. 2002. № 2. С. 118.

⁵ Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России? – Часть I // Вопросы экономики. 2013. № 1. С. 29.

ного прогресса¹. Главная особенность человеческого капитала состоит в том, что он неотделим от личности своего носителя и не может быть предметом купли продажи, использоваться в качестве залога и т.д.

Постиндустриальные вызовы и демографические проблемы привели к кризису «государства всеобщего благосостояния» и поставили перед многими странами задачу глубокой трансформации их социальной сферы. Сейчас, когда процесс старения населения приобрел устойчивый характер, а спрос на социальные услуги неуклонно возрастает, необходимо создать концептуально новую модель социального государства. Поиску оптимальной модели развития человеческого капитала лишь в малой степени может способствовать учет накопленного в мире опыта. Очевидно лишь, что необходимы глубокие институциональные реформы, контуры которых еще не определились в полной мере. Для реформ потребуются и большие финансовые ресурсы. Это первое условие формирования и реализации современной модели развития человеческого капитала. Приведем и некоторые другие принципиальные подходы к этой проблеме, сформулированные в научной литературе. Второй принцип формирования современной модели развития человеческого капитала: модернизация страны требует не восстановления советской модели социального сектора, не «возвращения к истокам», а формирования качественно новой модели функционирования человеческого капитала, контуры которой мы только начинаем осознавать².

В настоящее время зависимость между экономическим ростом и уровнем неравенства доходов в первую очередь определяется вложениями в человеческий капитал³. Человеческий капитал практически во всех странах превышает половину накопленного национального богатства⁴, а в большинстве стран текущее потребление составляет 65-70% от общей величины ВВП⁵.

Как рабочая сила человека не является капиталом от природы, точно так же не являются капиталом от природы и средства производства. Владеющий капиталом становится капиталистом только в том случае, когда

¹ Вареникин А.О. Человеческий капитал: концептуальные основания и особенности проявления // США и Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 3. С. 100.

² Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопросы экономики. 2012. № 7. С. 115, 117, 119.

³ Цирель С. Влияние государственного вмешательства в экономику и социального неравенства на экономический рост // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 113.

⁴ Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 110.

⁵ Валентей С., Нестеров Л. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. 1999. № 2. С. 95.

две категории капитала – человеческий капитал и физический капитал совместно функционируют в определенном производственном процессе. Учитывая это, можно выделить три категории человеческого капитала: человеческий капитал формирующийся; человеческий капитал функционирующий; человеческий капитал нефункционирующий и для каждого из них необходимы средства жизнеобеспечения, основу которых составляет непосредственная заработная плата с начислениями от функционирующего человеческого капитала и солидарные программы, которые формируются за счет комплексных накоплений в результате экономической деятельности.

Нельзя рассматривать теорию человеческого капитала в практической плоскости без учета роли и значения заработной платы. Рабочая сила существует только как способность живого индивидуума и осуществляется лишь путем внешнего ее проявления, она осуществляется только в труде, а производство рабочей силы состоит в воспроизводстве самого индивидуума и поддержании его жизни. Для поддержания своей жизни живой индивидуум нуждается в известной сумме жизненных средств¹. Один из способов инвестирования в человеческий капитал – улучшение не только физического, но и эмоционального состояния человека. Эмоциональное состояние человека все больше начинает рассматриваться как важная детерминанта заработков. Производительность работников зависит не только от объема вложенного в них капитала (как на работе, так и вне ее), но также и от их мотивации и интенсивности труда. Признается, что мотивация, в свою очередь, частично зависит от уровня оплаты.

Человеческий капитал можно только «арендовать» (наняв работника), поскольку в современных (не рабовладельческих) обществах сам человек не может быть предметом купли-продажи. Как следствие, запасы человеческого капитала напрямую не оцениваются. Непосредственно наблюдаемыми являются лишь платежи за его «аренду», то есть заработная плата, получаемая работниками за потоки предоставляемых ими услуг². В странах среднего и низкого уровня развития на первый план выдвигается преумножение человеческого капитала, а в развитых странах – его эффективное использование, в том числе с помощью дифференциации оплаты труда³.

Заработная плата, обеспечивая функциональные способности работника как владельца части функционирующего человеческого капитала

¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга 1: Процесс производства капитала // Избранные сочинения. В 9-ти т. Т. 7. – М.: Политиздат, 1987. С. 162-163.

² Капелюшников Р.И. Цит. соч. С. 31.

³ Цирель С. Цит. соч. С. 116.

определенной стоимости, никогда не была и не может быть полной компенсацией за участие человеческого капитала в производственном процессе. Зарплата – денежное выражение функциональной значимости работника для производственного цикла, которая зависит от уровня технологической системы производственного процесса. Ущемление в оплате труда нарушает функциональное взаимодействие между физическим капиталом и человеческим капиталом. Уровень заработной платы должен зависеть от функциональной важности каждого работника в отдельности и всех работников, вместе взятых в процессе производства.

Условия и предпосылки развития человеческого потенциала определяются распределением ресурсов между людьми. И от характера этого распределения это развитие зависит не меньше, а даже больше, чем от количества самих ресурсов. Для эффективного социально-экономического роста доходы у большинства населения должны быть выше функциональных границ, ниже которых у людей возникают трудности по реализации своих репродуктивных желаний, поддержания здоровья и получения образования¹. При этом очень сложно определять метод оценки вклада работника в создание капитала предприятия. Поэтому же производственные отношения и не являются точной копией существующих хозяйственных связей².

Ядро эволюции производственных отношений составляет проблема распределения прибыли. До настоящего времени не изобретено более эффективного стимула экономического развития, чем прибыль. Прибыль стимулирует предпринимателей к увеличению как объема товаров и услуг, так и их ассортимента с целью удовлетворения растущих запросов общества, как на уровне разных категорий продуктов, так и на уровне формирования солидарных программ общества для поддержания его жизнеспособности. В конечном счете можно утверждать, что в современном развитом обществе уровень прибыли в основном зависит от уровня благосостояния каждого члена общества. Прибыль должна выступать как финансовое благо не только для работодателя и для общества в целом, а и для каждого отдельно взятого работника.

Исследователи сейчас говорят о прибыли как результате взаимной эксплуатации собственника работником и работника собственником. Это нивелирует скрытую экономическую эксплуатацию работника, как собственника человеческого капитала, собственником физического капитала. Каждый из них располагает лишь тем, что ему принадлежит. Каждый за-

¹ Шевяков А. Мифы и реалии социальной политики // Общество и экономика. 2009. № 7. С. 101.

² Голубев А. Экономика как организм // Вопросы экономики. 2011. № 2. С. 143.

ботится лишь о себе самом. Единственная сила, связывающая их вместе, это – стремление каждого к своей собственной выгоде, личный интерес. Но именно поэтому все они в силу присущим обществу взаимосвязям занимаются делом взаимной выгоды, общей пользы, общего интереса¹. Устранение односторонней эксплуатации возведет производственные отношения на новую эволюционную ступень и приведет к гуманной капитализации экономики по содержанию, исходя из категории человеческого капитала как основы её функционирования.

В настоящее время созданы достаточные условия и накоплена обширная информация в базах данных международных организаций для экспериментальных оценок значений показателей человеческого капитала в рамках расширительной концепции национального богатства.

Повышение роли человеческих ресурсов на производстве, рост спроса на квалифицированных специалистов на рынке труда сопровождались изменениями в системах внутрифирменного управления, прежде всего кадровых, в результате бизнес стал направлять больше средств в отбор персонала, создание систем мотивации и стимулирования труда². Начисления на фонд оплаты труда можно и нужно рассматривать как один из компонентов отдачи от человеческого капитала³. Это платеж обществу за аренду у него человеческого капитала. Одновременно с этим работнику как собственнику части определенной категории капитала – человеческого капитала, на зарплату, которая является денежной оценкой стоимости функционирующего человеческого капитала, должно производиться пропорциональное распределение прибыли, что устранил его экономическую эксплуатацию

Сегодня в обществе существует потенциал положительной эволюции производственных отношений. Наступившее третье тысячелетие, учитывая научные разработки ученых, будет временем неотвратимых научно обоснованных изменений в системе производственных отношений. При этом функционирующий человеческий капитал, благодаря которому существуют производственные отношения, займет приоритетное положение не только в процессе производства, но и в процессе распределения полученного дохода.

В современных же производственных отношениях преобладает односторонняя эксплуатация, причем люди в разной степени взаимно эксплуатируют друг друга. От уровня этой эксплуатации зависит и структура

¹ Маркс К. Цит. соч. С. 167-168.

² Исаенко А.Н. Цит. соч. С. 118.

³ Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России? - Часть II // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 45.

общества. Применительно к оценке труда, эксплуатация человека осуществляется прямо пропорционально его труду при любых социально-экономических формациях и вне зависимости от форм собственности. А если существует эксплуатация, то, как следствие, разрабатываются и совершенствуются разные формы и виды принуждения, побуждения, мотивации труда и т.д., уводящие в сторону от главной проблемы – необходимости эволюции производственных отношений¹. То, что учеными-экономистами разных времен проделан большой труд для определения категории «человеческий капитал», стало фактором, способствующим решению проблем гуманизации экономики. При этом нужно учитывать, что человеческий капитал создается не только за счет собственных усилий человека – семейного бюджета, но и за счет солидарно-социальных программ общества.

Равноправие людей заключается прежде всего в равном праве на выбор своего сегмента, своей ниши, в биологическом, производственно-экономическом, социальном и политическом секторе жизненного пространства общества, в праве выбора своей мотивации на труд и в возможности самореализации через самосовершенствование. О таком уровне равноправия можно говорить только в том случае, когда труд будет оценен не только по компенсаторно-функциональной важности, но и в материальном отношении.

Расширение понимания работника через категорию человеческого капитала будет иметь эволюционно решающее значение для дальнейшего совершенствования производственных отношений, устойчивой гармонизации экономики, межличностных отношений, возрождения и закрепления духовных начал общества. Созревают предпосылки для справедливого и гуманного решения проблем, исходя из перераспределения прибыли пропорционально участию персонала предприятия (функционирующего человеческого капитала) в ее формировании. Это окажет положительное влияние и на эволюцию мотивации труда, и на духовный климат в обществе. Работник предприятия должен иметь право на участие в распределении конечных результатов деятельности. Это дает основание определять работника, как владельца части функционирующего человеческого капитала, как капиталиста. Так будет решаться проблема перехода от экономической эксплуатации человеческого капитала к экономическому мутуализму.

¹ Подробнее см.: Бужин А.А. Гуманизация мотивации труда – один из главных путей устойчивого социально-экономического развития общества // Экономика та держава. 2006. № 3. С. 86-89.