

© 2014 г.

Владимир Андрианов

доктор экономических наук, профессор
директор Департамента стратегического анализа
и разработок Внешэкономбанка
(e-mail:andrianov@veb.ru)

СИСТЕМНЫЕ РИСКИ КРЕДИТНО-БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Статья содержит описание основных проблем развития российской банковской системы после мирового финансового кризиса. Автор идентифицирует системные риски банковской системы, обострившиеся в результате мирового финансового кризиса.

Ключевой темой статьи является уровень капитализации российской банковской системы. Автор рассматривает динамику показателя уровня достаточности капитала, анализирует механизмы повышения уровня капитализации банковской системы. В статье также затрагиваются проблемы ликвидности российских банков и качества их кредитных портфелей. Особое внимание уделено уровню производительности труда в отрасли, проблемам высоких процентных ставок для предприятий реального сектора и нехватки долгосрочного финансирования.

Ключевые слова: российская банковская система, системные риски, уровень капитализации, уровень достаточность капитала, инвестиции в основной капитал, высокие процентные ставки.

Основные проблемы развития российской банковской системы

Кризис 2008–2009 гг. стал первым глобальным финансово-экономическим кризисом, оказавшим существенное негативное влияние на динамику развития российской экономики. Экономика России стала частью мирового хозяйства, соответственно негативные процессы в глобальной экономике влияют и неизбежно будут влиять на развитие кредитно-банковской системы и вообще отечественной экономики. После глобального финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. **в банковском секторе России сформировался ряд системных рисков. Существующие проблемы продолжают генерировать и новые риски.**

В первой половине 2013 г. сохранялась *тенденция к росту величины рыночного риска банковского сектора*. Отношение рыночного риска банковского сектора к совокупному капиталу кредитных организаций в августе 2013 г. составило 66,1%. За последние четыре года этот показатель вырос почти в три раза (с 23,2% в 2009 г.). При этом выросла доля процентных рисков и сократилась доля валютного риска и доля фондового

риска. Доля крупных кредитных рисков в активах банковского сектора в 2013 г. составляла 28,1%.

Большинство российских банков имеет универсальный характер. Они выполняют классические функции депозитно-кредитных институтов. Осуществляют привлечение средств на депозиты, предоставляют кредиты, осуществляют расчетно-кассовое обслуживание. Кроме того, они проводят операции на фондовом рынке и рынке производных финансовых инструментов, что характерно для инвестиционных банков. При таком подходе *инвестиционные риски накладываются на кредитные риски, что в перспективе может привести к нежелательному кумулятивному эффекту.*

Среди наиболее острых проблем устойчивости российских банков и развития кредитно-банковской системы можно выделить следующие:

- низкий уровень капитализации банковской системы;
- рост числа банков с низким показателем достаточности капитала;
- высокая степень концентрации банковских активов;
- агрессивная кредитная политика коммерческих банков на рынке потребительского кредитования;
- нехватка ликвидности у коммерческих банков;
- ухудшение условий кредитования реального сектора экономики;
- высокий уровень проблемных и безнадежных кредитов;
- рост рынка долговых обязательств;
- низкая производительность труда в отрасли;
- значительный отток капитала, в том числе через банковский сектор;
- низкий уровень монетизации экономики и др.

Согласно исследованиям экспертов «World Economic Forum», по уровню развития финансового сектора в 2012 г. Россия находилась на 127-м месте в мире.

Недостаточный уровень капитализации банковской системы

За время своего существования российский банковский сектор пережил ряд финансовых кризисов, которые привели к потере существенной части финансовых активов. При этом в последние годы прослеживается тенденция к росту размеров активов банковского сектора, которые на середину 2013 г. превысили 50 трлн рублей. Более половины всех активов банковского сектора в 2013 г. было сконцентрировано в 25 банках, контролируемых государством. Общий объем собственных средств (капитала) кредитных организаций в первом квартале 2013 г. составлял 6,3 трлн руб., из которых почти треть приходилась на ОАО «Сбербанк».

Отношение объема собственных средств банков к ВВП к концу 2011 г. упало ниже 10% и в середине 2013 г. составляло 9,5%. Для сравнения: в Бразилии аналогичный показатель составлял 30%, во Франции – 25%, в ФРГ – 15%.

Для большинства российских банков характерен низкий уровень рыночной капитализации. За последние пять лет количество действующих кредитных организаций сократилось на 152 единицы, с 1108 в 2009 до 956 в 2013 г. (по состоянию на 1 апреля). Из этих кредитных организаций только 170 (около 18%) имели собственный капитал более 1 млрд руб. В рейтинге 500 крупнейших компаний мира по уровню капитализации (на 1 апреля 2012 г.) присутствовали только два российских банка – ОАО «Сбербанк России» с капитализацией 72 млрд долл. (86 место) и ОАО Банк ВТБ с капитализацией 24 млрд долл. (366 место). Несмотря на определенный рост, совокупный размер капитализации российской банковской системы в 2013 г. был меньше, чем размер капитализации таких американских банков как «Бэнк оф Америка» и «Ситибэнк».

В утвержденных правительством «Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года» поставлена цель увеличить активы банковского сектора страны к 2018 г. до 104 трлн руб. Соответственно показатель отношения банковских активов к ВВП должен увеличиться примерно до 15%.

Источники капитализации банковской системы

Для государства и финансового регулятора важно предотвратить накопление системных рисков и смягчить последствия кризисных явлений в экономике. Одна из таких мер состоит в повышении уровня капитализации российских банков.

В период мирового финансового кризиса одной из наиболее эффективных и востребованных мер государственной поддержки кредитно-банковской сферы и повышения уровня ее капитализации было предоставление крупнейшим банкам страны субординированных кредитов.

Субординированные кредиты. В конце 2008 г. правительством России из федерального бюджета и Банком России на эти цели было выделено 900 млрд руб., из которых 725 млрд руб. пришлось на крупнейшие государственные банки – ОАО «Сбербанк России» (500 млрд руб.), ОАО «Внешторгбанк» (180 млрд руб.) и ОАО «Россельхозбанк» (45 млрд руб.).

Повышение уровня капитализации коммерческих банков осуществлялось за счет субординированных кредитов, предоставленных Внешэкономбанком за счет Фонда национального благосостояния. Данная мера была направлена на пополнение капитала второго уровня российских банков для обеспечения устойчивости банковской системы страны и расширения объемов кредитования экономики. Общий лимит средств Фонда национального благосостояния, предназначенных для выдачи субординированных кредитов, составлял 410 млрд руб.

Всего во Внешэкономбанк в период 2008–2009 гг. поступило 84 заявки от российских кредитных организаций на получение субординированных кредитов на общую сумму 525,1 млрд рублей. Специалиста-

ми Внешэкономбанка было проработано 64 заявки на общую сумму 434,8 млрд руб. В результате было удовлетворено 23 заявки российских банков на пополнения капитала на общую сумму 404 млрд рублей.

Программа субординированных кредитов внесла весомый вклад в прирост капитала банковской системы Российской Федерации.

Новым механизмом укрепления капитальной базы российской банковской системы призван стать Фонд капитализации российских банков, созданный 2012 г. Внешэкономбанком и Международной финансовой корпорацией. Фонд будет инвестировать в капитал банков второго эшелона, прежде всего, входящие в первую сотню крупнейших банков России. Банки, отобранные для инвестирования со стороны фонда, смогут получить от 20 до 100 млн долл. США. Максимальная доля нового фонда в капитале банка не должна превышать 20-25%. Запланированный объем фонда составит 550 млн долл. США. Очевидно, что для дальнейшего развития российской банковской системы этого недостаточно.

В перспективе следует рассмотреть возможности увеличения размера фонда, в том числе за счет *выпуска специальных государственных облигаций.*

Дополнительным механизмом укрепления капитальной базы российской банковской системы могут стать целевые схемы рефинансирования с участием зарубежных финансовых институтов развития и международных организаций. Примером использования такого механизма может стать соглашение, заключенное Внешэкономбанком и германским государственным банком развития KfW. Соглашение предусматривает предоставление KfW целевых кредитов российским банкам на срок до 5 лет на общую сумму до 200 млн евро под гарантии Внешэкономбанка. К настоящему моменту в рамках соглашения Внешэкономбанком в пользу KfW выдано 4 гарантии на общую сумму 91,6 млн долл. США в обеспечение обязательств российских банков.

Частные инвестиции. Одним из основных источников капитализации банковской системы являются частные инвестиции. Однако следует отметить, что с самого начала формирования российской банковской системы преобладающей в ней была и остается так называемая кэптивная (карманная) модель частных инвестиций в банковский сектор. В такой модели контроль над кредитной организацией концентрируется в руках одного бенефициарного собственника либо тесно связанных между собой группы собственников. При этом собственник, как правило, одновременно владеет нефинансовыми компаниями, бизнес которых для него более значим, чем бизнес контролируемого банка. Поэтому основным мотивом инвестиций в капитал таких банков со стороны контролирующего собственника является возможность привлекать заимствования для основного бизнеса на льготных, не рыночных условиях. Конечный адресат заимствований зачастую маскируется при помощи выстраивания цепочек подставных заемщиков.

Согласно исследованию, проведенному в 2012 г. рейтинговым агентством Moody's среди 100 российских банков средняя величина кредитов, предоставленных аффилированным с собственниками компаниям, составляла 43% банковского капитала.

При этом действующий регуляторный норматив Н6, ограничивающий максимально допустимый уровень долга одного заемщика или группы связанных заемщиков, составляет не более 25% от капитала.

При кэптивной модели увеличение капитализации банка играет фактически роль «страхового депозита», позволяющего контролирующему собственнику рассчитывать на привлечение средств в масштабе, превышающим размер этого «депозита». Примерно треть российских банков инвестируется собственниками в рамках кэптивной модели. По данным Банка России, 80 из 200 крупнейших российских банков имеют повышенный уровень долга одного заемщика или группы связанных заемщиков. Следует подчеркнуть, что распространение именно этой модели частных инвестиций в банки стало одной из основных причин роста проблемной задолженности.

Собственная прибыль банков. Важным источником капитализации банков остается их собственная прибыль. В 2011 г. совокупная прибыль российских банков составляла почти 848 млрд руб., в 2012 г. этот показатель увеличился почти до 1 трлн руб. За первый квартал 2013 г. прибыль банковского сектора составила 239 млрд долл. Доля прибыльных действующих кредитных организаций составила 87,3% от общего числа кредитных организаций России.

По оценкам ЦБ, в последние годы на капитализацию банков направлялось примерно 50-60% прибыли банков. Однако специалисты ЦБ считают, что для устойчивого роста капитализации банковской системы необходимо на эти цели направлять до 75% получаемой прибыли. В то же время, капитализируя значительную часть прибыли, многие банки теряют перспективы расширения бизнеса.

Рост числа банков с низким показателем достаточности собственных средств (капитала)

Норматив Н1 достаточности капитала (собственных средств), регулирует (ограничивает) риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине собственных средств банка, необходимых для покрытия кредитного, операционного и рыночного рисков.

Согласно методике Банка России, Норматив Н1 определяется как соотношение размера собственных средств (капитала) банка и суммы его активов, взвешенных по уровню риска. В расчет норматива Н1 включаются:

- величина кредитного риска по активам, отраженным на балансовом учете (активы за вычетом сформированных резервов на возможные потери и резервов на возможные потери по ссудам, по

ссудной и приравненной к ней задолженности, взвешенные по уровню риска);

- величина кредитного риска по обязательствам кредитного характера;
- величина кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам;
- величина операционного риска;
- величина рыночного риска.

Сохраняется тенденция снижения у коммерческих банков показателя достаточности капитала. За 2011–2012 гг. указанный показатель снизился на 3,4 процентного пункта – до 14,7% и в первой половине 2013 г. сократился до 13,4%.

Следует отметить, что при отрицательной динамике в целом по банковскому сектору указанный показатель остался на уровне, превышающем регулятивные требования.

Согласно базельским соглашениям и регуляторным требованиям, ЦБ определил в качестве оптимального уровня достаточности капитала, то есть отношения капитала банков к активам, взвешенным с учетом рисков, значение в 10%. По данным Банка России, в течение последнего года резко выросло число банков с показателями достаточности капитала ниже 12%. Таких банков в 2012 г. стало примерно вдвое больше, чем в 2011 г. – 107, а доля их активов в совокупных активах банковской системы страны увеличилась за этот же период с 6,4% до 34,3%.

Из 30 крупнейших по активам российских банков норматив достаточности капитала ниже 12% на начало 2013 г., согласно данным Банка России, имели девять банков – ОАО Банк ВТБ, ВТБ 24, Промсвязьбанк, Транскредитбанк, Номос-банк, Уралсиб, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский банк и банк Траст. Если исключить из расчетов четыре крупнейших банка: ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Газпромбанк» и ОАО «Россельхозбанк», то в группу с низкой достаточностью капитала попадут кредитные организации, на которые в 2013 г. приходилось около 50% совокупных активов банковской системы. У ряда крупных банков данный показатель в 2013 г. приблизился к критической отметке в 10%.

Для группы банков характерен устойчиво низкий уровень прибыльности активов, что ограничивает возможности повышения их капитализации и соответственно *делает ситуацию низкой достаточности капитала самовоспроизводящейся*. По оценкам Центрального банка, в 2013 г. указанная тенденция сохранится, и к концу периода средняя достаточность капитала может снизиться до 12,7%. На основании проведенных стресс-тестов, по оценкам Центрального банка, примерно у 200 российских банков могут возникнуть проблемы с ликвидностью, если их показатель дос-

таточности капитала опустится ниже 10%. Общая сумма дефицита ликвидности оценивалась в 455 млрд руб.

Основными препятствиями на пути обеспечения достаточной капитализации российских банков являются их слабая диверсификация бизнеса по отраслям, по источникам прибыли по регионам страны и высокая степень концентрации корпоративного кредитного портфеля на отдельных заемщиках.

Агрессивная политика коммерческих банков на рынке потребительского кредитования

Розничное кредитование в России переживает своеобразный бум. Банки активно идут в регионы, находят новых заемщиков. Прежде всего это относится к таким формам потребительского кредитования, как кредиты наличными, POS-кредиты, кредиты на приобретение товаров в торговых сетях, карточные кредиты.

Чрезмерно агрессивная политика на рынке потребительского кредитования со стороны некоторых коммерческих банков имеет не только негативную экономическую, но и опасную социальную составляющую. Темпы розничного кредитования уже близки к докризисным показателям и составили в середине 2013 г. почти 42%. Доля розничных кредитов в совокупном кредитном портфеле коммерческих банков к началу 2013 г. превышала 21%. У отдельных банков удельный вес потребительских кредитов достигал 70% от активов банка.

Достаточно высокая доходность розничного кредитования даже при сравнительно высокой частоте дефолтов снижает волатильность финансового результата по сравнению с корпоративным портфелем, где дефолт одного крупного заемщика может оказать существенное влияние на финансовые показатели деятельности банка.

Кроме того, у розничного кредитования сохраняется достаточно высокое соотношение риск – доходность. Следует отметить, что больше половины выданных потребительских кредитов можно отнести к категории дорогих, полная стоимость которых составляет более 25% годовых (с учетом комиссий, страховых и других платежей). У банков-лидеров потребительского кредитования, таких как «Хоум кредит», банк «Траст», «Связной банк», «ТКС-банк», «ОТП банк», «Ренессанс кредит», банк «Восточный», «Лето банк», основная часть дорогих кредитов выдавалась под 35-45% годовых. Самая высокая ставка у этих банков в середине 2013 г. достигала 75%.

По данным Банка России, на 1 июля 2013 г. объем необеспеченных розничных кредитов составил 5,5 трлн руб. На долю необеспеченных кредитов приходилось 63,5% всех розничных ссуд. При этом полная стоимость необеспеченных кредитов в сегменте кредитных карт составля-

ла в среднем 61,9% годовых, в сегменте POS-кредитов – 60,9% и у кредитов наличными – 49%.

Дорогие кредиты снижают главный для банков норматив достаточности капитала – отношение собственных средств к активам. Чтобы сдуть пузырь на рынке потребительского кредитования Банк России в середине 2013 г. ужесточил требования к резервированию таких кредитов. *Чем дороже кредит, тем выше резервы и требования к капиталу.* Для выдаче кредита с годовой ставкой свыше 60% банку придется иметь капитал в 6 раз больше обычного.

Проблема усугубляется тем, что повышенный рост потребительского кредитования *не обеспечен ростом реальных доходов населения.* Кроме того, растет долговая нагрузка на различные слои населения страны. По существующим оценкам, на выплату долгов банкам тратится в среднем до 20% дохода реальных доходов населения.

В апреле 2012 г. на саммите министров финансов и глав центральных банков стран G20 эксперты МВФ выразили опасение по поводу того, что в России, как и в большинстве развивающихся стран, **возможен перегрев кредитного рынка и формирование кредитного пузыря.**

За период с 2000 по 2013 г. кредиты нефинансовым организациям выросли примерно в 14 раз, а стоимостной объем ВВП – в 7 раз. Серьезные опасения вызывают не только высокие темпы роста кредитного портфеля, сколько их сочетание с продолжающимся сокращением достаточности капитала и невысокой прибыльности активов банков. Это означает как уменьшение защищенности банков от кредитных рисков, так и ограничение возможности решить проблему за счет капитализации прибыли.

Стабилизации ситуации на рынке потребительских кредитов будут способствовать меры, направленные на изменение банковского законодательства. В качестве мер по охлаждению агрессивно растущего рынка потребительского кредитования *Банк России планирует повысить нормы резервирования по таким кредитам,* а также рассматривает возможность введения изменений в методологию оценки рисков по необеспеченному розничному кредитованию при расчете норматива достаточности капитала. Планируется ужесточить требования к механизмам и моделям управления рисками кредитных организаций, а также дифференциации страховых взносов банков в фонд обязательного страхования вкладов в зависимости от проводимой ими депозитной политики.

Такие намерения регулятора вызвали неоднозначную реакцию банковского сообщества. Банкиров беспокоит возможное двукратное повышение резервных требований по необеспеченным розничным ссудам и введение повышенных коэффициентов риска по таким кредитам.

Кроме того, финансовым регулятором обсуждается возможность законодательного ограничения предельного значения реальных процентных

ставок по потребительским займам и установление предельной долговой нагрузки на розничного заемщика.

Разрабатывается законопроект о потребительском кредитовании и поправки в действующие законы.

Проблема нехватки ликвидности у коммерческих банков

После мирового финансового кризиса банковский сектор продолжает испытывать дефицит ликвидности. По оценке экспертов, возникший в 2012–2013 гг. *структурный дефицит ликвидности носит долгосрочный характер*. Ситуация с ликвидностью банковского сектора начала усложняться с марта 2012 г., когда процентные ставки по однодневным рублевым межбанковским кредитам не опускались ниже 4,4% годовых. Соотношение средней величины наиболее ликвидных активов со средней величиной совокупных активов банковского сектора в течение 2012 г. составляла 7,2 %.

В середине 2013 г. *негативное влияние на ликвидность банковского сектора оказывала политика Банка России, который активно проводил интервенции на валютном рынке с целью поддержки курса рубля*.

Общая задолженность кредитных организаций перед Банком России в начале сентября 2013 г. достигла рекордного уровня – 2,6 трлн руб., при этом чистая задолженность составила 1,7 трлн руб. Проблема нехватки ликвидных средств решалась прежде всего за счет средств Банка России, которые предоставлялись на аукционах РЕПО (кредитование под залог ценных бумаг). В 2012–2013 гг. в периоды острой потребности в ликвидности банки практически полностью выбирали предоставленные им лимиты на ключевом сегменте – операциях прямого РЕПО. Для расширения прямого РЕПО в 2012 г. Банком России был расширен список бумаг, принимаемых в обеспечение по операциям РЕПО, за счет включения в него акций нерезидентов.

В апреле 2013 г. объем операций прямого РЕПО с Банком России составил порядка 12,0 трлн руб., в мае–июне 2013 г. примерно по 12,6 трлн руб., в июле 15,0 трлн руб., в августе 11,3 трлн руб.

Следует подчеркнуть, что дополнительную ликвидность из указанных источников получали в основном крупные банки. Соответственно концентрация полученных средств у крупнейших банков выросла. Привлечение дополнительной ликвидности банками, не имеющими доступа к сделкам РЕПО с Банком России, оставалось проблематичным, что вызвало определенный рост средств, привлеченных из других источников. Перспективы расширения списка РЕПО представляются весьма ограниченными, поскольку он охватывает практически три четверти портфеля ценных бумаг российских банков.

В этой связи Банк России продолжал предоставлять коммерческим банкам кредиты под залог нерыночных активов (поручительства, векселя, корпоративные кредиты), объем которых в 2012 г. составил 1,5 трлн руб.

В июле 2013 г. Банк России провел первый аукцион по рефинансированию банков на год под залог нерыночных активов по плавающей ставке. В дебютном аукционе участвовал 31 банк. Эти банки из предложенных Банком России 500 млрд руб. взяли только 306,8 млрд руб. Ставка долгосрочного финансирования составила минимально возможные по условиям аукциона – 5,75% годовых. Сложившаяся ставка оказалась значительно ниже существующих на рынке.

Итоги аукциона могут служить веским аргументом для принятия решения Банка России о снижении ставки рефинансирования. Кроме того, в перспективе этот финансовый инструмент может дать возможность банкам использовать более долгосрочное финансирование Банка России. По мнению экспертов, у нового инструмента есть значительный потенциал. На середину 2013 г. в «мягком залоге» у ЦБ находилось более 1 трлн руб. нерыночных активов, т.е. залоги, которые уже проверены и акцептированы Банком России. Договор с Банком России на получение средств под нерыночные активы заключили 467 российских банков.

Объем предоставленных межбанковских кредитов, в том числе кредитов, депозитов и прочих привлеченных средств, предоставленных кредитным организациям на пополнение ликвидности за период с начала 2009 г. по начало 2013 г., возрос с 3640 млрд руб. – до 4738 млрд руб. Однако в период с 1 января 2013 г. по 1 апреля 2013 г. объем предоставленных межбанковских кредитов сократился до 4564 млрд руб. Средняя ставка межбанковского рынка составила в июне 2013 г. 6,3%.

Что касается поддержки денежного рынка со стороны Казначейства РФ, то в июне 2013 г. было проведено 7 аукционов, на которых коммерческие банки привлекли на депозиты 464,3 млрд руб. В августе 2013 г. было проведено 9 аукционов, на которых коммерческие банки привлекли на депозиты 306,5 млрд руб. При этом кредитные организации вернули в бюджет в июне около 140 млрд руб. и в августе 275 млрд руб. По состоянию на сентябрь 2013 г. на банковских депозитах были размещены средства федерального бюджета в объеме 670,3 млрд руб.

Сокращение банковской ликвидности, повлекшее за собой увеличение объема кредитов и ставок межбанковского рынка, а также ограничение доступа к международным рынкам капитала, *заставили многие банки повышать ставки по своим операциям.*

Согласно стресс-тестам Банка России, количество банков, которые в ближайшей перспективе могут столкнуться с дефицитом ликвидности в случае падения экономического роста, может увеличиться с 36 до 60.

В случае развития макроэкономической ситуации по менее благоприятному инерционному сценарию и если «перегрев» кредитного рынка

не прекратится, а кредитный портфель банков продолжит расширяться примерно на 25% в год, то *потребность банков в докапитализации за счет государства* снова удвоится и составит около 130 млрд руб.

Необходимость в государственной поддержке может возникнуть примерно у 76 частных банков, на которые приходится 9% совокупных активов банковской системы и 17% розничных депозитов (без учета депозитов ОАО «Сбербанк России»). Большая часть суммы запроса на государственную поддержку по всей видимости может приходиться на небольшое число системно значимых частных кредитных организаций столичного региона. Вероятно, монетарным властям не удастся избежать поддержки этих банков в целях предотвращения бегства вкладчиков и эффекта домино на рынке межбанковского кредита.

Принимая во внимание сложившуюся ситуацию на денежном рынке, Банк России намерен провести масштабную реформу системы рефинансирования банковского сектора с целью не допустить обострения ситуации с ликвидностью.

Среди планируемых мер, направленных на смягчение дефицита ликвидности:

- проведение кредитных операций с Банком России по плавающей процентной ставке;
- запуск РЕПО с корзиной ценных бумаг;
- запуск операций валютный своп на аукционной основе и др.

В рамках реформы, в условиях перехода к инфляционному таргетированию, Банк России намерен также реализовать комплекс мер по совершенствованию денежно-кредитной политики, в том числе:

- формирование коридора процентных ставок Банка России и оптимизацию системы инструментов по регулированию ликвидности банковского сектора;
- введение ключевой ставки Банка России путем унификации процентных ставок по операциям предоставления и абсорбирования ликвидности на аукционной основе на срок 1 неделя;
- изменение роли ставки рефинансирования в системе инструментов денежно-кредитной политики Банка России.

Указанные меры сделают кредитно-банковскую систему более прозрачной и понятной участникам рынка, что в свою очередь будет способствовать повышению эффективности механизма денежно-кредитной политики.

Ухудшение условий кредитования реального сектора экономики

Существенным недостатком российской банковской системы является отсутствие у банков «длинных» денег, в которых нуждается реальный сектор экономики, что сдерживает инвестиционную активность предприятий. Согласно исследованиям экспертов «World Economic Forum»,

по уровню доступности финансирования для развития бизнеса Россия в 2012 г. находилась на 53 месте из 62 обследованных стран.

Кроме того, в последние годы прослеживается тенденция к ухудшению условий кредитования нефинансовых предприятий и замедлению динамики спроса на кредитные ресурсы. По данным Минфина России, в июле 2012 г. по сравнению с маем средневзвешенная ставка по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года выросла на 0,6 п.п. и составила 9,5%. В январе-феврале 2013 г. ставки по «длинным» кредитам (в рублях) нефинансовым организациям достигли максимума в 12,2 %. К маю 2013 г. ставки несколько сократились, но оставались на достаточно высоком уровне – 11,8% в год. Результатом могли быть более скромные показатели прироста кредитного портфеля банков в корпоративном сегменте по сравнению с прошлым годом (порядка 25%), динамика которых будет определяться макроэкономическими условиями и состоянием мирового и внутреннего финансовых рынков.

Таким образом, в России сохраняется *аномально высокая стоимость денег*. Существенное влияние на это оказывает банковская маржа. В среднем по российской банковской системе в 2012 г. она составляла 5,2%. Для сравнения, в странах Еврозоны этот показатель составлял 1,4%, в странах Восточной Европы – 2,7%.

Очевидно, что чем выше процентная маржа, тем выше ставки по кредиту. Суммы процентных платежей предприятия закладывают в цену продукции, что ведет к соответствующему удорожанию товаров и увеличению инфляции.

Президент РФ В. Путин в июле 2013 г. поручил Минфину и ЦБ разработать план снижения стоимости кредитов для реального сектора экономики. В частности, было предложено четыре основных направления решения указанной проблемы:

- увеличение ликвидности;
- развитие конкуренции в банковском секторе;
- снижение издержек банков;
- защита прав кредиторов.

В частности, для увеличения ликвидности банков казначейство рассматривает возможность увеличить лимиты размещения бюджетных денег на депозитах банков сроком до 30 дней с 150 млрд до 450 млрд руб. Лимит на депозиты до трех месяцев планируется увеличить с 50 до 200 млрд руб. Лимит на депозиты до шести месяцев останется прежним – 50 млрд руб.

Среди других инструментов увеличения ликвидности рассматривается возможность закладывать в ЦБ кредиты, обеспеченные государственными гарантиями. А также рефинансирование под плавающие ставки на срок до года и под залог ценных бумаг, обеспеченных кредитами малому и среднему бизнесу. Кроме того, предлагается расширить ломбард-

ный список ЦБ, включив в него облигации стратегических предприятий и снизить размер резервов по ссудам при покупке таких облигациях.

Отвечая на призыв президента РФ В. Путина крупнейшие игроки на этом рынке – банки с государственным участием ОАО «Сбербанк России» и ОАО Банк ВТБ пошли на одностороннее снижение ставок по корпоративным кредитам. В частности, в первой половине 2013 г. ОАО «Сбербанк России», на который приходилось 7,1 трлн руб. кредитов нефинансовым организациям, дважды снижал ставки по корпоративным ссудам. В результате ставка для средней по величине компании со средним профилем риска уменьшилась примерно на 1-1,5 процентных пункта и в середине 2013 г. составляла 9-10 %. Вслед за ОАО «Сбербанк России» в середине 2013 г. ставки снизил другой банк с государственным участием – ОАО Банк ВТБ. Объем его кредитов нефинансовым организациям в середине 2013 г. составлял 2,1 трлн руб.

По оценкам экспертов, *процентные платежи по кредитам промышленных предприятий достигают 2 трлн руб. в год* и формируют около 9% себестоимости продукции промышленного сектора. В такой ситуации, по оценке экспертов, сокращение ставки по кредитам всего лишь на 1 процентный пункт могло бы привести к снижению себестоимости производства на 1%, т.е. обеспечивало бы около 200 млрд руб. экономии по всем отраслям промышленности.

Из-за высокой стоимости денег на внутреннем рынке для привлечения «длинных» денег *российские банки вынуждены прибегать к заимствованиям из-за рубежа*, что ставит российские банки в зависимость от конъюнктуры, складывающейся на зарубежных финансовых рынках. В случае неблагоприятного развития событий иностранные банки ограничивают лимиты предоставления кредитов российским заемщикам, что автоматически сокращает приток «длинных» денег в экономику.

При этом следует отметить, что высокая стоимость рублевого свопа, которым банк хеджирует валютные риски при привлечении иностранных денег через еврооблигации и синдицированные кредиты, в свою очередь, оказывает определенное влияние на увеличение общей стоимости денег для реального сектора экономики.

Долгосрочные инвестиции в реальный сектор экономики

В отсутствии четких ориентиров государственной экономической политики банковский сектор не имеет достаточных стимулов кредитования реального сектора экономики, в том числе промышленного производства. Вложения банков в долгосрочные проекты хотя и увеличиваются, но не становятся важным источником финансирования инвестиций, необходимых для стимулирования роста экономики. Так, за четыре года с 2008 г. по 2013 г., общий объем долгосрочных кредитов российских банков нефинансовым предприятиям (сроком более 1 года) вырос с 6,7 трлн руб. до

12,6 трлн руб. За 7 месяцев 2013 г. объем долгосрочных кредитов нефинансовому сектору вырос еще почти на 4,7 трлн и достиг 17,3 трлн руб.

Таблица 1

Динамика инвестиций в основной капитал

Показатель	1.01.2008	1.01.2009	1.01.2010	1.01.2011	1.01.2012	1.01.2013	1.07.2013
Инвестиции в основной капитал, в фактически действовавших ценах, млрд руб.	6716,2	8781,6	7976,0	9152,1	10776,8	12568,8	4758,1
в процентах к ВВП	20,2	21,3	20,6	20,3	19,7	20,1	15,3
из них:							
крупных и средних предприятий, млрд руб.	5217,2	6705,5	6040,8	6625,0	8406,6	8768,4	3356,1
в процентах к ВВП	15,7	16,2	15,6	14,7	15,4	14,0	10,8

Источник: Росстат.

Таблица 2

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования для крупных и средних предприятий

	1.01.2008	1.01.2009	1.01.2010	1.01.2011	1.01.2012	1.01.2013	1.07.2013
Инвестиции в основной капитал крупных и средних предприятий, млрд руб.	5217,2	6705,5	6040,8	6625,0	8406,6	8768,4	3356,1
собственные средства, млрд руб.	2105,0	2648,6	2243,3	2715,0	3538,3	3984,6	1678,0
в процентах к итогу	40,4	39,5	37,1	41,0	42,1	45,4	50,0
привлеченные средства, млрд руб.	3112,1	4056,9	3797,6	3910,0	4868,3	4783,8	1678,1
в процентах к итогу	59,6	60,5	62,9	59,0	57,9	54,6	50,0
из них:							
кредиты банков, млрд руб.	544,0	791,9	621,6	595,8	711,3	691,7	340,5
в процентах к итогу	10,4	11,8	10,3	9,0	8,5	7,9	10,2
бюджетные средства, млрд руб.	1119,0	1404,7	1324,1	1294,9	1592,6	1570,9	459,8
в процентах к итогу	21,5	20,9	21,9	19,5	18,9	17,9	13,7

Источник: Росстат.

При этом на кредиты банков с целью финансирования инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий в начале 2013 г. приходилось только 692 млрд руб., или около 7,9% банковских кредитов в инвестиции в основной капитал. Следует отметить, что несмотря на рост стоимостного значения этого показателя, его доля в общем объеме инве-

стиций в основной капитал с 2008 г. имеет тенденцию к сокращению, что свидетельствует в целом о *сокращении вклада кредитно-банковской системы в приток инвестиций в основной капитал*.

Аналогичный показатель в экономике Японии в 2012 г. составлял 65%, странах ЕС – 45%, в США – 40%. Таким образом, почти половина всех капиталовложений в экономику ведущих промышленно развитых стран осуществляется за счет банковских кредитов.

Лидером по корпоративному кредитованию в России традиционно остаются банки с государственным участием и прежде всего – ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк ВТБ». Объем кредитов, предоставленных ОАО «Сбербанк России» и его дочерними банками нефинансовым организациям, увеличился за 2012 г. на 27% и составил 5,9 трлн рублей. Объем кредитного портфеля предприятиям нефинансового сектора ОАО «Банк ВТБ» в 2012 г. увеличился на 10% и составил 3,2 трлн рублей. Наиболее высокими темпами рос кредитный портфель Группы Газпромбанка. Рост составил 33%, и по итогам 2012 года портфель достиг 1,6 трлн рублей.

Рынок сделок слияния и поглощения. Следует отметить, что некоторые крупнейшие банки направляют существенные средства на финансирование сделок слияния и поглощения, в том числе и в финансовом секторе. В 2012 г. общий объем сделок такого рода с участием российских компаний превысил 1,5 трлн рублей, сократившись с рекордных 2,2 трлн рублей в 2011 г. Всего было зарегистрировано 405 транзакций. При этом средняя стоимость сделки составила почти 58 млн долл. За девять месяцев 2013 г., по данным агентства «АК&М», было зарегистрированы 432 сделки слияния и поглощения, объем которых достиг 101,9 млрд долл. (3,3 трлн руб.). Крупнейшей сделкой на этом рынке в 2013 г. стала покупка государственной компанией ОАО «Роснефть» компании «ТНК-ВР» в марте 2013 г. за 54,98 млрд долл.

Общая сумма сделок слияния и поглощений в 2013 г. в пять раз превышала объем инвестиций в основной капитал, профинансированные за счет банковских кредитов.

Значительная часть сделок по слиянию и поглощению финансируется крупнейшими российскими банками (ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк ВТБ» и др.).

Несмотря на то, что география сделок слияния и поглощений весьма широка, для российских инвесторов наиболее предпочтительными являются сделки с хозяйствующими субъектами стран БРИКС.

Прогноз динамики инвестиций в основной капитал. По прогнозу Минэкономразвития, рост инвестиций в основной капитал в 2013–2016 гг. будет определяться возможностью наращивания частных инвестиций на фоне сокращения государственных инвестиционных расходов.

Основной вклад будет обеспечиваться инвестициями в основной капитал транспортного комплекса.

Среди источников финансирования инвестиций в основной капитал в прогнозном периоде основная доля будет приходиться на собственные средства компаний (48,9% в 2013 г.). К 2016 г. доля собственных средств, по прогнозу Минэкономразвития России, возрастет до 50% в результате резкого сокращения бюджетных инвестиций. В прогнозный период доля государственных капитальных вложений будет снижаться за счет сокращения расходов региональных бюджетов и сжатия расходов федерального бюджета с 12,5% в 2012 г. до 7% в 2016 г. В таких условиях обостряется проблема приоритизации проектов и оптимизации издержек на их реализацию.

Таблица 3

Прогноз динамики инвестиций в основной капитал до 2016 г.*

Годы	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, (млрд руб.)	12569	13661	14933	16577	18475
темпа роста, (%)	106,6	102,5	103,9	105,6	106,0

* 2013 г. – оценка, 2014-2016 гг. – прогноз.

Источник: Минэкономразвития России.

В 2014 г., по оценке Минэкономразвития России, ожидается *ускорение роста инвестиций за счет кредитов банков и заемных средств других организаций*. Прирост инвестиций может составить около 10-11% в номинальном выражении, в том числе за счет привлечения средств на финансирование крупных проектов (строительство высокоскоростных магистралей и других). К 2016 году прирост инвестиций за счет заемных средств может ускориться до 15% в год, что будет связано с *реализуемой политикой по развитию кредитования и снижением процентных ставок для реального сектора экономики*.

Расширение ресурсной базы долгосрочных инвестиций

Развитие экономики, ее модернизация на инновационной основе требуют значительного объема долгосрочных инвестиций. Основными источниками долгосрочных инвестиций, так называемых «длинных денег», как правило, являются:

- накопления граждан;
- пенсионные накопления;
- страховые фонды;
- паевые инвестиционные фонды (ПИФы).

По данным Минфина России, в 2012 г. в России доля указанных источников долгосрочных инвестиций в ВВП составляла 8%. Для сравне-

ния: в целом в промышленно развитых странах аналогичный показатель достигал 120% ВВП, а в США превышает 200% ВВП. Удельный вес паевых инвестиционных фондов в ВВП России составлял в 2012 г. всего 2,5%. Следует отметить, что указанный показатель у российских партнеров по БРИКС был значительно выше. В частности, у Бразилии доля паевых инвестиционных фондов составляла 50% ВВП, у Индии – 10% ВВП, у Китая – 8% ВВП.

В России пенсионные накопления являются фактически *единственным источником долгосрочных финансовых ресурсов для экономики*. Вовлеченные в активный экономический оборот, пенсионные деньги смогут стать мощным якорем для высоковолатильного российского фондового рынка. Кроме того, пенсионные накопления граждан развивают рациональное инвестиционное поведение, повышают их ответственность и финансовую грамотность.

В этой связи представляется необходимым *создание в России собственного рынка «длинных» денег*, развивая такие институты, как негосударственные пенсионные фонды, рынок облигационных займов, и вводя новые финансовые инструменты – безотзывные депозитные вклады, депозитные сертификаты, как разновидность срочных вкладов, и др.

Рост экономики России сдерживается инфраструктурными ограничениями. По оценкам Минэкономразвития России, в ближайшие три года в России должно быть реализовано 48 крупных инфраструктурных проектов стоимостью 9,6 трлн руб. Именно для их финансирования необходимы «длинные» деньги. В этих условиях **отказ от накопительного компонента пенсионной системы лишит экономику важнейшего финансового ресурса для развития и модернизации экономики.**

В настоящее время активно обсуждаются меры по стимулированию рынка долгосрочных вложений, в том числе за счет отказа от требований по ежегодной оценке доходности вложений негосударственных пенсионных фондов. Предлагается заменить эти требования на более современные риск-ориентированные методы надзора и контроля за качеством инвестирования пенсионных портфелей на период вплоть до их ликвидации. В случае принятия таких мер, аналогичные нормы регулирования должны применяться к инвестированию средств пенсионных накоплений, находящихся под управлением Государственной управляющей компании Внешэкономбанка (ГУК).

Для ГУК актуальны вопросы, касающиеся ограничений на одного эмитента и возможности использования производных финансовых инструментов для хеджирования.

Еще одним источником длинных денег может стать Инвестиционный фонд Российской Федерации, бюджетные ассигнования которого на 2012 г. составляют 37,9 млрд руб. Внешэкономбанк предлагает использо-

вать его для финансирования инвестиционных проектов, реализуемых на принципах государственно-частного партнерства.

Предлагается задействовать схему финансирования инвестиционных проектов за счет будущих налоговых доходов, что позволит сократить прямые расходы бюджета.

Необходимо решить вопрос о повышении роли в инвестиционном процессе такого стимулирующего механизма, как государственные гарантии.

Внешэкономбанк вполне мог бы стать своего рода оператором суверенных гарантий для инвестиционных проектов. Для этого Банк может контролировать и оптимизировать исполнения проектов, аккумулировать и использовать опыт унификации применения этого инструмента.

Высокий уровень проблемных и безнадежных кредитов

Число безнадежных кредитов в розничном портфеле российских банков за год выросло почти в 2 раза, с 800 тыс. в августе 2012 г. до 1,6 млн в августе 2013 г. Особенно выросла проблемная задолженность у владельцев кредитных карт. По данным объединенного кредитного бюро (ОКБ), банки значительно чаще стали признавать безнадежными кредитами потребительские ссуды

Сохраняется достаточно высокий уровень просроченной задолженности по общему объему кредитов, депозитов и прочих размещенных средств банков, который в октябре 2012 г. составлял около 4%. Просроченная задолженность по средствам, предоставленным нефинансовым организациям и физическим лицам, составляла 4,9% и 4,6% соответственно. Данные показатели все еще высоки по сравнению с докризисным уровнем. Доля просроченных кредитов растет в портфелях всех лидеров потребительского кредитования. В частности, у ОАО «Сбербанк России» она возросла с 2,3% до 3,6%, у банка «Русский стандарт» с 6,7% до 8,8%, у банка «Хоум кредит» с 8,7%, до 10,5%.

Доля проблемных и безнадежных кредитов в совокупном кредитном портфеле российских банков хотя и имеет тенденцию к снижению, тем не менее значительно превышает докризисные показатели, особенно в таких секторах экономики, как торговля, сельское хозяйство, строительство.

По оценкам экспертов, в ближайшие годы сохранится тенденция к росту просроченной задолженности на балансах банков, который может возрасти до 4,8% к 2014 г. При этом по классификации ЦБ доля ссуд IV категории качества (проблемные ссуды) и низшей V категории качества (безнадежные ссуды) в % от кредитного портфеля банков может увеличиться до 7,7% в 2014 г. Доля кредитов «под стрессом» (IV-V категории ссуд + часть категории III) может возрасти до 16,5% к 2014 г.

Следует ожидать роста доли пролонгаций по крупным кредитам и просроченной задолженности по кредитам малому и среднему бизнесу. На качестве кредитов малому бизнесу негативно отразится активное рас-

ширение так называемых «кредитных фабрик». Еще одна угроза исходит со стороны необеспеченного потребительского кредитования – данный сегмент растет темпами 60-70% годовых, а сформированному портфелю кредитов еще предстоит пройти проверку на прочность. При этом дефицит качественных заемщиков вынуждает банки выходить в более высоко-рискованные сегменты.

Рост рынка долговых обязательств

После финансово-экономического кризиса Центральный банк постепенно расширял ломбардный список ценных бумаг за счет эмитентов второго и третьего эшелона, рассматривая покупку банками облигаций как один из инструментов расширения кредитования реального сектора экономики. В результате к концу 2012 г. на балансах банков находилось долговых обязательств на общую сумму в 5,1 трлн руб. На государственные долговые обязательства приходилось 2 трлн руб., из них на облигации федерального займа (ОФЗ) – около 1,8 трлн руб. Корпоративные облигации оценивались в 2 трлн руб., из них на бумаги эмитентов первого эшелона приходилось 832 млрд руб., в том числе облигации с рейтингом ВВВ составляли 160 млрд руб. На бумаги эмитентов второго эшелона приходилось примерно 1 трлн руб. долговых обязательств банков. Возможен некоторый переток средств в пользу ценных бумаг эмитентов первого эшелона, снижение привлекательности для банков ОФЗ в сравнении с высокорейтинговыми корпоративными облигациями, доходность которых может быть несколько выше.

Внешняя задолженность банковского сектора в середине 2013 г. достигла примерно 211 млрд долл. На долю иностранных обязательств приходилось примерно 13% пассивов банковской системы.

Таблица 4

Банки с наибольшим объемом иностранных обязательств (2013 г., млрд долл.)

Банк	Всего	Банк	Всего
ОАО «Сбербанк России»	28,1	Номос-банк	3,7
ОАО «Банк ВТБ»	24,2	ЮниКредитБанк	3,2
Россельхозбанк	17,9	Банк Москвы	3,0
Газпромбанк	17,0	Райффайзенбанк	2,6
Альфа-банк	7,3	БНП Париба	1,8
Промсвязьбанк	4,8	Еврофинанс-Моснарбанк	1,6
Нордеа Банк	4,1	Ханты-Мансийский банк	1,5
Росбанк	3,8		

В целом уровень внешней задолженности банковской системы и крупнейших банков не представляет опасности для устойчивости развития банковского сектора.

Низкая производительность труда в банковской сфере

Стратегия развития банковского сектора России на период до 2015 г. нацеливает банковское сообщество на интенсификацию банковской деятельности. Речь идёт о совершенствовании банками операционной деятельности, повышении её эффективности, рационализации, включая повышение производительности труда и экономию затрат.

В целом, по данным экспертов ОЭСР, производительность труда в экономике России в 2012 г. составляла всего 36,4% от уровня США. По результатам проведенного в 2009 г. компанией «Маккинзи» исследования, производительность труда в банковском секторе России была еще ниже и составляла всего 11% от уровня США.

Основными факторами, определившим отставание по этому показателю, эксперты считали неэффективность бизнес-процессов российских банков и низкую долю платежей по электронным каналам.

Уровень производительности труда в российских банках оценивался существенно ниже, чем в ведущих европейских странах. По оценкам экспертов Ассоциации российских банков, производительность труда в российских банках в 2009 г. была примерно в 10 раз ниже, чем в Италии, в 17 раз ниже, чем в Швейцарии, в 35 раз ниже, чем в Ирландии.

При этом уровень зарплат в финансовом секторе самый высокий по сравнению с другими отраслями экономики России и превышает средний отраслевой уровень примерно в 2,4 раза. Неоправданно большие затраты компенсируются пока высокими ставками по кредитам и низкими ставками по депозитам и переносятся на плечи населения и предприятий.

Согласно форсированному сценарию развития российской экономики до 2030 г., уровень производительности труда в России в целом должен составить 90% от американской, соответственно следует ожидать и роста производительности труда в банковском секторе. Поэтому работа над повышением эффективности деятельности в среднесрочной перспективе должна стать первоочередной задачей деятельности банков.

Система страхования вкладов и санация банковской системы

Агентство по страхованию вкладов (АСВ) было создано в январе 2004 года на основании федерального закона от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Основная задача системы страхования вкладов (ССВ) – защита сбережений населения, размещаемых во вкладах и на счетах в российских банках на территории Российской Федерации.

В целях обеспечения функционирования системы страхования вкладов Агентство осуществляет:

- выплату вкладчикам возмещений по вкладам при наступлении страхового случая;
- ведет реестр банков-участников системы страхования вкладов;
- контролирует формирование фонда страхования вкладов, в том числе за счет взносов банков;
- управляет средствами фонда страхования вкладов.

За время функционирования ССВ произошло 150 страховых случаев (включая отзыв лицензии Мастер-Банка 20 ноября 2013 г.), 520 тыс. вкладчиков получили страховое возмещение в размере 103,6 млрд руб. (без учета страхового возмещения вкладчикам Мастер-Банка).

При этом только за октябрь-ноябрь 2013 г. страховая ответственность перед клиентами Мастер-Банка и Банка Пушкино (лицензия отозвана в сентябре 2013 г.) составила 50 млрд руб.

Кроме того, Агентство управляет процедурами банкротства (ликвидации) кредитных организаций в соответствии с федеральными законами от 25.11.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В настоящее время Агентство осуществляет функции конкурсного управляющего (ликвидатора) в 114 кредитных организациях. Количество кредиторов по данным банкам составляет 70,9 тыс. человек, объем требований данных кредиторов составляет 304 млрд руб. В конце 2008 г. Агентство было также наделено функциями по финансовому оздоровлению банков в соответствии с федеральным законом № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года» от 27 октября 2008 г.

В рамках исполнения этих функций Агентство приняло участие в 19 проектах санации банков. На момент начала санационных процедур общий размер задолженности этих 19-ти банков составлял 1145 млрд руб., из которых более 180 млрд руб. – это задолженность перед вкладчиками.

Участники системы страхования вкладов. По данным на 14 ноября 2013 г., под защитой ССВ находятся вкладчики 874 банков-участников системы, в том числе:

- 765 действующих банков, имеющих лицензию на работу с физическими лицами;
- 6 действующих кредитных организаций, ранее принимавших вклады, но утративших право на привлечение денежных средств физических лиц;
- 103 банка, находящихся в процессе ликвидации.

Охват системы страхования вкладов. Страхованию подлежат все денежные средства физических лиц, размещенные в банке-участнике

ССВ на основании договора банковского счета или банковского вклада, за исключением:

- средств на счетах физических лиц-предпринимателей без образования юридического лица, адвокатов, нотариусов, если счета открыты в связи с профессиональной деятельностью;
- вкладов на предъявителя;
- средств, переданных банкам в доверительное управление;
- вкладов в зарубежных филиалах российских банков;
- электронных денежных средств (предназначенных для расчетов исключительно с использованием электронных средств платежа без открытия банковского счета).

В настоящее время в правительстве РФ рассматривается инициатива распространить ССВ на счета индивидуальных предпринимателей. Это рассматривается как одна из мер поддержки развития малого бизнеса.

По данным Банка России, объем средств физических лиц – индивидуальных предпринимателей (ИП) на счетах в кредитных организациях составил 173,5 млрд руб. или 1,1% от остатков средств населения на банковских счетах (на 1.09.2013)¹. Таким образом, включение в ССВ счетов предпринимателей скорее всего не окажет существенного влияния на текущую ситуацию.

Страховое покрытие. Сумма компенсации по вкладам на счетах в одном банке составляет 700 тыс. рублей. На 1 июля 2013 г. страховое возмещение в 700 тыс. руб. полностью покрывало 99,5% всех вкладов (97,2% без мелких и неактивных счетов), на депозиты и счета до 700 тыс. руб. приходилось 51,5% всей суммы застрахованных вкладов (на 1 января 2013 г. – 99,5, 97,5 и 54,6% соответственно). В настоящее время на рассмотрении в Государственной думе находится законопроект, предусматривающий увеличение суммы страхового возмещения до 1 млн рублей.

Размер страховой ответственности АСВ (потенциальных обязательств по выплате страхового возмещения) в III квартале 2013 г. снизился с 64,9 до 63,8% всех вкладов. Без учёта Сбербанка России – с 52,2 до 51,0%.

Фондирование системы страхования вкладов. Финансовой основой ССВ является фонд обязательного страхования вкладов (Фонд), за счет которого осуществляются выплаты возмещения по вкладам и покрываются расходы, связанные с организацией выплат. Размер Фонда по состоянию на 11 ноября 2013 г. составляет 232,7 млрд руб., за вычетом сформированного резерва для выплат по наступившим страховым случаям – 220,5 млрд руб.

¹ Такой относительно небольшой объем средств на счетах ИП объясняется тем, что большинство предпринимателей в настоящее время размещают свои средства на счетах для физлиц, которые имеют более выгодные условия по сравнению со счетами ИП – более высокие ставки, возможность досрочного отзыва средств, страхование вклада.

Основными источниками формирования Фонда являются страховые взносы банков-участников ССВ, доходы от инвестирования временно свободных средств Фонда, имущественный взнос Российской Федерации.

Страховые взносы едины для всех банков и уплачиваются ими ежеквартально. Ставка страховых взносов банков устанавливается Советом директоров Агентства. В обычных условиях она не может превышать 0,15 процента средней величины вкладов за квартал. В настоящее время ставка страховых взносов составляет 0,1 процента от среднего значения ежедневных остатков вкладов за календарный квартал года.

Инвестирование средств Фонда осуществляется на принципах возвратности, прибыльности и ликвидности приобретаемых активов. Для всех государственных корпораций правительством РФ устанавливается общий порядок и условия инвестирования, а также порядок и механизмы контроля за инвестированием временно свободных средств. В соответствии с установленными правилами в перечень разрешенных активов для инвестирования средств Фонда включены:

- государственные ценные бумаги Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;
- депозиты Банка России;
- облигации российских эмитентов;
- акции российских эмитентов, созданных в форме ОАО;
- ипотечные ценные бумаги российских эмитентов;
- ценные бумаги международных финансовых организаций, допущенные к размещению и (или) публичному обращению в Российской Федерации.

Имущественный взнос Российской Федерации. Израсходованные на выплаты страхового возмещения средства Фонда могут полностью или частично восстанавливаться при погашении требований Агентства к ликвидируемым банкам в ходе ликвидационных процедур.

С целью обеспечения финансовой устойчивости ССВ правительству России предоставлено право выделять Агентству средства федерального бюджета в случае дефицита средств Фонда.

Санация банковской системы. Отзыв у кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций осуществляется Банком России на основании статьи 20 федерального закона «О банках и банковской деятельности»

Отзыв лицензии на осуществление банковских операций, как правило, принимается Банком России в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России.

Кроме того, отзыв лицензии осуществляется в случае установления фактов существенной недостоверности отчетных данных, неспособностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам,

учитывая неоднократное в течение одного года применение мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

По данным Агентства по страхованию вкладов, с начала 2013 г. лицензия на осуществление банковских операций была отозвана у 28 российских банков. Совокупная сумма страхового возмещения вкладчикам этих банков составила 118,4 млрд руб., что соответствовало 0,7% от совокупного объема депозитов населения в банках (на 1 декабря 2013 г. – 16 062 млрд руб.).

Таблица 5

Перечень банков, у которых была отозвана лицензия

	Банк	Сумма страхового возмещения, млн руб.	Число вкладчиков, которые могут обратиться за возмещением	Дата отзыва лицензии
1	ОАО АКБ «ЭКСПРЕСС» (Республика Дагестан, г. Махачкала)	3 520	н/д	21 января 2013 г.
2	ООО «МГМБ» (Республика Дагестан, г. Махачкала).	61,8	1 250	22 июля 2013 г.
3	ОАО «Липецкоблбанк» (г. Липецк)	553,2	2 500	22 июля 2013 г.
4	ОАО «АНДЖИБАНК» (Республика Дагестан, г. Махачкала)	129,8	500	19 июля 2013 г.
5	ООО «НКО «Паритет» (г. Москва)	0,9	100	26 июля 2013 г.
6	МКБ «ОДИНБАНК» (ООО) (Московская область, г. Одинцово)	43,5	700	9 августа 2013 г.
7	КБ «ВЕБЕР» (ООО) (г. Москва)	385	1 000	9 августа 2013 г.
8	ООО КБ «Инстройбанк» (г. Москва)	1,7	20	22 августа 2013 г.
9	АКБ «ЕИБ» ЗАО (г. Москва)	1 660	3 900	10 сентября 2013 г.
10	КБ «Трансинвестбанк» (ООО) (г. Москва)	1 100	4 000	19 сентября 2013 г.
11	ООО «БИЗНЕСБАНК» (Республика Дагестан, г. Махачкала)	26,6	100	19 сентября 2013 г.
12	АКБ «БАСМАННЫЙ» (ЗАО) (г. Москва)	3,3	100	19 сентября 2013 г.
13	ОАО «Сведбанк» (г. Москва)	0,159	3	1 октября 2013 г.
14	ОАО «АБ «ПУШКИНО» (Московская обл., г. Пушкино)	20 000	61 000	14 октября 2013 г.
15	КБ «КБЦ» /ООО/ (г. Тверь)	0,036	4	14 октября 2013 г.
16	АКБ «БРР» (ОАО) (Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ)	3 000	30 000	14 октября 2013 г.

	Банк	Сумма страхового возмещения, млн руб.	Число вкладчиков, которые могут обратиться за возмещением	Дата отзыва лицензии
17	ОАО «Принтбанк» (г. Москва)	0,068	22	25 октября 2013 г.
18	КБ «Первый Экспресс» (ОАО) (г. Тула)	4400	20000	28 октября 2013 г.
19	ОАО «Волго-Камский банк» (г. Самара)	3,2	13 000	11 ноября 2013 г.
20	ЗАО КБ «УРАЛЛИГА» (г. Челябинск)	0,409	1 400	20 ноября 2013 г.
21	«Мастер-Банк» (ОАО) (г. Москва)	31,2	144 500	20 ноября 2013 г.
22	«НАФТАБАНК» ООО (Республика Дагестан, г. Махачкала).	106	3 200	28 ноября 2013 г.
23	Коммерческий Волжский социальный банк (г. Самара)	1,5	4 500	2 декабря 2013 г.
24	ОАО «Смоленский Банк» (г. Смоленск)	10,4	36 000	13 декабря 2013 г.
25	АБ «БПФ» (ЗАО) (г. Москва)	11,1	26 000	13 декабря 2013 г.
26	АКБ «Инвестбанк» (ОАО) (г. Москва)	30,6	90 000	13 декабря 2013 г.
27	ОАО Банк "Аскольд" (г. Смоленск)	1,5	н/д	24 декабря 2013 г.
28	КБ "Рублевский" ООО (г. Москва)	н/д	н/д	24 декабря 2013 г.

Источник: АСВ

О наступлении страхового случая в отношении ОАО «Мастер-Банк» (г. Москва), который является участником ССВ агентство сообщило 20 ноября 2013 г. ОАО «Мастер-Банк» был одним из ведущих розничных банков Московского региона с объемом активов 75,2 млрд руб. (72-е место). Объем привлеченных от населения депозитов в банке составлял 47,4 млрд руб.

АСВ предварительно оценивает объем выплат вкладчикам банка в 30 млрд руб., что составляет около 63% от средств физических лиц, аккумулированных в банке. Это максимальный объем выплат по страховому случаю за всю историю деятельности АСВ. Предыдущий рекорд был зафиксирован в октябре 2013 г. Тогда по страховому случаю в отношении банка ОАО «АБ «ПУШКИНО» объем выплат АСВ составил 20 млрд руб. По оценке АСВ, за возмещением могут обратиться более 440 тысяч вкладчиков.

Учитывая отсутствие перспектив восстановления финансовой устойчивости Банком России 31 января 2014 г. было принято решение о пре-

крашении деятельности еще двух кредитных организаций – «Мой Банк» (ООО) и ООО КБ «Природа».

По сообщению Банка России, «Мой Банк» (ООО) проводил высокорискованную кредитную политику, связанную с предоставлением ссуд, не генерирующих денежный поток. В связи с потерей ликвидности кредитная организация не обеспечивала своевременное исполнение обязательств перед кредиторами и вкладчиками. По величине активов на 01.01.2014 г. «Мой Банк» (ООО) занимал 181 место в банковской системе Российской Федерации. В декабре 2013 г. банк сменил собственников. Бывший владелец банка сенатор Г. Фетисов (№ 55 в рейтинге 200 богатейших бизнесменов России по версии Forbes, состояние – 1,9 млрд долл.) продал банк группе инвесторов. После этого «Мой банк» (ООО) ограничил выдачу наличных, а также перестал принимать вклады. За несколько дней до отзыва лицензии он ввел полный запрет на выдачу наличных. Банк России оценил «дыру» в балансе банка в 10 млрд руб.

ООО КБ «Природа» не являлся участником системы страхования вкладов. По данным «РИА Рейтинг», по размеру активов, которые на 1 января 2014 г. составляли 950 млн рублей, банк входил в восьмую сотню банков. Согласно заявлению Банка России, кредитная организация не создавала адекватных принятым рискам резервов на возможные потери по ссудам, а также нарушала порядок ведения бухгалтерского учета и составления отчетности. Кредитная организация была вовлечена в проведение сомнительных операций. В течение 2013 г. объем средств, перечисленных нерезидентам по фиктивным документам, превысил 20 млрд руб.

Иностранный капитал в российской банковской системе

Особое место в кредитно-банковской системе России занимают иностранные коммерческие банки. С начала экономических реформ политика правительства России по отношению к деятельности иностранных банков носила ярко выраженный протекционистский характер. Правительство России жестко ограничивало деятельность иностранных банков вплоть до финансового кризиса 1998 г. В целях ограничения доступа нерезидентов к банковскому капиталу Банком России предусматривалось ограничение доли уставного капитала, принадлежащего нерезидентам, которая не должна была превышать 12% суммарного оплаченного уставного капитала российских банков. Данный порог долгое время оставался чисто нормативной величиной. Доля нерезидентов в уставном капитале российских банков на протяжении 1996–1999 гг. не превышала 5,3%. Только после финансового кризиса 1998 г. и утраты доверия российских граждан к отечественной банковской системе появились тенденции к более активному привлечению иностранных банков для работы на российском рынке.

В 2000 г. в банковской системе России действовало около 150 организаций с иностранными инвестициями. Из них 22 банка являлись банка-

ми со 100%-ным участием нерезидентов в уставном капитале и 13 – кредитными организациями с долей нерезидентов в уставном капитале более 50%, но менее 100%. Генеральную лицензию на деятельность на российском рынке, включая работу с резидентами, имели 23 кредитные организации с иностранным участием. Свои представительства в России имели более 100 иностранных банков. Наибольшее количество банковских представительств на российском рынке имели Германия (14), Италия (10), Франция (8) и США (6).

В ноябре 2002 г. Центральный банк России отменил ограничение, касающееся присутствия иностранцев в капитале российских банков, что стимулировало рост числа иностранных банков и увеличения их доли в совокупном капитале российской банковской системы. В результате по состоянию на апрель 2013 г. лицензию на осуществление банковских операций имели 246 кредитных организаций с участием нерезидентов.

Большинство кредитных организаций с участием иностранного капитала – 203 действовало в форме акционерных обществ, в том числе:

- 68 – в форме закрытого акционерного общества (ЗАО);
- 43 – в форме обществ с ограниченной ответственностью (ООО).

Кроме того, 27 банков со 100-процентным участием нерезидентов имели на территории России 130 филиалов.

По состоянию на апрель 2013 г. банковскую деятельность на основании генеральной лицензии осуществляли 134 кредитные организации. Банковскую лицензию на осуществление банковских операций в рублях и иностранной валюте имели 111 кредитные организации. Банковскую лицензию на осуществление банковских операций только в рублях имели 2 кредитные организации. Банковскую лицензию на привлечение во вклады денежных средств физических лиц имели 217 кредитных организаций. Банковскую лицензию на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов имели 94 кредитных организаций.

Таблица 6

**Основные показатели деятельности иностранных банков в России
(по состоянию на 1 августа 2000 г.)**

№№ пп.	Название банка	Доля средств нерезидентов в уставном фонде (%)	Капитал (млн руб.)	Чистые активы (млн руб.)
1.	Международный Московский ситибанк	97,12	1888	61134
2.	Ситибанк	100	2542	25586
3.	"Еврофинанс"	65,96	1826	13416
4.	Инг Банк (Евразия)	100	1453	12281
5.	БНП-Дрезднер Банк	100		11696
6.	Дойче Банк	100	2424	11552
7.	Райффайзенбанк Австрия	100	648	10987

№№ пп.	Название банка	Доля средств нерезидентов в уставном фонде (%)	Капитал (млн руб.)	Чистые активы (млн руб.)
8.	АБН Амро Банк	100	1011	9336
9.	Банк Австрия кредитанштальт (Россия)	99,96	1245	6680
10.	Банк кредит свисс Ферст Бостон	100	1691	5771
11.	Креди Лионэ Русбанк	100	353	4832
12.	Гаранти Банк-Москва	100	452	2990
13.	Вестдойче Ландесбанк Восток	100	526	2874
14.	Вексим Банк	80,15	66	2812
15.	МНБ ЛТД	99,89	714	2680
16.	Банк Сосьете Женераль Восток	100	358	2389
17.	Коммерцбанк (Евразия)	100	217	2132
18.	Рипаблик Нэшнл Бэнк оф Нью-Йорк	100	391	1381
19.	Чейз Манхэттен Банк Интернешнл	100	1274	3389
20.	КМБ-Банк	100	49	1062
21.	Япы Креди Москва	99,72	333	962
22.	Финансбанк (Москва)	100	77	845
23.	Банк Китая (ЭЛОС)	100	160	844
24.	Первый чешско-российский	100	217	769
25.	"БФГ-Кредит"	50	275	549
26.	"Астана"	97,07	199	464
27.	"Азия-Инвест"	91,26	174	435
28.	Русско-турецкий банк (РТ-Банк)	99,22	73	412
29.	Мичиноку Банк (Москва)	100	311	400
30.	"Дж.П.Морган"	100	331	360
31.	"МИР"	50	-51	330
32.	Аиг Инвестиционный банк	98,06	127	200
33.	Иктисат Банк (Москва)	100	41	100
34.	Вестерн Юнион ДП Восток	60	23	74
35.	Инвестиционный банк Кубани	100	66	68

Источник: Профиль. 2000 г., 25 сентября, с. 32.

Действующие кредитные организации с участием нерезидентов располагались в 36 субъектах Российской Федерации, в том числе:

- в Москве – 160;
- Санкт-Петербурге – 13;
- Республике Татарстан и в Нижегородской области по 6;
- в Самарской области – 5;
- в Республике Башкортостан, в Оренбургской и Свердловской областях по 4;
- в Приморском крае, Новосибирской, Ростовской и Тюменской областях по 3;
- в Краснодарском и Пермском краях, Амурской, Астраханской, Ивановской, Кировской, Ленинградской, и Челябинской областях по 2;

- в 16 субъектах Российской Федерации действовало по одной кредитной организации с участием нерезидентов.

Таблица 7

Показатели, характеризующие участие нерезидентов в банковской системе и ее совокупном уставном капитале (2007–2013 гг.)

Показатели	1.01.2007	1.01.2008	1.01.2009	1.01.2010	1.01.2011	1.01.2012	1.01.2013	1.04.2013
1 Количество действующих кредитных организаций с участием нерезидентов, всего	153	202	221	226	220	230	244	246
2 Инвестиции нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций (млн рублей)	90 092,8	183 506,3	251 073,3	305 195,6	333 285,7	336 395,7	362 689,4	370 398,5
3 Совокупный зарегистрированный уставный капитал действующих кредитных организаций (млн рублей)	566 513	731 736	881 350	1 244 364	1 186 179	1 214 343	1 341 425	1 398 836
4 Темп роста суммы иностранных инвестиций в уставные капиталы действующих кредитных организаций к 1.01.2005 (%)	382,5	779,1	1 066,0	1 295,8	1 415,0	1 428,2	1 539,9	1 572,6
5 Темп роста совокупного зарегистрированного уставного капитала всей банковской системы к 1.01.2005 (%)	148,9	192,3	231,6	327,1	311,8	319,2	352,6	367,7
6 Доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале банковской системы (%)	15,90	25,08	28,49	24,53	28,10	27,70	27,04	26,48
7 Доля нерезидентов в совокупном уставном капитале без учета участия нерезидентов, находящихся под существенным влиянием резидентов Российской Федерации (%)	14,86	22,84	26,15	21,26	24,62	24,00	23,00	22,67

В целом общая сумма инвестиций нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций на апрель 2013 г. составляла 370 млрд руб.

В 2013 г. рост инвестиций нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций опережал рост совокупного зарегистри-

рованного уставного капитала. Совокупный зарегистрированный уставный капитал всех действующих кредитных организаций с участием иностранного капитала на апрель 2013 г. составлял 1 399 млрд руб. Доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале всех кредитных организаций на апрель 2013 г. составляла 26,5%.

На российском рынке банковских услуг *банки с иностранным участием обладают рядом преимуществ*, в числе которых:

- возможность предоставления более дешевых кредитов за счет средств, привлекаемых с международных финансовых рынков;
- достаточный размер собственных средств для финансирования крупнейших российских компаний;
- возможность оперативно увеличивать капитал;
- способность к оперативному принятию стратегических решений и высокое качество риск-менеджмента.

Конкурировать на российском рынке на равных с иностранными банками способны главным образом крупнейшие российские банки с государственным участием. Что касается более мелких и средних банков, в условиях острой межбанковской конкуренции с нерезидентами их развитие может быть затруднено.

Анализ условий присоединения России к ВТО свидетельствует о том, что существенной экспансии иностранных банков на российском рынке в краткосрочной перспективе не произойдет.

Основные проблемы внедрения международных стандартов достаточности капитала в банковскую систему России

Международные финансовые кодексы и стандарты банковской деятельности призваны поддерживать финансовую стабильность в отдельных странах и не допускать распространения кризисных явлений в этой сфере на другие страны и на глобальную экономику в целом.

Разработкой регулятивных требований и норм деятельности банковского сообщества занимаются такие международные организации, как:

- Международный валютный фонд;
- Базельский комитет по банковскому надзору;
- Всемирный банк;
- Комитет по финансовой стабильности G-20 и др.

Особая роль среди перечисленных организаций отводится Базельскому Комитету по банковскому надзору (далее – Комитет). Он был основан в 1974 г. при Банке международных расчетов. В его состав входят центральные банки крупнейших государств мира¹.

¹ На настоящий момент странами-членами Базельского комитета являются 27 государств: Австралия, Аргентина, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Гонконг, Индия, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Китай, Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Россия, Саудовская Аравия, Сингапур, США, Турция, Франция, Швейцария,

Комитет разрабатывает рекомендации и стандарты банковского надзора, применяемые органами банковского регулирования и надзора разных стран. С 1975 года Комитет выпустил значительное количество рекомендаций в отношении нормативов банковской деятельности, последним из которых является Третье Базельское соглашение (Базель III) – обзор реформы.

Основные положения регулирования банковской системы – Базель III были разработаны как реакция на глобальный финансовый кризис 2008 г. Анализируя его причины, эксперты в качестве одной из основных причин выделяли провалы пруденциального регулирования деятельности финансовых посредников. В условиях углубления финансовой глобализации национальные стандарты организации, функционирования и регулирования деятельности финансовых посредников перестали отвечать современным требованиям.

Кроме того к причинам банковского кризиса можно отнести следующие факторы:

- банковские сектора многих стран допустили чрезмерный дисбаланс между собственными средствами и активами и внебалансовыми обязательствами (леверидж);
- постепенное снижение величины и качества собственных средств банков;
- недостаток запасов ликвидности у многих банков;
- иммобилизации капитала на крупные забалансовые риски, которые возникали в теневой банковской системе.

Для спасения системообразующих финансовых институтов («too big to fail» – Northern Rock, Merrill Lynch, Lehman Brothers) были приняты и реализованы программы вхождения государства в их капитал. Поэтому правительства развитых стран озабочены тем, чтобы в будущем данные инвестиции принесли адекватные выгоды.

Появление стандартов Базель III началось с введения дополнительных требований к достаточности капитала банков, в том числе:

- акционерного капитала, капитала 1 уровня;
- капитала 2 уровня;
- буферного капитала;
- совокупного капитала.

Новое Соглашение ужесточает требования к составу капитала 1 уровня за счет исключения из него суммы отложенных налогов и секьюритизированных активов. Кроме того, Базель III рекомендует увеличить долю капитала 1 уровня и долю акционерного капитала.

Базель III устанавливает необходимость формирования кредитными организациями за счет чистой прибыли дополнительного резервного буфера. Буферный капитал позволит банкам в случае системного кризиса и снижения норматива достаточности капитала ниже минимально допустимого получить дополнительную ликвидность без санкции регулятора. Однако после кризиса кредитные организации обязаны этот капитал восстановить.

Одновременно Базель III вводит нормативы, нацеленные на ограничение финансового рычага (левериджа – соотношение заемного и собственного капитала), который допустим для финансовых посредников. В частности, речь будет идти о пересмотре нормативов текущей и долгосрочной ликвидности.

Новый норматив текущей ликвидности планируется ввести в 2015 г., а обновленный норматив долгосрочной ликвидности – тремя годами позже. Первый предполагает, что банковские краткосрочные обязательства сроком до 30 дней должны будут покрываться ликвидными активами на 100%. Второй норматив регулирует риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы, которые должны быть покрыты стабильными пассивами также не менее чем на 100%.

Появляется понятие *не только резервного банковского капитала, но и капитала, который может вводиться дополнительно регулятором для контрциклического регулирования.*

Если регулятор считает, что в стране наблюдается кредитный бум или перегрев экономики, он может повышать требования к достаточности капитала, согласно чему банки в периоды потенциального возникновения кредитных «пузырей» будут обязаны формировать специальный «контрциклический» резерв.

Базель III устанавливает, что *в случае несоблюдения нормативов кредитные организации не имеют права выплачивать дивиденды акционерам, а также бонусы и другие премии своим управляющим.*

Основные положения Базеля III были одобрены на саммите в Сеуле в ноябре 2010 г. Первоначально соглашение было представлено двумя документами, опубликованными 15 декабря 2010 г. на официальном сайте Банка Международных Расчетов:

- международная система оценки рисков ликвидности, стандартов и мониторинга;
- глобальная система регулирования, способствующая повышению устойчивости банков и банковских систем.

Постепенный переход на новые стандарты начался с 2013 г. и будет продолжаться в течение последующих шести лет (до 1 января 2019 г.).

Третье Базельское соглашение (Базель III) – в российской банковской системе. Гармонизация российского банковского законодательства с ме-

ждународными принципами банковского регулирования и надзора требует внедрения стандартов Базель III в России.

Российская Федерация как участник Комитета должна обеспечить своевременную и надлежащую реализацию в российском банковском секторе новых международных регулятивных требований.

Цель внедрения стандартов Базель III отражена в стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года. В приложении к вышеуказанному документу приведены основные направления и сроки реализации стандартов Базель II и Базель III в Российской Федерации.

В 2012 г. Банком России была проведена работа по совершенствованию системы управления банковскими рисками, результатом которой стали следующие нововведения и документы, свидетельствующие о планомерном процессе внедрения Базельских рекомендаций в России:

- уточнение порядка расчета операционного риска (инструкция ЦБ – 346-П);
- указания о внесении изменений в порядок формирования резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности (инструкция ЦБ – 254-П);
- положение о порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска (инструкция ЦБ – 387-П): реализует стандартизированный подход к оценке рыночного риска в соответствии с Базель II и Базель 2,5 (инструкция ЦБ – 313-П утратила силу с 1 февраля 2013 г.);
- инструкция об обязательных нормативах банков (инструкция ЦБ – 139-И): внесены существенные изменения по порядку расчета нормативов достаточности собственных средств (капитала) Н1, а также показателей Овм и Овт, используемых при расчете нормативов ликвидности (инструкция ЦБ – 110-И утратила силу с 1 января 2013 г.).

С 1 марта 2013 г. вступило в действие Положение (инструкция ЦБ – 395-П), посвященное оценке капитала¹. При этом расчет будет вестись по двум положениям – (инструкции ЦБ – 395-П и 215-П).

Для регулятивных мер будет применяться – 215-П, для индикативных расчетов – инструкция ЦБ – 395-П, которые должны помочь понять, как повлияют новые методики на показатель достаточности капитала по расчетам Банка России.

Регулятором было озвучено, что есть намерение снизить показатель достаточности капитала примерно на 1%. Банк России выразил готов-

¹ Положение Банка России от 28 декабря 2012 г. N 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)».

ность вводить требования резервирования не в отношении старых ссуд, а в отношении вновь создаваемых.

В апреле 2013 г. представители Банка России заявляли о намерении перейти на рекомендации стандартов Базель III с 1 октября 2013 года, то есть с задержкой в 9 месяцев.

Для того чтобы принять окончательное решение о введении норматива достаточности базового и основного капитала, Банком России был проведен анализ банковской отчетности. При этом представители банковского сообщества просили об отсрочке, ссылаясь на то, что российский регулятор опережает в этом вопросе европейские страны и США. В результате в июле 2013 г. регулятор определился со сроками введения Базель III, приняв решение синхронизировать процесс ввода новых стандартов со сроками ввода их в США.

По заявлению главы Банка России, *новые стандарты по банковскому капиталу Базель III будут применяться к российским банкам с 1 января 2014 г.* При этом минимально допустимое значение норматива достаточности базового капитала определено в размере 5%, основного – 5,5% (с повышением до 6% с 1 января 2015 г.). Уровень требований к достаточности совокупного капитала кредитных организаций в размере 10% сохраняется в качестве минимального значения норматива, а также предусматривается к применению в качестве критерия для расчета показателя оценки достаточности капитала для целей участия банков в системе страхования вкладов.

По мнению экспертов, количественные ужесточения нормативных требований, стандартов Базель III, скорее всего, на российских банках не отразятся. Нынешние требования Банка России, например, к достаточности капитала, лежат в диапазоне от 10 до 11 процентов, что сопоставимо с максимальными требованиями к достаточности капитала согласно Базель III. Это объясняется тем, что Банк России при установлении нормативов изначально исходил из понимания более высоких рисков российской экономики.

Однако помимо минимальных требований к собственному капиталу банков Базель III предполагает внедрение банками новых требований, связанных с организацией банковского надзора за соблюдением нормативов достаточности капитала и соблюдением рыночной дисциплины. Для достижения этих стандартов российские банки еще не обладают достаточными инструментами, опытом и практикой.

Что касается контрциклического надзора, то он призван сформировать дополнительные резервы в банковском секторе в период избыточной кредитной экспансии. В настоящее время *уровень развития национальной банковской системы недостаточно высок для внедрения данного компонента Базельского Соглашения.*

Разработанные новые стандарты Базель III направлены в первую очередь на повышение устойчивости банков, но при этом также ограничивают возможности роста кредитования, особенно долгосрочного. Эта позиция заявлена ведущими мировыми долгосрочными инвесторами. Они отмечают жесткость требований стандартов Базель III в отношении институтов развития, специализирующихся на долгосрочных инвестициях. Влияние стандартов Базель III на долгосрочные инвестиции необходимо учитывать при разработке планов их применения в России.

Денежно-кредитная политика

Таргетирование инфляции. В проекте «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года» в разделе «Приоритеты денежно-кредитной и бюджетной политики» отмечается, что основными задачами денежно-кредитной политики в 2013–2018 гг. являются задачи снижения уровня инфляции и обеспечения экономики необходимой ликвидностью. Согласно прогнозу, уровень инфляции должен снизиться к 2015 до 4-5% и к 2018 г. – до 3-3,5%.

Будет осуществлен переход к таргетированию инфляции. Предполагается снизить до минимума влияние тарифной составляющей на уровень цен в стране. Использование режима таргетирования инфляции, по сравнению с другими монетарными инструментами, требует соблюдения более жестких условий с точки зрения уровня развития экономики и ее институциональной структуры.

В частности, при переходе к такому режиму важно соблюдение следующих условий:

- Центральный банк должен обладать легальной автономией и не испытывать давления со стороны властей, которые могут привести к возникновению конфликтов с объявленной целью по инфляции;
- ценообразование должно быть свободным;
- экономика не должна испытывать сильной зависимости от мировых цен на экспортируемое сырье;
- прогнозируемый уровень колебаний обменного курса;
- минимальный уровень долларизации финансовой сферы;
- устойчивая банковская система и развитые финансовые рынки;
- надежная статистическая база и высокая квалификация аналитиков;
- Центральный банк должен иметь надежную методику определения базовой и других видов инфляции, оперативно анализировать текущую динамику изменения потребительских цен и быть способен достоверно ее прогнозировать.

Опыт стран, применяющих инфляционное таргетирование, говорит о том, что чем более точно соблюдались данные условия, тем выше были достигнутые макроэкономические результаты.

Очевидно, что *в настоящее время не все условия могут быть выполнены для введения режима таргетирования инфляции в России*. В частности, законодательно Банк России обладает автономией, однако регулярно испытывает давление со стороны как исполнительной, так и законодательной власти по вопросам денежно-кредитной политики. Особенностью российской экономики является ее экспортно-сырьевая направленность, вследствие чего она достаточно сильно зависит от мировых цен на сырьевые ресурсы, и прежде всего на энергоносители. Долларизация экономики России хотя и снижается, но остается достаточно высокой.

По сравнению с другими странами финансовая система России развивается достаточно высокими темпами, но по уровню ее капитализации, спектру предоставляемых финансовых услуг, возможности регулировать ликвидность пока отстает от многих развитых стран.

Одновременно следует отметить, что улучшение институциональной среды в странах, использующих режим таргетирования инфляции, обычно происходило не до, а после перехода к новому режиму денежно-кредитной политики. Режим таргетирования инфляции стоит внедрять только тогда, когда руководители Центрального банка готовы жестко придерживаться объявленных целей и решений.

Режим инфляционного таргетирования является гибким инструментом денежно-кредитной политики, однако для его успешного применения важно обеспечить полное доверие экономических агентов к проводимой политике и заявлениям руководителей Центрального банка.

Учитывая эти особенности российской экономики, а также последствия финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. Банк России вряд ли в ближайшее время сможет перейти к полномасштабному режиму таргетирования инфляции.

Вместе с тем, *постепенное смещение акцента в денежно-кредитной политике от целеполагания по обменному курсу к целеполаганию по инфляции*, в ближайшей перспективе будет совершенно оправданно.

Политика регулирования ставки рефинансирования. В России ставка рефинансирования – инструмент денежно-кредитного регулирования, используемый Банком России для установления верхней границы процентных ставок на денежном рынке.

Ставка рефинансирования является одной из процентных ставок, которые Банк России использует при предоставлении кредитов кредитным организациям.

Само официальное определение и анализ изменения значения ставки рефинансирования в России в период с 1990 по 2013 гг. свидетельствует о том, что *реального воздействия на уровень инфляции и стимулирование экономического роста этот инструмент пока не оказывает*.

Для преодоления инфляционных процессов, в начале 2008 г. Банк России начал проводить политику постепенного повышения ставки рефинансирования. В частности, в феврале 2008 г. ставка была повышена на 0,25%, в апреле на 0,25%, в июне еще на 0,25% и составила 11%.

Последующее повышение ставки пришлось на начало финансово-экономического кризиса. В ноябре 2008 г. Банк России увеличил данный показатель на 1%, в декабре еще на 1%, доведя ставку рефинансирования до 13%. Следует подчеркнуть, что в это время практически во всех промышленно развитых странах происходило сокращение учетных ставок.

Действия денежных властей мотивировались необходимостью остановить отток капитала за рубеж и сделать менее привлекательным перевод рублевых средств в валютные активы в условиях девальвации рубля. Кроме того, использовался аргумент необходимости придерживаться принципа соотношения ставки рефинансирования и темпов инфляции.

Однако ошибочное повышение денежными властями ставки в условиях низкой ликвидности банковской системы фактически сделало недоступными кредиты для реального сектора экономики, что способствовало не преодолению, а усугублению кризисных явлений.

Под давлением экспертного сообщества и правительства России в апреле 2009 г. Банк России вынужден был изменить направление денежно-кредитной политики в отношении ставки рефинансирования, которая в апреле 2009 г. начала понижаться. В период до конца 2009 г. Банк России 11 раз понижал ставку рефинансирования, доведя ее до 8,75%. В 2010 г. эта тенденция сохранилась. Ставка рефинансирования снижалась 4 раза и к концу года составляла до 7,75%.

Однако для борьбы с новым витком инфляции денежные власти вновь изменили тренд в монетарной политике. В течение 2011 г. ставка повышалась дважды и к концу года составляла до 8,25%. В 2012 г. ставка имела разнонаправленные тенденции и изменялась Центральным банком дважды за год. Сначала для стимулирования экономического роста спроса ставка было уменьшена на 0,25%, а к концу года для сдерживания инфляционного роста ставка была повышена и к концу года составляла 8,25%. В течение первой половины 2013 г. ставка рефинансирования не менялась. Размер этого показателя в России остается достаточно высоким, что оказывает существенное влияние на стоимость заемных средств для реального сектора экономики, не способствует стимулированию спроса, выходу страны из кризиса и росту экономики.

В России ставка рефинансирования до сих пор остается скорее экономическим индикатором, чем регулятором уровня инфляции. Ставка рефинансирования не является эффективным инструментом денежно-кредитной политики, напрямую не влияет на стоимость заемных средств на межбанковском рынке. Кроме того, в России ставка рефинансирования

имеет несвойственные ей в рыночной экономике фискальные функции и применяется во многих сферах бухгалтерского учета и налогообложения¹.

Банк России провозглашает приверженность политике поддержания соответствия ставки рефинансирования уровню инфляции. Однако на практике достигается обратный эффект. Как правило, ставка рефинансирования превышает уровень инфляции. Если предположить, что годовой уровень инфляции в России в 2013 г. составит около 6,3-6,5 %, то ставка рефинансирования в 2014 г. должна быть понижена как минимум до такого же уровня. Это означало бы изменение политики ЦБ, что маловероятно.

Разработка банковских стандартов ответственного финансирования для снижения экологических и социальных рисков

Усилившиеся тенденции к сохранению экологии привели к появлению устойчивой тенденции к более строгому регулированию экологических процессов. Государство формулирует соответствующие приоритеты государственных инвестиций, обеспечивает нормативно-правовую базу и корректирует налоговые инструменты для стимулирования «зеленых» инвестиций и инноваций. Государству отведена важная роль по стимулированию инновационной активности.

Принципы «зеленой экономики» постепенно реализуются в экономической политике России. Уход от сырьевой модели роста и повышение энергоэффективности – это ключевые задачи российской экономической политики. Основы государственной политики в области экологического развития России предусматривают внедрение международных экологических стандартов и гармонизацию законодательства Российской Федерации с международным экологическим правом.

В настоящее время в России высока потребность в «зеленых» проектах. Страна нуждается в инвестициях в энергоэффективность, в освоение

¹ В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации к учетной ставке Центрального банка были привязаны:

- расчеты пени на недоимку по уплате налогов и сборов;
- расчеты процентов при предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты налогов и сборов, предоставлении налогового кредита;
- расчеты процентов при просрочке налоговым органам возврата излишне уплаченной суммы налога или сбора;
- расчеты пени при нарушении банком сроков исполнения платежного поручения клиента на уплату налогов (сборов);
- определение затрат на оплату процентов по кредитам банков, полученным юридическими лицами на производственные цели для исчисления налога на прибыль;
- в ряде случаев ставка рефинансирования применяется для определения в целях налогообложения размера материальной выгоды, получаемой налогоплательщиком;
- расчеты во многих других случаях.

возобновляемых источников энергии, во вторичную переработку отходов, в снижение уровня выбросов парниковых газов. Задача снизить экологические и социальные риски при реализации инвестиционных проектов, финансируемых банками, приобретает все большую актуальность.

За рубежом группа ведущих банков разработала и внедрила набор правил, известный как «Принципы Экватора», которые позволяют улучшить качество подготовки и экспертизы проектов с позиций экологических и социальных рисков, учесть мнения заинтересованных сторон, доработать и сделать более безопасными финансируемые проекты еще на прединвестиционной стадии. Из 74 банков, применяющих «Принципы Экватора», уже 16 банков представляют страны с развивающейся экономикой. В частности, в Китае правила, аналогичные «Принципам Экватора», приняты на государственном уровне.

Международными инициативами в области экологии и охраны окружающей среды, принципами Экватора, «зеленой» экономической инициативой Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), принципами ответственного инвестирования в своей инвестиционной деятельности руководствуется Внешэкономбанк.

Внешэкономбанк подтвердил свои намерения способствовать формированию более устойчивой и открытой глобальной экономики и устойчивому развитию и одним из первых среди финансовых институтов развития стал участником Глобального договора ООН.

Таким образом, Внешэкономбанк, как государственная корпорация и как банк развития, придерживается «зеленой модели» роста.

В соответствии с принципами ответственного финансирования рассматриваемые Банком проекты проходят комплексную экспертизу, включая независимую экологическую экспертизу.

Важными задачами финансовых институтов являются повышение эффективности использования природных ресурсов и охрана окружающей среды, кардинальное улучшение экологической обстановки.

Разработка и внедрение практики ответственного финансирования потребует от банков значительных усилий по совершенствованию бизнес-процессов и проведения активной работы со своими заемщиками. Эта деятельность будет более успешной, если банки подойдут к решению этой задачи совместно.

Финансовые институты и коммерческие банки обладают огромным потенциалом, который может и должен быть направлен на решение наиболее острых социальных проблем, повышение устойчивости национальных экономик перед внешними и внутренними вызовами. Эта роль финансовых институтов реализуется прежде всего через предоставление кредитных ресурсов и иные формы поддержки для развития инфраструктуры.

Внедрение добровольных механизмов экологической и социальной ответственности в деятельность финансовых институтов должно способствовать построению «зеленой» финансовой системы и значимым социально-экономическим изменениям. Очевидно, что успеха тут не добиться без внедрения инновационных экологических и энергоэффективных технологий.

Особого внимания заслуживают вопросы финансирования проектов со значительным уровнем воздействия на окружающую среду. Необходимо идти по пути внедрения технологий, позволяющих уже на самых ранних этапах проектирования учитывать инновации, направленные на энергосбережение, снижение выбросов загрязняющих веществ, расширение возможности регенерации и многократного использования природных ресурсов. Дальнейшее движение в этом направлении должно привести производственные предприятия к использованию экологически эффективных инновационных технологий и реальной экономии издержек.

В сфере экологической и социальной устойчивости финансовые институты развития могут выступать в роли лидеров. Тем самым, они будут формулировать «правила игры» и подтягивать промышленные предприятия к реализации проектов «зеленой экономики». За этими компаниями последуют другие корпоративные игроки, желающие сохранить конкурентоспособность и долю рынка. Тем самым будет заложен позитивный «зеленый» тренд в развитии российской экономики.

Создание механизма противодействия системным рискам на финансовом рынке

Российский финансовый рынок, как один из формирующихся рынков, является одним из самых волатильных в мире. Своевременное противодействие системным рискам на финансовом рынке и реализация антикризисных мер государства являются одной из ключевых задач государственной политики. Это возможно только в случае раннего отслеживания сигналов финансовой нестабильности. Однако, к настоящему времени ни в российской, ни в зарубежной практике не было создано эффективных систем предупреждения и урегулирования финансовых кризисов.

Важнейшее значение приобретает учет уроков реализации рисков на российском финансовом рынке, оценка уровня системного риска и анализ его источников:

- определение сценариев реализации системных рисков в России;
- оценка их потенциального воздействия на устойчивость российской экономики;
- реализация комплекса мер, направленных на снижение системных рисков кредитно-банковской системы и финансовых рынков.

В этой связи необходимы разработка и создание эффективной национальной системы мониторинга, оценки и предупреждения рисков финансовых кризисов.

В частности, для обеспечения устойчивости финансового сектора и кредитно-банковской системы могут использоваться следующие опережающие индикаторы:

Таблица 8

Опережающие индикаторы устойчивости кредитно-банковской системы и фондового рынка

Показатель	Пороговое значение
Кредитно-банковская система	
Прирост денежной массы в экономике не должен превышать	3-5% в год
Отношение внешней задолженности банковского сектора к его суммарным финансовым активам	не более 30%
Отношение собственного капитала банков к их активам (коэффициент достаточности капитала)	не менее 12%
Удельный вес капитала крупнейшего национального банка в совокупном банковском капитале страны	не более 35%
Соотношение между краткосрочной и долгосрочной задолженностью банковского сектора	70:30%
Отношение совокупных активов банковской системы к ВВП	не менее 80 – 100%
Фондовый рынок	
Темпы капитализации фондового рынка по отношению к темпам роста ВВП	не более 1,1 – 1,2%
Снижение фондового индекса РТС за одну торговую сессию	не более 5%
Доля производных финансовых инструментов (деривативов), котирующиеся на фондовом рынке	не более 20% от первичных финансовых инструментов
Доля иностранных портфельных инвестиций в общем объеме инвестиций в ценные бумаги на фондовом рынке	не более 25%

В настоящее время российская банковская система еще не вышла на требуемый уровень развития конкурентной среды и рыночной дисциплины, что отрицательно сказывается на доступности и качестве предоставляемых банками услуг.

* * *

Проведенный анализ последствий глобального финансового экономического кризиса показал, что российская финансовая и банковская системы стали неотъемлемой частью мировой финансовой системы. Однако по многим макроэкономическим показателям и показателям эффективности функционирования российская банковская система по-прежнему значительно отстает от банковских систем ведущих промышленно развитых стран и отдельных стран с переходной экономикой.

Существующие проблемы развития отечественной банковской системы продолжают генерировать дополнительные риски для ее развития, в том числе:

- недостаточная развитость инфраструктуры оказания банковских услуг;
- медленный процесс перемен в сфере внедрения современных технологий и создания новых финансовых продуктов;
- отсутствие адекватной защиты со стороны государства коммерческих банков, которые являются основным элементом всей кредитной системы страны и пр.

Российская банковская система не стала инвестиционно привлекательной сферой для российских и иностранных инвесторов, так как ее капитализация и эффективность функционирования находится на достаточно низком уровне. До сих пор не сформулированы принципы построения необходимой государству эффективной модели развития банковской системы, обслуживающей основные направления экономического развития страны.

Основными целями развития и модернизации банковской системы на среднесрочную перспективу должны стать:

- повышение качества банковской деятельности, включающее расширение состава банковских продуктов и услуг и совершенствование способов их предоставления;
- обеспечение долгосрочной эффективности и устойчивости бизнеса кредитных организаций;
- развитие современных информационных технологий;
- повышение уровня конкуренции, транспарентности и рыночной дисциплины в банковском секторе и т.д.

В связи с этим особое значение в перспективе приобретает формирование более эффективной системы банковского регулирования и надзора, способной противостоять кризисам.