

горыми они пользовались: *Айван Рис Морус*. Сущность производства: наука, техника и викторианская потребительская культура; *Соуфи Форджен и Грейм Гуди*. Строительство Южного Кенсингтона: здания и политика функциональной среды Т. Г. Гексли; *Майкл Б. Робертс*. Дарвин в Лланимайнеч: эволюция геолога; Развернутые рецензии; Рецензии; Отрецензированные за год издания; Индекс авторов; Британское историко-научное общество. Отчет Совета о работе в 1995 г.; Книги, полученные на рецензию.

History and Technology. L., 1996.
Vol. 13. № 1. June

Пол Черуцци. От научного инструмента до бытового прибора, — появление персональных компьютеров, 1970–1977; *Эрнст Хомбург и Йохан Х. де Влигер*. Победа практики над наукой. Неудачная модернизация производства свинцовых белил в голландской промышленности (1780–1865); *Михель Нойфельд*. Рольф Энгель против германской армии: нацистская карьера в ракетостроении; Развернутая рецензия. *Скотт Мандельброт*. Чтение лекций по натурфилософии и промышленная революция; Сведения об авторах.

History and Technology. L., 1996.
Vol. 13. № 2. August

Луис Галамбос и Джеффри Л. Стурко. Фармацевтическая промышленность в XX в.; *Рольв Петтер Амдам*. Профессиональные контакты и внедрение научных исследований в фармацевтической промышленности Англии и Норвегии между двумя мировыми войнами; *Кнут Согнер*. Нововведения в фармацевтической промышленности. Деловая среда и научная деятельность в компании «Ньюгфорд & К^о»; *Джуди Слинн*. Нововведения в фармацевтических компаниях «Глаксо» и «Мей & Бейкер», 1945–1965; Рецензии.

Isis. Philadelphia, 1997. Vol. 88. № 1. March

Памела О. Лонг. Власть, покровительство и авторитет *Искусства*. Переход от секретов изготовления к техническому знанию в последний рукописный век; *Нил М. Райб*. Картезианская оптика и покорение природы; *Кэти Джэ. Кук*. От науки к практике или от практики к науке. Исследования Раймонда Перла 1907–1916 гг. по улучшению породы и яйценосности кур; *Стивен Джэ. Новак*. ЛСД до Лири. Критическое отношение Сидни Коэна к исследовательским работам в области психоделических препаратов в 50-е гг.; Профессиональные известия. Некрологи. *Маргарет Джэ. Ослер*. Ричард С. Уэстфол, 22 апреля 1924 — 21 августа 1996; *Джун З. Фуллмер*. Джейн Марион Оппенгеймер, 19 сентября 1911 — 19 марта 1996; *Роберт Фокс*. Алистер Камерон Кромби, 4 ноября 1915 — 9 февраля 1996; Годичное заседание историко-научного общества США (Атланта, ноябрь 1996); Развернутая рецензия. *Мишель Рузе*. Дарвинизм процветает!; Сведения об авторах.

Isis. Philadelphia, 1997. Vol. 88. № 2. June

Даниель Р. Тодес. Физиологическая фабрика Павлова; *Дебора Е. Харкнесс*. Ведение экспериментального домашнего хозяйства. Семейство Джона Ди из Мортлейка и практика натурфилософии; *Энн А. Дейвенпорт*. Католики, катары и концепция бесконечности в XIII в.; Замечания и обсуждения. *Эндрю Джэ. Батрика*. Историческая сокровищница Французского общества поощрения национальной промышленности; Профессиональные известия. Некролог. *Чарльз С. Гиллисли*. Чарльз Скрибнер, мл. 13 июля 1921 — 11 ноября 1995; Письма редактору; Развернутые рецензии; *Джейн Камерини*. Могушество биографии; *Фредерик Грегори*. Всеохватная поляризация; Рецензии; Сведения об авторах.

Конференция по истории океанографии

11–13 июня 1997 г. в США состоялась конференция по истории океанографии, названная ее организаторами «*Maurycy Workshop in the History of Oceanography*» в честь одного из основателей американской океанографии лейтенанта Мэтью Мори. Тема конференции была сформулирована следующим образом: «Война „горячая“ и „холодная“: политический и социальный контекст дисциплинарного развития океанографии, 1918–1990». Конференция, организованная сотрудником Военно-морского исторического центра Г. Вейр и историком из Военно-морской исследовательской лаборатории Д. ван Керен, проходила на территории знаменитого Океанографического института в Вудс Холе (штат Массачусетс).

Конференция была задумана как рабочая встреча с небольшим числом участников (20 человек) — американских историков океанографии, а также как этап подготовки к Шестому международному конгрессу по истории океанографии, который состоится в 1998 г. в Китае. В работе конференции приняли участие ведущие американские историки во главе с президентом Комиссии по океанографии Международного союза по истории и философии науки Э. Миллзом (Канада). Несмотря на сфокусированность тематики, встрече с полным правом можно назвать междисциплинарной, так как в ней участвовали историки физики (С. Вирт, Р. Доел, Б. Хевли и др.), историки геологии

(В. Глен, Г. Гуд, Н. Орескес и др., занимающиеся также историей океанографии), историки морской биологии (Ф. Ребок, К. Бенсон и др.). Для участия в дискуссиях были приглашены известный историк океанографии М. Дикон (Великобритания) и молодая исследовательница Ю. Лайус (Россия).

Программа была составлена таким образом, что основное время было отведено дискуссиям, предваряемым небольшими выступлениями, посвященными, главным образом, методике историко-научных исследований и ее специфике при изучении океанографии. Обсуждалась проблема периодизации истории океанографии, роль различных форм патронажа в становлении данной дисциплины, процесс создания особой культуры океанографических исследований, особенности национальных стилей, соотношение локальной и дисциплинарной истории, особенности конструирования коллективных и персональных мифов в океанографии и многие другие вопросы. Был сделан обзор основных вторичных и архивных источников, необходимых для изучения истории американской океанографии.

Материалы этой первой тематической рабочей конференции предполагается издать. Следующую подобную встречу планируется провести в 1999 г.

Ю. А. Лайус (Санкт-Петербург)

Третья летняя школа европейских докторантов в области социальных представлений и коммуникаций

С 6 по 15 сентября 1997 г. в Лиссабоне (Португалия) проходила Третья летняя школа европейских докторантов (*European PhD*) в области социальных представлений и коммуникаций, участниками которой нам посчастливилось стать. Но, прежде чем поделиться впечатлениями об

этом научном форуме, необходимо объяснить, что представляет собой система европейских докторантов.

European PhD является формой постдипломного образования, нацеленной на расширенную и углубленную подготовку квалифицированных научных кадров в

области социальных представлений и коммуникаций. Обусловленная процессом общеевропейской культурной интеграции, в частности в области науки, необходимостью интернационализации и стандартизации программы обучения и подготовки аспирантов, система *European PhD* ставит перед собой задачу выработки единой организационной структуры постдипломного обучения. Эта структура проводит тщательный отбор кандидатов высокого научного уровня, их финансовую поддержку для стажировок в различных европейских странах, качественную оценку целостного обучающего процесса и унификацию получаемого после завершения диссертационной работы звания.

Система *European PhD* в области социальных представлений и коммуникаций является частью более общей программы научного сотрудничества европейских университетов (*ERASMUS*) и осуществляется под руководством университета Рима («*La Sapienza*») и Дома наук о человеке (Париж). Помимо перечисленных организаций, в структуре *European PhD* принимают участие следующие высшие учебные заведения: Австрия — университеты городов Вена и Линц; Финляндия — университет Хельсинки; Франция — Высшая школа по социальным наукам (Париж); университеты городов Монпелье и Экс-Прованс; Португалия — Институт наук о труде и предпринимательстве (Лиссабон); Испания — университеты городов Сан-Себастьян и Барселона; Швейцария — Женевский университет; Великобритания — Лондонская школа по экономическим и политическим наукам, Кембриджский университет; Бельгия — университет города Лувен.

Подготовка аспирантов для написания диссертации по программе *European PhD* рассчитана на три года. При этом каждый год обучения самостоятельно оплачивается аспирантом в размере 1000 экю. Все последующие финансовые расходы, связанные с участием в различных научных мероприятиях и стажировках, берет на себя система *European PhD*.

Структура дидактической базы системы *European PhD* включает в себя такие аспекты анализа проблемы социальных представлений и коммуникаций, как:

1) исторические и теоретические вопросы, 2) методология, 3) сфера практического приложения теории, 4) осуществление общеевропейских кросскультурных научно-исследовательских и педагогических проектов.

Содержание проектов сводится к следующему:

а) интенсивная предварительная стажировка аспиранта в одном из университетов — членов программы *ERASMUS* под руководством профессора-наставника из соответствующего высшего учебного заведения. Целью данного этапа является углубленный анализ научной литературы, завершающийся составлением развернутого реферируемого библиографического списка по выбранной теме. Работа с литературой периодически проверяется и дополняется как непосредственным научным руководителем аспиранта, так и координаторами общей программы;

б) специализированные семинары и учебные курсы, расширяющие знания и повышающие научный уровень аспирантов. В этих мероприятиях участвуют как профессора каждого университета, так и приглашенные специалисты — эксперты в определенной области знания;

в) научные телеконференции с использованием средств мультимедийной связи при непосредственном участии всех аспирантов и профессоров;

г) летние школы, являющиеся интенсивной формой обучения более высокого уровня по сравнению с предварительной стажировкой.

Летние школы организуются ежегодно одним из университетов-партнеров и предполагают участие аспирантов в работе, являясь трибуной для критики и оценки исследований, а также для разработки перспектив дальнейшей деятельности.

Первая летняя школа проходила в городе Лахти (Финляндия) в августе-сентябре 1995 г.; вторая — в Экс-Провансе (Франция) в сентябре 1996 г. Третья школа, состоявшаяся в сентябре 1997 г., была посвящена теме «Теория социальных представлений: исторические корни, перспективы развития, взаимодействие с другими областями».

Научная программа школы была нацелена на углубление исторических и теоре-

тических аспектов существующей парадигмы социальных представлений; анализ основных положений этой теории и возможных форм ее взаимодействия с другими социально-психологическими теориями (социального влияния, социальной идентичности, социальной памяти, дискурс-анализом и т. д.), социальными конструктами (установкой, идеологией, имиджем, ценностями и т. д.), научными дисциплинами (в частности, с социологией, антропологией, семиотикой, социальной историей); знакомство с различными исследовательскими методами, разработанными в рамках теории социальных представлений.

В работе школы приняли участие 33 человека из семи европейских стран — Австрии, Бельгии, Испании, Италии, Португалии, Франции, Швеции, а также из Аргентины и Бразилии. Впервые в подобном научном форуме приняли участие представители России и Эстонии. С пленарными докладами выступили 15 профессоров из университетов Стирлинга (Великобритания), Рима, Лиссабона, Хельсинки, Парижа, Экс-Прованса, Женевы.

О высоком научном уровне проводимого мероприятия свидетельствует тот факт, что среди лекторов были такие широко известные и признанные специалисты в области социальной психологии, в частности теории социальных представлений, как С. Московичи (Франция), Д. Жоделе (Франция), Р. Фарр (Великобритания), В. Дуаз (Швейцария).

Работа летней школы была построена следующим образом:

1) Утренние пленарные заседания, включавшие доклады ведущих специалистов по проблемам интер- и интрадисциплинарных связей теории социальных представлений с другими концепциями и парадигмами, а также дискуссии о возможных направлениях дальнейшего развития самой теории.

Коротко остановимся на тематике пленарных выступлений.

Р. Фарр, известный сторонник концепции социальных представлений, в своем докладе остановился на теме источников, исторических корней и перспектив дальнейшего развития этой теории, заострив внимание на проблеме индивидуализации коллективных социальных представ-

лений. Д. Жоделе посвятила свое выступление анализу основных теоретических постулатов концепции социальных представлений. В поле зрения П. Молинера (Франция) была структура социальных представлений, их центральное ядро и периферические элементы. В докладе Ж. Жезуино (Португалия) основной акцент был сделан на понятиях закрепления и объективации социальных представлений. Доклад В. Дуаза был посвящен изучению этапов становления социальных представлений. К. Хелькама (Финляндия) остановился на взаимосвязи теории социальных представлений с концепцией ценностей. А. де Роза (Италия) проанализировала соотношение теории социальных представлений с изучением имиджа, а И. Маркова (Великобритания) сделала центром своего исследования взаимопроникновение теории социальных представлений и дискурсного анализа.

2) Послеобеденные выступления аспирантов, раскрывающие суть проводимого исследования и содержащие анализ полученных результатов; обсуждение осуществляемых проектов. Среди поднимавшихся тем назовем следующие: «Организация объекта представлений: взаимодействие интерпретативной парадигмы и организации социальных представлений», «Социальные представления и процесс коммуникации», «Язык и социальные представления», «Социальные представления как регулятор межличностного взаимодействия в бизнесе», «Социальные представления о деньгах», «Социальные представления о мультимедийных средствах коммуникации», «Социальные представления о преподавании физической культуры», «Права человека и социальное представление: теоретическая модель и методы анализа», «Социальная память и социальные представления о Европейском сообществе и нациях».

3) Специальные лекции, организованные португальскими коллегами, которые позволили ближе познакомиться с конкретными областями анализа. Среди рассматриваемых тем были, например, такие, как «Представление родителей о будущем своих детей», «Научно-популярное представление о науке», «Представление об окружающей среде и восприятии риска».

4) Заседание по вопросу дальнейших перспектив развития *European PhD*, а также мультимедийных средств связи между ее участниками.

Подводя итоги Третьей летней школы *European PhD* в области социальных представлений и коммуникаций, можно

сказать, что завершившаяся конференция внесла несомненный вклад в общее развитие европейской социальной психологии.

Е. А. Володарская

Конференция «Москва в истории науки и техники»

18–20 ноября 1997 г. в Институте истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН проходила научная конференция «Москва в истории науки и техники», посвященная 850-летию Москвы. Конференция проводилась в рамках 56 (расширенного) пленума Национального Комитета по истории и философии науки и техники.

На пленарных и секционных заседаниях конференции было заслушано и обсуждено более 70 докладов и сообщений. На двух пленарных заседаниях были прочитаны следующие доклады.

Директор ИИЕТ РАН В. М. Орел и руководитель исследовательского проекта «Москва в истории науки и техники» С. С. Илизаров представили совместный доклад «О выполнении исследовательской программы Института, посвященной 850-летию Москвы, и задачах по дальнейшему изучению роли Москвы в истории науки и техники». В нем отмечалось, что данная тема неизменно занимала определенное место среди научных исследований ИИЕТ. Было подготовлено и выпущено в свет значительное количество книг и статей, в которых освещалась история научных учреждений, институтов и научно-технических обществ столицы, ее фабрик и заводов; написаны биографии выдающихся ученых и инженеров, имена которых связаны с Москвой. Назовем некоторые работы:

Старостин Б. А. и др. Флора и растительность Московской области (1972);

Ламан Н. К., Белоусова А. Н., Кречетникова Ю. И. Заводу «Электропровод» 200 лет (1985);

Бабков В. В. Московская школа эволюционной генетики (1985);

Гольденберг Л. А., Постников А. В. Петровские геодезисты и первый печатный план Москвы (1990);

Ламан Н. К. и др. Русский кабельный.

100 лет Акционерному обществу «Москабельмет». 1895–1995 (1995);

Мирзоян Э. Н. Московское общество испытателей природы (1996);

Ярошевский М. Г. Выдающиеся психологи Москвы (1997).

В 1993 г. во исполнение совместного Постановления Правительства Москвы и Президиума РАН от 16 марта 1993 г. Институт приступил к реализации проекта «Москва в истории науки и техники (к 850-летию Москвы)». В рамках этого проекта, осуществляемого при поддержке Московского комитета по науке и технологиям Правительства Москвы, сотрудники Института опубликовали семь книг, посвященных истории развития науки и техники в Москве:

1) *Щербо Г. М.* Московские мостовые за 900 лет (1995);

2) Академик Г. Ф. Миллер — первый исследователь Москвы и Московской провинции / Отв. ред. В. В. Зубарев. Подготовка текста, вводная статья С. С. Илизарова. Комм. И. Р. Грининой и С. С. Илизарова (1996);

3) История изучения, использования и охраны природных ресурсов Москвы и Московского края / Отв. ред. А. В. Постников, В. К. Рахилин. Ред.-сост. А. Э. Каримов (1997);

4) Москва в описаниях XVIII в. / Отв. ред. В. Л. Янин. Подготовка текста, статьи С. С. Илизарова. Комм. И. Р. Грининой и С. С. Илизарова (1997);

5) Москва научная / Отв. ред. В. М. Орел. Ред.-сост. Е. А. Беляев, С. С. Илизаров (1997);

6) *Фальковский Н. И.* Москва в истории техники / Отв. ред. В. М. Орел. Ред.-сост. С. С. Илизаров (1997);

7) *Щербо Г. М.* Сухарева башня. Исторический памятник и проблема его воссоздания / Отв. ред. С. С. Илизаров (1997).

Работа Института в данной области

была положительно оценена Президиумом РАН, соответствующими структурами Правительства Москвы, Редакционным советом библиотеки «История Москвы с древнейших времен до наших дней», периодической печатью. Жюри конкурса на лучшую книгу, посвященную 850-летию Москвы, отметило почетным дипломом работу «Москва в описаниях XVIII в.».

В докладе Генерального директора Центра археологических исследований г. Москвы А. Г. Векслера «Новое в археологии Москвы» было отмечено, что в настоящее время наступил новый этап археологического изучения города, давший важные результаты и изменивший наши представления об истории Москвы. В течение продолжительного времени Москва оставалась за рамками археологических исследований, поскольку не существовало методик проведения археологических работ в городах. Впервые археологические работы в Москве проводились при постройке первой и второй линий метрополитена. Их возглавлял выдающийся археолог А. В. Арциховский (1902–1978). После окончания Великой Отечественной войны, в 1946–1947 гг., были организованы археологические работы в Заяузье, в 1949–1967 гг., во время строительства гостиницы «Россия», — в Зарядье, несколько позже, при постройке Дворца Съездов, начались раскопки на территории Кремля. Но строительство новых зданий в Кремле велось практически без участия археологов. То же самое касается улицы Новый Арбат, на которую практически не ступала нога археолога. Подобное положение дел было связано с существовавшим в стране отношением к памятникам культуры и архитектуры в целом, и археологии в особенности; отсутствием правовой базы для организации археологических работ при строительстве и реконструкции зданий в исторической части города, поскольку существовавший Закон об охране и использовании памятников истории и архитектуры не сопровождался нормативными актами, которые позволяли бы практически организовывать археологические работы.

Переломным моментом в археологии Москвы стали события 1987 г., связанные с Кузнецким мостом, когда только вмешательство общественности спасло древ-

ний мост от уничтожения, и Историческим проездом, когда во время строительных работ едва не были уничтожены основания Воскресенских ворот и Иверской часовни. После этого московские власти впервые приняли решение о городской археологии, на основе которого в системе Управления охраны памятников был создан Центр археологических исследований и развернуты широкие археологические работы.

В настоящее время археологи поддерживают теснейший контакт со строительными организациями. Археология присутствует на всех стадиях работ, начиная с проектирования. Прежде, чем утверждаются проекты реконструкции, в Центре проводятся подготовительные исследования и разрабатываются историко-археологические планы. Вначале археологи проводят «спасательные» экспресс-раскопки, а уже затем начинаются строительные работы. Современные археологические работы требуют применения различных методик, в разработке которых принимают участие геологи, биохимики, палеогеографы и представители ряда других наук.

Докладчик отметил, что сейчас археологические раскопки в черте города развернуты примерно на 50 объектах, и познакомил собравшихся с результатами работ, проводящихся на территории исторического центра Москвы, в частности, на Арбатской, Манежной, Театральной и Биржевой площадях, улице Ильинке и т. д.

Директор Политехнического музея Г. Г. Григорян выступил с докладом «Политехнический музей Москвы — сокровищница материальной культуры и научно-технической мысли». Напомнив, что в 1997 г. Музей празднует 125 лет своего существования, он заметил, что это прекрасный повод, чтобы затронуть проблему музеев как таковых, определить, чем сегодня является музей в нашем сознании, как трактуется музей в России и как он должен трактоваться, чем должен заниматься каждый научно-технический, в том числе и Политехнический, музей.

Подчеркнув, что в последнее время меняется представление о целях и задачах музеев, что музей — это не просто грандиозное собрание свидетельств челове-

ской деятельности, а нечто большее, докладчик привел темы нескольких последних конгрессов Международного совета музеев — организации, призванной разрабатывать принципы и пути развития музейной деятельности. Все они наводят на мысль, что понятие «музей» сегодня может рассматриваться и толковаться в контексте цивилизационного подхода к анализу развития исторического процесса на современном этапе.

Музей является институтом в системе культуры. С одной стороны, он — генератор культуры, с другой — сам активно вторгается в человеческую жизнь, в социальную сферу. Таким образом, музей играет двоякую роль в современном обществе: помогает определенному самоутверждению того или иного сообщества и в тоже время способствует диалогу цивилизаций и осознанию определенной культурной общности.

Именно на этом фоне и следует рассматривать место в обществе и современные задачи Политехнического музея: предметы техники одновременно являются и предметами материальной культуры, и овеществленным знанием, и результатом человеческого творчества. Нас интересует, подчеркнул Г. Г. Григорян, техника как отражение человека и его бытия.

Доклад А. Г. Назарова «Радиационная экология и проблемы безопасности Москвы» содержал новые данные по радиационной обстановке в столице. Докладчик назвал четыре фактора, влияющие на радиационную обстановку в Москве: действующие ядерные реакторы и ядерные установки; размещение и хранение отходов военно-промышленного и, частично, научно-исследовательского комплексов;

рентгенологические установки; электромагнитные поля. Он подробно охарактеризовал все перечисленные выше факторы, дал оценку степени их опасности, а также радиационной обстановке в отдельных районах города.

Доклад на тему «Об итогах XX конгресса по истории науки и задачах укрепления международных научных связей в области истории естествознания и техники» представили вице-президент Международной академии истории науки С. С. Демидов и член бюро Международного Союза истории науки В. С. Кирсанов.

В рамках конференции работали секции: истории техники, истории биологии, истории химии, истории биохимии, истории научно-технической революции, историографии истории естествознания и техники, теоретико-методологических проблем истории естествознания, истории физики, социальных проблем развития науки и техники, истории наук о Земле, истории организации научно-технической деятельности и научной политики, истории агронаук, истории кораблестроения, строительной техники, истории математики.

В резолюции конференции было отмечено, что «в выступлениях... была показана необходимость дальнейшего изучения истории Москвы как российского и мирового центра просвещения, науки и техники», что «изучение роли Москвы в научно-техническом прогрессе, тема „Москва — центр отечественной и мировой науки и техники“ еще весьма далеки от завершения».

О. А. Валькова

История техники и музейное дело (Научная конференция, посвященная 125-летию Политехнического музея)

9–11 декабря 1997 г. в Москве проходили торжественные мероприятия, посвященные 125-летию Политехнического музея. В первый день юбилейных празднований состоялось открытие выставки «О почти забытом... Музейные натюрморты». В стилизованном под старину зале Политехнического музея были выставлены и представлены гостям и посетителям изящно оформленные полиграфические

раритеты, документы из эпистолярного наследия крупнейших отечественных ученых и инженеров, уникальные реликвии науки и техники.

В тот же день, 9 декабря, состоялось официальное чествование юбиляра, которое началось исполнением торжественной увертюры П. И. Чайковского, написанной в 1872 г. к открытию Политехнической выставки в Москве. С вступитель-

ным словом выступил Генеральный директор Музея Г. Г. Григорян, рассказавший об истории его создания и развития. Он подчеркнул, что весь путь, пройденный Музеем, неразрывно связан с жизнью России, материальным и духовным становлением нации, судьбами отечественной интеллигенции. С приветственными словами обратились заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации С. Н. Красавченко, министр культуры Н. Л. Дементьева, другие официальные лица. С значениями Политехнического музея как центра и координатора всей пропагандистской и популяризаторско-просветительской деятельности в области истории науки и техники говорили ученые, педагоги, коллеги по музейному цеху. Теплом и ностальгией были проникнуты воспоминания Е. А. Евтушенко, молодость и творческое становление которого, как и целой плеяды писателей-шестидесятников, неразрывно связаны с Музеем. Приветственные речи перемежались музыкально-художественными выступлениями детских коллективов и оригинальными физическими опытами, проводившимися с помощью старинных приборов и инструментов. Продуманные сценарий и режиссура сделали торжественное заседание ярким, запоминающимся, праздничным.

Главным событием трехдневной программы стала научная конференция «История техники и музейное дело», организованная Политехническим музеем и Институтом истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. И тематика в целом, и содержание отдельных докладов, и, наконец, сам факт проведения юбилейной конференции академическим учреждением совместно с просветительно-пропагандистским центром страны свидетельствуют о последовательном сближении и взаимопроникновении истории техники и музейной практики.

Интеграционные процессы двух важнейших сфер человеческой деятельности имеют в России большую историю и восходят к последним десятилетиям XIX в., времени создания и развития Политехнического музея. Его становление связано с именами Д. И. Менделеева, К. Э. Циолковского, А. Г. Столетова, Н. А. Умова, других крупнейших ученых России, счи-

тавших пропаганду и просветительство широких народных масс важнейшей задачей отечественной науки.

Осознавая значимость популяризации достижений в сфере фундаментальных и прикладных знаний, инженерии, промышленного производства, ремесел, многие ученые видели необходимость развития истории науки и техники как самостоятельного направления в академической системе России. Первыми вехами дисциплинарного становления новой научной области явилась работа специальных комиссий по празднованию 200-летия со дня рождения М. В. Ломоносова (1909 г.) и 25-летия назначения на пост Президента Императорской Академии Наук Великомо Князя К. Р. Романова (1914 г.). Важным этапом в развитии истории науки и техники стало создание академической комиссии «Русская наука», первым руководителем которой был выдающийся историк А. С. Лаппо-Данилевский. После его кончины в 1919 г. Комиссию возглавил С. Ф. Ольденбург, которого в 1921 г. сменил В. И. Вернадский. В том же году комиссия «Русская наука» преобразовывается в Комиссию по истории знаний (КИЗ). Это явилось первым организационным шагом в деле институционализации истории науки и техники.

Одновременно мысли ученых обращались и к идее создания в рамках Академии наук Музея истории науки и техники. Еще в 1917 г. с проектом его организации выступил академик П. П. Лазарев. Последовавшие за этим дискуссии, разработки, программы совпали по времени с той социально-политической атмосферой в стране, которая способствовала развитию музейного дела в области истории науки и техники. Индустриализация народного хозяйства, героика трудовых свершений, формирование новой инженерно-технической интеллигенции создали благодатную почву для музейфикации промышленных успехов и достижений Советской России. Эпоха дала мощный импульс развитию сети государственных, отраслевых, производственных, вузовских, мемориальных музеев.

Следствием сложившейся ситуации стали активные действия созданного в 1930 г. Института истории науки и техники (ИИИТ) АН СССР по организации

профильного музея. В Ленинграде были выделены помещения для хранения фондов, сформированы тематические экспозиции, каталогизированы и исследованы как целые коллекции, так и отдельные приборы и инструменты, опубликованы первые музейно-научные изыскания в области истории науки и техники. Однако успешное начинание не получило дальнейшего развития в связи с закрытием Института весной 1938 г. Тем не менее, музейная тематика во все последующие десятилетия оставалась одной из неизменных детерминант дисциплинарного развития истории науки и техники.

1920-е гг. были благоприятными и результативными и для Политехнического музея. Важную роль в его развитии играл научный фактор. В. И. Вернадский, П. А. Флоренский, Г. М. Кржижановский, М. А. Шателен, другие крупнейшие ученые поддерживали и патронировали работу Музея. Исследовательский компонент в его деятельности был весомым и постоянным. Эта ситуация сохранялась до начала 1930-х гг., когда функции Музея не без внешнего влияния стали сводиться к хранению, демонстрации, популяризации и пропаганде техники. Научная составляющая начала восстанавливаться лишь во второй половине 1980-х гг. В значительной степени это связано с приходом к руководству Музеем д. т. н. Г. Г. Григоряна, воспринявшего и развившего все то, что было сделано его предшественниками: М. А. Бонч-Бруевичем, В. Р. Вильямсом, И. П. Машковым, П. П. Петровым, С. Л. Соболев.

Изложенное выше показывает, что на протяжении всего XX в. в тесном взаимодействии развивались три связанных между собой исторических процесса: 1) институционализация истории науки и техники через создание в системе Академии наук головного учреждения, прошедшего путь от Комиссии по истории знаний до Института истории естествознания и техники; 2) обсуждение идеи организации в рамках академической системы Музея истории науки и техники и реально предпринимавшиеся усилия по его созданию; 3) развитие сети неакадемических музеев по истории науки и техники и ее головного звена — Политехнического музея. Со временем взаимосвязь развития

историко-технического знания и музейного дела усиливалась. Свидетельством этого являются такие научно-тематические изыскания, проводимые в последние годы Политехническим музеем, как «История инженерной мысли России» и «Памятники науки и техники как часть национального культурного наследия». В этой связи очевидной становится организационная и тематическая взаимосвязь истории техники и музейного дела, представленных ИИЕТ РАН и Политехническим музеем соответственно.

В работе юбилейной конференции, проходившей 10–11 декабря 1997 г., участвовали представители академической и отраслевой науки, преподаватели школ и вузов, музейные работники, москвичи и гости из различных регионов страны. Характер выступлений и поднятых в них проблем был многогранен. Их тематика простиралась от концептуально-теоретических, постановочных докладов до конкретных информационных сообщений, посвященных отдельному музею, экспозиции и т. д. Музейная проблематика была тем объединяющим началом, вокруг которого происходила вся работа юбилейного форума.

Научно-теоретическую основу конференции составили три важнейшие методологические положения музеелогии — современной комплексной науки о музеефикации и музейном деле: принцип историзма и преемственности в вопросах изучения ее развития; единство государственного, отраслевого и регионального начал в понимании становления, сущности и места музея в системе материальных и нравственных ценностей социума; определение научно-технического мира и музеелогии как неотъемлемых составных частей человеческой культуры.

Все выступления можно разделить на три группы по классификационно-тематическому принципу. Первая объединяет доклады, посвященные решению общетеоретических проблем, обобщению, схематизации, концептуальному осмыслению фактического материала. Наиболее четко эти тенденции проявились в следующих сообщениях: В. М. Орел, В. Л. Гвоздецкий «Основные направления научной деятельности Института истории естествознания и техники им.

С. И. Вавилова: итоги, состояние, перспективы»; Г. Г. Григорян «Научно-технический музей в системе культуры»; В. Л. Гвоздецкий «Научно-технический музей в системе историко-технических исследований»; Л. М. Кожина «Основы документирования истории техники в музейном собрании»; О. Д. Симоненко «Проблемы периодизации в историко-технических исследованиях»; Н. К. Гаврюшин, Н. М. Семенов, М. В. Шлеева «Научно-технические реликвии в институтах и учреждениях РАН».

Следующую группу представляют сообщения, посвященные исследовательской и научно-организационной жизни Политехнического музея. Авторами рассматривались вопросы формирования экспозиций и музейных собраний по важнейшим проблемным направлениям («Энергетика», «Космонавтика», «Транспорт» и др.), принципы комплектации фондов, пути организации и координации деятельности внутримузейной системы *Интерфейс*, другие жизненно важные аспекты функционирования коллектива. К этой группе можно отнести следующие доклады: Ю. И. Прозоров «Эволюция используемых человеком материалов и технологий их получения и обработки в тематике комплектования музейного собрания»; Г. А. Галустьян «Отражение развития информационных технологий в тематике комплектования музейного собрания»; С. И. Шевченко «Эволюция технических средств и технологий получения, преобразования, передачи и использования энергии в проблемно-тематической структуре комплектования фондов Политехнического музея»; И. Д. Иванова «Издания справочного характера в Политехническом музее» и др.

Третья группа выступлений была посвящена работе многочисленных ведомственно-отраслевых музеев, мемориальных кабинетов и лабораторий, комнат трудовой славы и т. д. История и современность, финансирование и научные изыскания, правовые основы выявления памятников науки и техники и их музеефикации, кадровое обеспечение, человек и космос, техника и экология, экспозиционно-отраслевая конкретика, — такова тематическая палитра выступлений. Среди них выделим следующие: Г. П. Закревская «Формиро-

вание фондовых коллекций памятников железнодорожной науки и техники в Центральном музее железнодорожного транспорта МПС России»; Э. П. Карпеев «Астрономические научные приборы Музея М. В. Ломоносова. Проблемы изучения, реставрации и экспонирования»; В. К. Рахилин «Экспозиция музеев техники и современность»; В. П. Михайлов «Ракетные и космические обломки как экспонаты научно-технических музеев»; В. Н. Краснов «Навигационная техника в экспозициях Центрального Военно-Морского музея в Санкт-Петербурге»; О. С. Воротников «Вопросы формирования фондов военно-технических музеев».

В конце конференции с заключительным словом выступил Г. Г. Григорян. Он высоко оценил проведенную работу, сообщил о планирующемся издании сборника докладов, поблагодарил за подарки, переданные Политехническому музею: модель вертолета К-50 («Черная акула») и натуральный образец вертолета МИ-26, преподнесенные директором фирмы «Камов» П. А. Щербиной, и старинный морской бинокль, врученный сотрудником ИИЕТ РАН, капитаном I ранга В. Н. Красновым.

Классификационный обзор докладов позволяет говорить и о научном значении конференции, и о ее практической роли. Касаясь научного аспекта форума, подчеркнем, что его главным теоретическим результатом стала констатация наличия у истории техники и музейного дела как общего проблемного поля, так и определенной специфики и различий.

Важным направлением музейной деятельности является работа с фондами, обеспечение сохранности материальных объектов. Не менее значима и экспозиционная тематика. Ее проблемный ареал достаточно широк и включает в себя вопросы типологии музейных экспозиций, разработку концепций и научных проектов экспозиционных решений, а также историю и современное состояние данного направления.

Как показала конференция, в обширном тематическом пространстве истории техники существует ряд специфических, только ей присущих вопросов. Музейная тематика, как правило, не касается теоретических, техниковедческих проблем, ха-

рактизирующихся концептуально-когнитивной направленностью. Речь идет о закономерностях развития техники, движущих силах, революционных и эволюционных фазах этого развития, внешних и внутренних факторах, необходимых и достаточных условиях перехода к новой технике и механизме его протекания и др.

Лейтмотивом ряда докладов явилась аргументированная констатация наличия у истории техники и музейного дела определенной единой тематики. И те, и другие создают единую техническую картину мира. Одновременно они решают и важнейшую практическую задачу современности, формируя нравственно-мировоззренческую парадигму и отношение к технической действительности.

Социальная история техники — одно из тематических направлений, объединяющих ряды музейных и историко-технических исследователей. Изучение деятельности технических сообществ, системы коммуникаций, формирования профессиональной среды и кадрового корпуса, развития специальной печатно-полиграфической структуры — весомая часть активно дискутируемого и разрабатываемого ныне социального направления в истории техники.

Проблемы социальной истории техники теснейшим образом связаны с вопросами пропаганды и популяризации. Докладчиками отмечалось, что если в деятельности научно-технических музеев все большее место занимает научная составляющая, то историки техники, наоборот, значительно увеличили внимание к пропаганде и популяризации своей области знания.

Конференция показала, что важнейшей составляющей общего проблемного

поля истории техники и музейного дела является изучение памятников науки и техники. Сюда же примыкают и проводимые научно-техническими музеями историко-технические изыскания, которые, согласно разработкам Политехнического музея, «документируют исторический процесс развития техники».

Форум подтвердил объективную и неизбежную тенденцию научного и организационного сближения как истории техники и музейного дела в целом, так и их головных подразделений — ИИЕТ РАН и Политехнического музея. Развитие научных контактов и сближение двух коллективов — реальное проявление интеграционных процессов между наукой и миром музеев. Программа сотрудничества двух учреждений, совместные методологические семинары и лекции, взаимное участие в научных трудах и изданиях, содействие в подготовке кадров, вплоть до обеспечения защиты на специализированных ученых советах ИИЕТ РАН, — эти и другие реалии сегодняшнего дня свидетельствуют об устойчивом сближении двух учреждений.

Активизация ИИЕТ в области музейной тематики и, как следствие этого, расширение проблемного поля истории науки и техники находятся в полном соответствии с быстрым развитием научно-технических музеев, ростом их значимости и популярности. Это открывает взаимовыгодные перспективы двустороннего сотрудничества (ИИЕТ — центральные и региональные научно-технические музеи) с возможным решением важных финансовых, издательских, кадровых и других вопросов.

В. Л. Гвоздецкий

Коротко о событиях

3–4 апреля 1997 г. Ульяновск. В Ульяновском педагогическом университете состоялась научная конференция «Девятые чтения памяти А. А. Любищева». На чтениях было представлено более 40 докладов, в том числе: Баранцев Р. Г. (Санкт-Петербург) «Предпосылки новой парадигмы в трудах А. А. Любищева», Чайковский Ю. В. «Новые тенденции в теории эволюции», Кулл К. (Тарту), Бракманн С. (Мюнстер) «Номогенетическая биология и ее западные соответствия», Марасов А. Н. (Ульяновск) «Внутренний мир человека как диссипативная структура», Аржанцев Б. В. (Ульяновск) «Генеалогический аспект личности в культуре России», Зусмановский А. Г. (Ульяновск) «Витализм в поисках сути жизни», Зелев Р. М. (Казань) «Размерные классы как арена эволюции организмов» и др. По итогам конференции, при поддержке РГНФ были изданы сборник докладов «Любищевские чтения 1997» и работа А. А. Любищева «Мысли о многом» (созданная на основе переписки Любищева с известными учеными 1950-х гг.).

2–4 апреля 1998 г. пройдут Десятые Любищевские чтения на тему «Взаимодействие естественных и гуманитарных наук при изучении явлений жизни».

* * *

18–20 ноября 1997 г. Москва. В ИИЕТ РАН состоялась 56-й (расширенный) пленум Национального комитета РАН по истории и философии науки и техники (Отделение истории естествознания и техники). Пленум проводился при содействии Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ).

С вступительным словом выступил академик А. Л. Яншин. На пленарном заседании был прочитан следующий доклад: С. С. Демидов, В. С. Кирсанов «Об итогах XX конгресса по истории науки и задачах укрепления международных научных связей в области истории естествознания и техники».

В рамках пленума была проведена научная конференция «Москва в истории науки и техники», на пленарных заседаниях которой были заслушаны следующие доклады: В. М. Орел, С. С. Илизаров «О выполнении исследовательской программы Института, посвященной 850-летию Москвы, и задачах по дальнейшему изучению роли Москвы в истории науки и техники»; А. Г. Векслер «Новое в археологии Москвы»; Г. Г. Григорян «Политехнический музей Москвы — сокровищница материальной культуры и научно-технической мысли».

Работали следующие секции и сделаны следующие доклады:

1. Истории техники: А. А. Пархоменко «Создание в Москве академического Отделения технических наук: роль и значение ОТН, этапы деятельности», В. П. Борисов «Московское техническое училище в первые годы Советской власти (1918–1930)», Н. К. Ламан «Московский Пушечный Двор», Т. Е. Попова «Роль ученых Москвы в создании биотехнологии», Н. Л. Чичерова «Высшее образование в области горного дела в Москве», Ю. И. Кривоносов «Научные организации черной металлургии Москвы — роль в создании металлургической базы страны», А. М. Иринин «Вклад металлургов ВИАМа в победу над нацистской Германией», А. Н. Белоусова «Из истории московского кондитерского комбината “Рот Фронт” (по документам центральных государственных и ведомственных архивов)», Н. М. Семенов «Вещественные памятники истории московского транспорта», Л. С. Бебянова «Н. И. Фальковский — летописец промышленного развития г. Москвы», М. В. Шлеева «Роль московских ведомственных музеев в сохранении памятников науки и техники».

2. Истории биологии: Н. А. Григорян «Иван Петрович Павлов в Москве», М. С. Козлова «Московская школа антропологов: организация антропологических исследований в России», Э. Н. Мирзоян