

© 2019

Екатерина Бажутова

(Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра Российской академии наук)
(e-mail: Eabazhutova@mail.ru)

О РАЗРАБОТКЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТЬЮ

В настоящей статье представлен теоретико-методологический подход к разработке региональной стратегии управления предпринимательской активностью на основе систематизации существующих концепций управления в сфере предпринимательства и классификации регионов России по уровню и виду проявления в них предпринимательской активности.

Ключевые слова: регион, предпринимательство, предпринимательская активность, региональная экономика, государственное управление, стратегия управления предпринимательской активностью, классификация регионов.

DOI: 10.31857/S020736760006415-5

Экономика России находится в фазе рецессии. Опыт различных стран показал, что в таких условиях драйвером экономического роста является предпринимательская активность [8;13]. Существует много концепций управления предпринимательской деятельностью с целью достижения экономического роста страны, повышения качества жизни, роста инновационной и инвестиционной активности в экономике. Однако применение той или иной концепции должно быть основано на учете особенностей реализации предпринимательской деятельности в каждом конкретном регионе. Поэтому необходимо развить теоретико-методологические подходы к разработке стратегии управления предпринимательской активностью (далее ПА) на региональном уровне.

Термин ПА обозначается исследователями как многогранное явление и относится к одним из базовых понятий теории предпринимательства. Однако, несмотря на явный интерес к проблеме анализа и оценки ПА, в настоящее время дискуссионными остаются вопросы сущности категории ПА и состава основных показателей, позволяющих провести оценку уровня ПА.

В зарубежных и в отечественных исследованиях понятие ПА зародилось как синоним предпринимательской деятельности (Р. Кантильон, А.Тюрго, А. Смит; Н. Нуримухаметова, Г. Бубнов, С. Буханцева и др.). Затем эволюционировало в категорию свойства личности (А. Маршалл, Т. Веблен, Й. Шумпетер; Д. Стасюк), которая при этом может иметь разные виды проявления (Ф. Хайек, И. Кирцнер, А. Крюгер, Дж. Бхагвати, У. Баумоль). Далее представление о качественной характеристике ПА приняло вид количественного показателя (Global Entrepreneurship Monitor; О. Верховская, М. Дорохина, С. Войнова, И. Савельева, и др.), и наконец, переросло в интегральное количественное значение как синтез результатов экономической

деятельности (Е. Валеева, М. Кузьменко, Ю. Пиньковецкая, А. Кравченко, О. Хлыстова и др.).

Но, несмотря на множество имеющихся подходов к определению понятия ПА каждое из них имеет ограничение. Данным ограничением выступает то, что постулируемая многогранность понятия рассматривается исследователями только с одной стороны и в большей степени как ПА населения [4]. Преобладающий односторонний подход к изучению понятия ПА с точки зрения только одного участника рынка определяет соответствующее одностороннее рассмотрение показателей, которые кладутся в основу методов её расчета. Такой подход не позволяет произвести комплексную оценку уровня проявления ПА на той или иной территории. При этом в рассмотренных выше теориях можно выделить предпосылки к изменению подхода к изучению ПА. В первую очередь они связаны с тем, что ПА рассматривается как свойство, которое присуще всем субъектам хозяйствования независимо от формы собственности или статуса работы. Поэтому проявлять ПА может любой субъект рынка, результатом чего будет являться ведение им деятельности, приносящей ему выгоду от использования появляющихся возможностей на рынке. Факт получения выгоды обуславливает оформление данной деятельности в определенную предпринимательскую структуру, которую можно определить в качестве результата проявления ПА вне зависимости от её размеров и форм собственности. Таким образом, ПА может проявлять каждый субъект рынка: и домашние хозяйства (население), и бизнес (действующие предприятия), и государство¹. Нами предложено следующее определение: ПА – комплексный показатель, отражающий интенсивность участия в предпринимательской деятельности всех субъектов хозяйствования – домашних хозяйств (населения), бизнеса и государства, синергетический эффект от взаимодействия которых будет определять уровень развития и специфику предпринимательской деятельности на конкретной территории.

Предложенная трактовка ПА позволяет не только оценить текущее состояние предпринимательской деятельности в регионе, но и на основе расчетов показателя сделать вывод о динамике изменения ПА, а также тенденциях увеличения или снижения активности конкретного участника рынка на территории того или иного региона. Учет вида ПА в конкретном регионе и уровня текущей ПА при формировании стратегии управления предпринимательской деятельностью на конкретной территории может быть стержневым для разработки мер, направленных на развитие предпринимательства в том или ином регионе.

Современные концепции управления ПА, которые берутся за основу при разработке стратегий управления в сфере предпринимательства, построены на связи модели развития экономики с субъективным источником регулирующего воздействия. Так, различают следующие базовые модели консолидации экономического роста:

¹ Более подробно обзор теории и методов к исследованию ПА изложен в статье «Теоретические и методологические подходы к исследованию предпринимательской активности» [1].

– дирижистскую (дирижизм – политика активного вмешательства в управление экономикой со стороны государства) модель развития, когда субъектом регулирования экономики является государство;

– ортодоксально либеральную модель, где потребление ресурсов саморегулируется активностью субъектов рынка;

– чеболистскую (чеболь – южнокорейская форма монополистических финансово-промышленных объединений, активно поддерживаемых государством) модель, опирающуюся на силу ТНК и интегрированных бизнес-групп;

– институциональную модель, которая на этапах правовой зрелости гражданского общества обеспечивает эффективность прав собственности, конкуренции, общественных отношений [5].

При детальном рассмотрении данных моделей можно отметить, что источником регулирующего воздействия в них выступает определенный субъект экономики: государство, бизнес, население или сочетание сопряженности их активностей. Реализация каждой модели происходит посредством применения соответствующих концепций управления ПА, в которых ключевую роль играет тот или иной субъект рынка. Систематизация концепций управления ПА на основе их соотнесения с определенной моделью развития экономики представлена в табл. 1.

Таблица 1

Соотношение основных концепций управления в сфере предпринимательства и источников регулирующего воздействия

Модель развития экономики	Источник регулирующего воздействия	Концепции управления в сфере предпринимательства	Содержание концепции	Привлекательный источник регулирующего воздействия в рамках концепции управления
Дирижистская	Государство	Национализация	Передача в собственность государства земли, промышленных предприятий, банков, транспорта или другого имущества, принадлежащего частным лицам	Государство
		Приватизация	Форма преобразования собственности, представляющая собой процесс передачи-продажи (полной или частичной) государственной (муниципальной) собственности в частные руки	Бизнес

		Создание новых государственных и муниципальных унитарных предприятий	Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится соответственно в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Цель деятельности унитарных предприятий – решение государственных задач на коммерческой основе.	Государство
		Создание обществ с государственным участием	Компания с государственным участием - это организация, в которой пакет акций принадлежит государству напрямую или косвенно через зависимые предприятия, институты или субъекты РФ, что предоставляет права на получение части прибыли от деятельности акционерным обществом в виде дивидендов, а также на участие в управлении	Бизнес
Ортодоксально либеральная	Бизнес, население	Посевное или венчурное финансирование	Высокорисковые инвестиции в новый бизнес или компании на раннем этапе развития	Население
		Аутсорсинг (внутренний или внешний)	Передача организацией, на основании договора, определённых видов или функций производственной предпринимательской деятельности другой компании, действующей в нужной области. При внутреннем аутсорсинге функции перераспределяются внутри бизнес-системы. При внешнем – передаются внешнему исполнителю	Бизнес, население

		<p>Франчайзинг</p>	<p>Вид отношений между рыночными субъектами, когда одна сторона передаёт другой стороне за плату право на определённый вид бизнеса, используя разработанную бизнес-модель его ведения.</p>	<p>Население</p>
		<p>Интрапренерство</p>	<p>Интрапренерство заключается в том, что на действующем предприятии, выпускающем определённую продукцию (услуги), создаются условия для выдвижения новаторских предпринимательских идей, выделяются ресурсы для их реализации и оказывается всесторонняя помощь для реализации этой идея и ее практического использования. Его можно рассматривать как деятельность по производству и реализации товаров и услуг на основе интеграции предпринимательских возможностей личности и предприятия.</p>	<p>Население</p>
<p>Челябинская</p>	<p>Бизнес, государство</p>	<p>Государственно-частное партнёрство (ГЧП)</p>	<p>Государственно-частное партнёрство – юридически оформленное на определённый срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании соглашения о государственно-частном партнёрстве, в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения доступности и повышения качества товаров, работ, услуг, обеспечение которыми потребителей обусловлено полномочиями органов государственной власти и органов местного самоуправления.</p>	<p>Бизнес</p>

		Государственное венчурное финансирование	Механизм частно-государственного партнерства в сфере венчурного инвестирования состоит в долевом участии государства в венчурных фондах напрямую или через посредничество государственного фонда, т.е. в финансовом содействии венчурным фондам и инновационным компаниям.	Бизнес, население
		Создание технопарков	Технопарк – это площадка, оснащенная необходимой промышленной и технологической инфраструктурой, на территории которой возможно ускоренное осуществление научных исследований и внедрение результатов таких исследований в производство. Различают технопарки, создаваемые при образовательных учреждениях и на крупных промышленных предприятиях.	Бизнес, население
		Создание особых экономических зон	Ограниченная территория с особым юридическим статусом по отношению к остальной территории государства. Часто особый статус выражается в льготных налоговых или таможенных условиях для национальных или иностранных предпринимателей. Главная цель создания таких зон – решение задач социально-экономического развития государства, отдельных регионов или отраслей.	Бизнес, население
Институциональная	Население, государство	Социальный аутсорсинг	Передача государственными и муниципальными социальными учреждениями производственно-обеспечивающих функций или функций по предоставлению социальных услуг на постоянное обслуживание другим компаниям.	Население, бизнес

	<p>Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства</p>	<p>Государственная поддержка малого предпринимательства – это комплекс мер, направленных на становление, развитие и стабилизацию сегмента данного вида бизнеса. Государственная поддержка малого предпринимательства – это не только выделение денежных средств на определенные цели, но и сопутствующие виды помощи, которые не менее востребованы (а в некоторых ситуациях и более), чем финансы. Каждый субъект Российской Федерации в рамках реализации программы государственной поддержки малого предпринимательства вправе организовывать и проводить собственные мероприятия по оказанию помощи предпринимателям. Данные мероприятия могут быть прямыми и косвенными.</p>	<p>Население</p>
	<p>Государственный франчайзинг</p>	<p>Поручение о создании предприятия по производству определенных товаров и/или работ, имеющих социальное и/или критическое значение, в соответствии с программой развития отрасли/ территории/иным решением, отвечающих определенным требованиям, обращенное заинтересованным органом на конкурсной основе к физическому или юридическому лицу в форме соответствующего долгосрочного соглашения с обязательным применением мер поддержки МСП, а также обеспечением доступа к иным, необходимым ресурсам. «Государственный франчайзинг» – специальный правовой институт,</p>	<p>Население, бизнес</p>

		<p>в котором государство выступает партнером и предлагает воспользоваться своей новой опцией. В модели ГФ, государство, как сторона, заинтересованная в создании новых рабочих мест и прорывном росте экономики, разрабатывает и открывает каждому доступ к актуальным, эффективным, конкурентоспособным бизнес-решениям, моделям управления и прочим ресурсам.</p>	
	<p>Создание некоммерческих организаций в форме общественных организаций, объединений и движений</p>	<p>Организация взаимодействия субъектов власти и бизнеса через некоммерческий сектор: общественные организации, объединения и движения, которые представляют собой значимые институты гражданского общества и являются важнейшими участниками политической системы. Создание общественных организаций имеет ключевое значение в развитии инфраструктуры малого бизнеса.</p>	<p>Население</p>

Источник: разработано автором.

Преобладание того или иного субъекта является условием, определяющим модель развития экономики, а смена сил влияния — переход от модели одного типа к модели другого типа. Данный переход становится возможным за счет учета фактора сочетания сопряженности активностей участников рынка при разработке стратегии управления ПА. Как правило, оценка модели экономического развития дается стране в целом. Однако в условиях огромных масштабов РФ и при существующей неравномерности социально-экономического положения её регионов, можно предположить, что источники регулирующего воздействия могут отличаться и на региональном уровне. Упор на преобладающую силу и фактор сочетания сопряженности активностей при разработке стратегии, обеспечивающей смену сил на уровне региона, будет способствовать переходу к желаемой модели экономического развития на уровне страны в целом и обосновывать применение той или иной концепции управления предпринимательством в регионах или их сочетание.

Для формирования теоретико-методологического обоснования разработки региональной стратегии управления ПА используется метод

системного анализа и моделирования на основе данных, полученных в результате группировки и классификации данных путем применения многомерных методов и абстрактно-логического метода.

В качестве метода для оценки уровня ПА используется методология применения простой многомерной средней. Расчет ПА на уровне регионов производится согласно формуле 1:

$$\bar{p}_j = \frac{\sum_{j=1}^k p_{ij}}{k} = \sum_{j=1}^k \left(\frac{x_{ij}}{\bar{x}_j} \right) : k, \dots \quad (1),$$

где: \bar{p}_j – многомерная средняя для i -единицы;

x_{ij} – значение признака x , для i -единицы;

\bar{x}_j – среднее значение признака x_j ,

k – число признаков;

j – номер признака;

i – номер единицы совокупности.

Результаты расчета простой многомерной средней являются основой для проведения многомерной классификации исследуемых объектов. Дальнейшее использование полученных результатов связано с соотношением их с конкретными концепциями управления, наиболее соответствующими определенному виду ПА в рамках общей модели.

При исследовании регионов Российской Федерации в качестве признака выступает ПА, представленная совокупностью показателей, отражающих формы её проявления по каждому выделенному виду: ПА населения, бизнеса и государства.

ПА населения (далее ПАН) представляет собой интегральное значение по методу многомерной средней следующих показателей, отражающих формы её проявления [1]:

- число зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, относящихся к категории малого и среднего бизнеса (далее МСП);

- участие физических лиц как учредителей в общей сумме уставного капитала организаций.

К показателям, отражающим формы проявления ПА бизнеса (далее ПАБ), будут отнесены:

- участие юридических лиц в уставном капитале организаций;

- создание предпринимательских структур в результате процессов выделения, разделения, слияния, поглощения и т.д.

Показателями для расчета уровня ПА государства (далее ПАГ) приняты:

- создание государственных унитарных и муниципальных предприятий, а также число хозяйственных обществ, созданных в результате преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий;

- участие государства в уставном капитале организаций.

Источником данных по вышеперечисленным показателям является государственная статистика. В качестве периода для расчета нами взят

2015 год в виду наиболее полного наличия необходимых для расчета статистических данных на региональном уровне.

В результате произведенных расчетов по методу простой многомерной средней по каждому выделенному виду ПА на региональном уровне и сравнения полученных значений между собой в рамках одного региона выявлен преобладающий в нём вид ПА: населения, бизнеса или государства (табл. 2).

Таблица 2

Сводные результаты расчетов по распределению предпринимательской активности в зависимости от субъекта рынка по регионам РФ

Регион	ПАГ	ПАБ	ПАН	Общая ПА	Преобладающий вид ПА
Белгородская область	0,558	0,494	0,717	1,77	ПАН
Брянская область	0,492	0,266	0,891	1,65	ПАН
Владимирская область	0,418	0,523	1,014	1,96	ПАН
Воронежская область	0,687	0,585	1,170	2,44	ПАН
Ивановская область	0,333	0,623	0,443	1,40	ПАБ
Калужская область	0,566	0,699	0,850	2,12	ПАН
Костромская область	0,312	0,247	0,358	0,92	ПАН
Курская область	0,538	0,234	0,400	1,17	ПАГ
Липецкая область	0,378	0,365	0,515	1,26	ПАН
Московская область	3,142	4,384	3,554	11,08	ПАБ
Орловская область	0,232	0,225	0,351	0,81	ПАН
Рязанская область	0,467	0,351	0,495	1,31	ПАН
Смоленская область	0,488	0,271	0,440	1,20	ПАГ
Тамбовская область	0,354	0,232	0,322	0,91	ПАГ
Тверская область	0,686	0,444	0,732	1,86	ПАН
Ярославская область	0,382	1,001	0,994	2,38	ПАБ
г. Москва	32,333	22,862	13,326	68,52	ПАГ
Республика Карелия	0,300	0,248	0,271	0,82	ПАГ
Республика Коми	0,430	0,325	0,340	1,10	ПАГ
Архангельская область и Ненецкий автономный округ	0,937	0,444	0,646	2,03	ПАГ
Вологодская область	0,554	0,465	1,054	2,07	ПАН
Калининградская область	0,356	0,465	0,741	1,56	ПАН
Ленинградская область	0,514	0,949	1,182	2,65	ПАН
Мурманская область	0,366	0,384	0,275	1,03	ПАБ
Новгородская область	0,236	0,232	0,248	0,72	ПАН
Псковская область	0,234	0,206	1,198	1,64	ПАН
г. Санкт-Петербург	2,276	7,044	4,338	13,66	ПАБ
Республика Адыгея	0,142	0,065	0,199	0,41	ПАН
Республика Калмыкия	0,175	0,095	0,084	0,35	ПАГ
Краснодарский край	1,985	1,771	3,860	7,62	ПАН

Астраханская область	0,314	0,200	0,359	0,87	ПАН
Волгоградская область	0,923	1,055	1,013	2,99	ПАБ
Ростовская область	1,239	1,325	2,106	4,67	ПАН
Республика Дагестан	1,273	0,466	0,532	2,27	ПАГ
Республика Ингушетия	0,152	0,054	0,071	0,28	ПАГ
Кабардино-Балкарская Республика	0,250	0,190	0,446	0,89	ПАН
Карачаево-Черкесская Республика	0,162	0,143	0,507	0,81	ПАН
Республика Северная Осетия –Алания	0,244	0,193	0,239	0,68	ПАГ
Чеченская Республика	0,744	0,097	0,220	1,06	ПАГ
Ставропольский край	0,629	0,717	2,172	3,52	ПАН
Республика Башкортостан	1,307	1,172	1,563	4,04	ПАН
Республика Марий Эл	0,226	0,187	0,277	0,69	ПАН
Республика Мордовия	0,496	0,122	0,313	0,93	ПАГ
Республика Татарстан	1,452	2,078	2,231	5,76	ПАН
Удмуртская Республика	0,520	0,512	0,854	1,89	ПАН
Чувашская Республика – Чувашия	0,528	0,323	0,563	1,41	ПАН
Пермский край	0,880	0,856	1,565	3,30	ПАН
Кировская область	0,609	0,418	0,681	1,71	ПАН
Нижегородская область	0,948	1,764	1,195	3,91	ПАБ
Оренбургская область	0,721	0,449	0,622	1,79	ПАГ
Пензенская область	0,536	0,346	0,533	1,41	ПАГ
Самарская область	0,970	1,469	1,710	4,15	ПАН
Саратовская область	0,784	0,608	0,963	2,35	ПАН
Ульяновская область	0,422	0,482	0,653	1,56	ПАН
Курганская область	0,301	0,236	0,260	0,80	ПАГ
Свердловская область	1,825	2,606	2,592	7,02	ПАБ
Тюменская область без автономных округов	0,485	1,012	0,751	2,25	ПАБ
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,488	2,751	1,050	4,29	ПАБ
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,276	1,019	0,234	1,53	ПАБ
Челябинская область	0,875	1,627	1,765	4,27	ПАН
Республика Алтай	0,165	0,100	0,104	0,37	ПАГ
Республика Бурятия	0,503	0,115	0,315	0,93	ПАГ
Республика Тыва	0,262	0,070	0,069	0,40	ПАГ
Республика Хакасия	0,255	0,230	0,254	0,74	ПАГ
Алтайский край	0,663	0,577	1,014	2,25	ПАН
Забайкальский край	0,552	0,317	0,284	1,15	ПАГ

Красноярский край	1,389	1,586	1,699	4,67	ПАН
Иркутская область	1,047	1,414	1,050	3,51	ПАБ
Кемеровская область	0,672	0,846	1,520	3,04	ПАН
Новосибирская область	0,871	1,921	1,689	4,48	ПАБ
Омская область	0,626	0,552	0,971	2,15	ПАН
Томская область	0,272	0,586	0,472	1,33	ПАБ
Республика Саха (Якутия)	1,247	0,504	0,593	2,34	ПАГ
Камчатский край	0,240	0,174	0,151	0,57	ПАГ
Приморский край	0,889	0,760	1,250	2,90	ПАН
Хабаровский край	0,406	1,361	0,577	2,34	ПАБ
Амурская область	0,266	0,287	0,323	0,88	ПАН
Магаданская область	0,098	0,250	0,151	0,50	ПАБ
Сахалинская область	0,330	0,309	0,320	0,96	ПАГ
Еврейская автономная область	0,089	0,046	0,060	0,20	ПАГ
Чукотский автономный округ	0,130	0,060	0,012	0,20	ПАГ
Республика Крым	0,988	0,269	1,117	2,37	ПАН
г. Севастополь	0,160	0,068	0,212	0,44	ПАН
Тульская область	0,428	0,621	0,742	1,79	ПАН

Источник: разработано автором

Суммарное значение показателей уровня ПА каждого выделенного вида в регионе позволяет дать общую оценку уровня проявления в нём ПА. Полученные значения по уровню проявления общей ПА можно сгруппировать путем применения формулы Стерджесса (2):

$$n = 1 + 3,322 \times \lg N \quad (2),$$

где: n – число групп;

N – число единиц совокупности.

В результате произведенных расчетов оптимальное число групп составило $n=7$.

Для определения интервала и его типа был рассчитан размах вариации признака, который составил 68,33. Поскольку размах вариации признака в совокупности велик и значения признака варьируются неравномерно, то была использована группировка с неравными интервалами. В качестве вида неравного интервала был выбран произвольный интервал, в виду того, что объектом изучения принята ПА на региональном уровне, которую можно охарактеризовать как социально-экономическое явление на макроэкономическом уровне.

В результате получено следующее распределение регионов РФ по группам, представленное в табл. 3.

Таблица 3

Классификация регионов РФ по уровню предпринимательской активности

Группировка регионов по величине ПА, представленной в виде многомерной средней	Кол-во объектов	Наименование регионов	Средние значения по признакам		
			ПАГ	ПАБ	ПАН
0,0 – 1,0	26	Еврейская автономная область; Чукотский автономный округ; Республика Ингушетия; Республика Калмыкия; Республика Алтай; Республика Тыва; Республика Адыгея; г. Севастополь; Магаданская область; Камчатский край; Республика Северная Осетия Алания; Республика Марий Эл; Новгородская область; Республика Хакасия; Курганская область; Орловская область; Карачаево-Черкесская Республика; Республика Карелия; Астраханская область; Амурская область, Кабардино-Балкарская Республика; Тамбовская область; Костромская область; Республика Мордовия; Республика Бурятия; Сахалинская область	0,2	0,2	0,2
>1,0 – 3,0	40	Мурманская область; Чеченская Республика; Республика Коми; Забайкальский край; Курская область; Смоленская область; Липецкая область; Рязанская область; Томская область; Ивановская область; Пензенская область; Чувашская Республика – Чувашия; Ямало-Ненецкий автономный округ; Ульяновская область; Калининградская область; Псковская область; Брянская область; Кировская область; Белгородская область; Тульская область; Оренбургская область; Тверская область; Удмуртская Республика; Владимирская область, Архангельская область и Ненецкий автономный округ; Вологодская область; Калужская область; Омская область, Тюменская область без автономных округов; Алтайский край; Республика Дагестан; Республика Саха (Якутия); Хабаровский край; Саратовская область; Республика Крым; Ярославская область; Воронежская область; Ленинградская область; Приморский край; Волгоградская область	0,7	0,7	0,9

>3,0 – 6,0	13	Кемеровская область; Пермский край; Иркутская область; Ставропольский край; Нижегородская область; Республика Башкортостан; Самарская область; Челябинская область; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра; Новосибирская область; Ростовская область; Красноярский край; Республика Татарстан	1	1,5	1,6
>6,0 – 9,0	2	Свердловская область; Краснодарский край	1,9	2,2	3,2
>9,0 – 12,0	1	Московская область	3,1	4,4	3,6
>12,0 – 15,0	1	г. Санкт-Петербург	2,3	7,0	4,3
>15,0 и далее	1	г. Москва	32,3	22,9	13,3

Источник: разработано автором.

Путем сравнения показателей многомерных средних по каждому виду ПА в регионе, а также характерному для него уровню ПА можно выделить девять групп регионов по преобладающему в них виду ПА и уровню её проявления (табл. 6). При этом для удобства отражения данных, снижения общего количества групп и выдерживания требований по норме управляемости было проведено укрупнение групп за счет их объединения. Так, в группу «низкая ПА» вошли регионы с очень низкой и низкой ПА. В группу «средняя ПА» – регионы с ПА, характеризуемой как ниже среднего уровня, средней и выше среднего уровня. В группу «высокая ПА» – высокая и очень высокая. В результате произведенной группировки самой многочисленной группой стала группа регионов, в которых преобладает ПА населения. В неё вошли 42 региона РФ. При этом для 32 регионов из них характерна очень низкая и низкая ПА. В 26 регионах преобладает ПА государства. И в третью группу по преобладающему виду ПА бизнеса вошли 15 регионов РФ.

Ключевым элементом разработки любой стратегии управления является определение цели, которую данная стратегия должна будет помочь достичь. На сегодняшний день общепризнано, что именно население должно стать драйвером экономического роста экономики страны, в том числе за счет развития и роста сектора малого и среднего предпринимательства [11]. Ввиду этого предлагаемые стратегии должны быть направлены на перераспределение ПА в пользу роста ПА населения. Поэтому в качестве целевой ПА, характеризующей свободу предпринимательской деятельности и развитие творческой предпринимательской инициативы, следует признать ПА населения.

Принимая во внимание, результаты систематизации основных концепций управления в сфере предпринимательства (табл. 1) и характерных для них сил регулирующего воздействия, при их соотнесении с полученной классификацией регионов по уровню и виду проявления в них ПА (табл. 4), подход к разработке стратегии управления ПА в целом можно представить в виде модели, изображенной на рис. 1.

Таблица 4
Классификация регионов РФ по виду и уровню проявления ПА

Уровень ПА Вид ПА	Низкая ПА	Средняя ПА	Высокая ПА
<p>ПА населения</p>	<p>Караачево-Черкесская Республика, Астраханская область, Амурская область, Кабардино-Балкарская Республика, Костромская область, Липецкая область, Рязанская область, Чувашская Республика – Чувашия, Ульяновская область, Калининградская область, Псковская область, Брянская область, Кировская область, Белгородская область, Тульская область, Тверская область, Удмуртская Республика, Владимирская область, Вологодская область, Калужская область, Омская область, Алтайский край, Саратовская область, Республика Крым, Воронежская область, Ленинградская область, Приморский край</p>	<p>Кемеровская область, Пермский край, Ставропольский край, Республика , Башкортостан, Самарская область, Челябинская область, Ростовская область, Красноярский край, Республика Татарстан, Краснодарский край</p>	
<p>ПА бизнеса</p>	<p>Магаданская область, Мурманская область, Томская область, Ивановская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область без автономных округов, Хабаровский край, Ярославская область, Волгоградская область</p>	<p>Иркутская область, Нижегородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Новосибирская область, Свердловская область, Московская область</p> <p>г. Санкт-Петербург</p>	
<p>ПА государства</p>	<p>Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Алтай, Республика Тыва, Камчатский край, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Хакасия, Курганская область, Республика Карелия, Тамбовская область, Республика Мордовия, Республика Бурятия, Сахалинская область, Чеченская Республика, Республика Коми, Забайкальский край, Курская область, Смоленская область, Пензенская область, Оренбургская область, Архангельская область и Ненецкий автономный округ, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия)</p>	<p>г. Москва</p>	

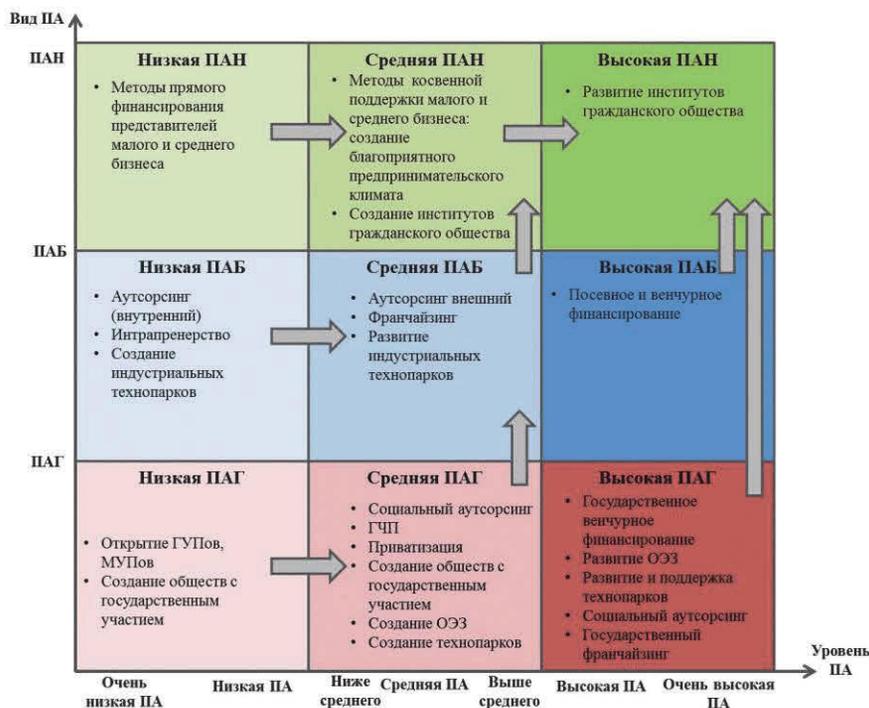


Рис. 1. Модель управления предпринимательской активностью в зависимости от вида и уровня проявления предпринимательской активности на территории

Источник: разработано автором.

Низкий уровень ПА в регионе в целом определяет необходимость аккумуляции внутренних ресурсов экономических субъектов, чья ПА преобладает в регионе. Так, для территорий, характеризующихся преобладанием ПА государства, становится необходимой реализация таких концепций управления как создание и функционирование новых государственных и муниципальных унитарных предприятий и обществ с государственным участием. Причем последние станут основой для осуществления смены сил регулирующего воздействия в экономике региона в сторону бизнеса за счет сопряжения активностей государства и бизнеса. Для регионов с преобладающей ПА бизнеса при низком уровне ПА в целом также необходимо аккумулировать внутренние резервы для создания импульсов внешнего экономического развития территории своего присутствия. Этому будут способствовать реализация таких концепций управления в рамках стратегии управления предпринимательством как внутренний аутсорсинг, интрапренерство и создание индустриальных технопарков [7]. Каждая из данных стратегий позволит вовлечь в контур управления предпринимательскими инициативами внутренних работников компании и тем самым повысить уровень ПА в регионе в целом и его населения в частности. Преобладающая ПА населения на территории требует принятие мер,

направленных на её поддержку и стимулирование к дальнейшему росту и развитию. При низком уровне ПА к таким инструментам можно отнести реализацию концепции поддержки малого и среднего предпринимательства методами прямого влияния со стороны государства (выдача субсидий, грантов, льготных кредитов и т.д.).

Средний уровень ПА в регионе позволяет осуществить поэтапный переход к целевой силе регулирующего воздействия за счет постепенного перераспределения активностей. Для регионов с преобладающей активностью государства эффективным инструментом станет масштабирование и развитие применения концепций управления, обеспечивающих сопряжение активностей государства и бизнеса. Это: государственно-частное партнерство (ГЧП) [6]; приватизация созданных государственных и муниципальных предприятий, продолжение участия государства в создании обществ и реализации в них политики, направленной на проведение социального аутсорсинга и создания технопарков с целью формирования благоприятной бизнес-среды для появления и развития частных бизнес-инициатив. Этой же цели будет способствовать создание зон опережающего экономического развития на таких территориях. На территориях, характеризующихся преобладанием ПА бизнеса, для перераспределения её в сторону ПА населения необходима реализация стратегии, направленной на стимулирование бизнеса к вовлечению в свой контур управления предпринимательских инициатив населения и развития внутреннего регионального рынка. Данные задачи могут быть решены за счет реализации концепций внешнего аутсорсинга и франчайзинга при создании со стороны государства благоприятных условий для прихода компании-аутсорсера и открытия новых филиалов иностранных компаний и компаний из других регионов страны. Такие благоприятные условия могут быть обеспечены за счет создания особых экономических зон и оказания поддержки действующим технопаркам и открытия новых. Рост ПА населения на территориях со средним уровнем ПА возможен также за счет создания благоприятных условий бизнес-среды для развития действующих и открытия новых компаний малого и среднего бизнеса путем создания необходимой инфраструктуры и оказания комплексной поддержки. Также важной составляющей благоприятной среды становится создание и активная работа на таких территориях таких институтов гражданского общества как некоммерческие организации в форме общественных объединений, сообществ и движений в сфере предпринимательства, обеспечивающих диалог бизнеса и власти для решения возникающих проблем и улучшения бизнес-среды, обмена опытом ведения бизнеса и взаимной поддержки предпринимателей [9; 10].

Перевод высокой ПА государства в ПА населения возможен за счет поддержки и стимулирования к реализации концепций социального аутсорсинга, государственного франчайзинга, а также инвестиционных вложений в создание компаний малого и среднего бизнеса, особенно в инновационной сфере посредством частно-государственных венчурных фондов [2; 3]. Переход ПА бизнеса в ПА населения при высоком уровне ПА в регионе также осуществляется за счет широкого применения

механизмов венчурного и посевного финансирования через частные, корпоративные фонды и бизнес-ангелов. Высокая ПА населения может быть сохранена за счет минимизации прямого вмешательства в неё со стороны государства при обеспечении её саморегуляции рыночными механизмами и инструментами работы гражданского общества.

Литература

1. *Бажутова Е.* Теоретические и методологические подходы к исследованию предпринимательской активности // Общество и экономика. 2019. № 6. С. 19–34.
2. *Балдина Ю.В.* Формирование научного определения феномена «государственный франчайзинг» // Научное обозрение. 2015. № 13. С. 279–282.
3. *Балдина Ю.В., Масюк Н.Н.* В едином ритме государственно-частное предпринимательство как инновационная форма взаимодействия бизнеса и власти // Креативная экономика. 2013. № 2. С. 9–14.
4. *Корнева Е.В., Корень А.В.* Анализ существующих подходов к определению понятия предпринимательской активности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 6. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-suschestvuyuschih-podhodov-k-opredeleniyu-predprinimatelskoj-aktivnosti> (дата обращения: 07.04.2019).
5. *Мау В.* Экономическая политика 2006 года: на пути к инвестиционному росту // Вопросы экономики. 2007. № 2. С. 4–25.
6. *Медяник Н.В.* Теория и практика конструктивного партнерства государства, бизнеса, общества в природохозяйственной деятельности // Научные ведомости. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2014. №21 (192), выпуск 32/1. С. 59–68.
7. *Скуфьина Т.П., Бажутова Е.А.* Инновации градообразующих предприятий в проявлении предпринимательской активности в условиях Арктики (на примере г. Кировска Мурманской области) // Журнал «Инновации». 2019. № 3. С. 77–86.
8. *Audretsch, D. B., Keilbach, M.* Entrepreneurship Capital and Economic Performance. *Regional Studies*, Vol. (36), 2002. N 2, pp.113–124.
9. *Birley, S.* The role of networks in the entrepreneurial process // *Journal of Business Venturing* 1, 1985. pp. 107–117.
10. *Bruderl, J., Preisendorfer, P.* Network support and the success of newly founded businesses // *Small Business Economics* 10. 1998, pp. 213–225.
11. *McMillan, J., Woodruff, C.* The Central Role of Entrepreneurs in Transition Economies. *Journal of Economic Perspectives*. Wash.: William Davidson Institute Working Paper, 2002, pp. 163–170.
12. *Minniti, M., Levesque. M.* Recent developments in the economics of entrepreneurship // *Journal of Business Venturing*, 2008. 23, pp. 603–612.
13. *Thurick, R. A., Wennekers, A. R. M., Uhlaner, L. M.* Entrepreneurship and Economic Performance: A Macro Perspective // *International Journal of Entrepreneurial Education*. Vol. (1). 2002, pp. 157–179.