

© 2019

Екатерина Бажутова

(Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Федерального исследовательского центра Кольского научного центра
Российской академии наук)
(e-mail: Eabazhutova@mail.ru)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

В статье рассматривается категория «предпринимательская активность», отмечается необходимость расширения этого понятия и его конкретизации. Предложен новый метод для её оценки, на основе которого произведен расчет уровня предпринимательской активности в РФ за период с 2005 по 2017 гг.

Ключевые слова: предпринимательская активность, теория предпринимательства, метод оценки предпринимательской активности.

DOI: 10.31857/S020736760005420-1

О понятии предпринимательской активности

Общепризнано, что для развития российской экономики необходимо обеспечивать благоприятные условия для роста предпринимательской активности. Однако что понимается под предпринимательской активностью? На законодательном уровне данное понятие не закреплено, а в современной экономической теории сложилось множество толкований данного термина. Неопределенность категории «предпринимательская активность», особенно как предмета управления, вызывает сложности при формировании стратегии управления ею, затрудняет проведение оценки текущего уровня предпринимательской активности и контроль над эффективностью мероприятий, направленных на её стимулирование.

Термин «предпринимательская активность» появился при изучении сущности предпринимательства такими исследователями как А. Маршалл, Т. Веблен и Й. Шумпертер. А. Маршалл («Принципы политической экономики», 1890 г.), добавив к основным производственным факторам — труду, земле и капиталу четвертый фактор — предпринимательские способности как координирующий остальные, породил понимание сущности предпринимательства не как вида деятельности, а как свойства, которое присуще не всем и встречается крайне редко [17]. Теория Т. Веблена («Теории праздного класса: экономическое исследование институций», 1899 г.) о нестабильности рынка как источнике сверхприбылей для предпринимателей способствовала появлению теории Й. Шумпетера ("Теория экономического развития", 1911 г.). Сделав вывод, что причиной нарушения равновесного состояния экономики являются инновации как новые комбинации факторов производства, он определил основную функцию предпринимательства —

инновационную. При этом Й. Шумпетер показал, что предпринимателем может быть любой, кто осуществляет новые комбинации факторов производства: служащий акционерного общества, государственный чиновник и менеджер предприятия любой формы собственности, главное — «...делать не то, что другие» и «...не так, как делают другие». А право собственности на предприятие не является существенным признаком предпринимательства. [25]. Идею Й. Шумпетера развил Хайек, который также пришел к выводу, что предпринимательство — это поиск и изучение новых экономических возможностей, характеристика поведения, а не вид деятельности. Свобода предпринимательства является предпосылкой для формирования человека нового типа, концепцию которого сформулировал Мизес — *homo agens* (человек действующий) [5], главными качествами которого являются активность, сметливость, энергичность, предприимчивость и склонность к риску. Вслед за Л. Мизесом, Кирцнер показывает, что предпринимательство не является свойством, присущим только коммерсантам или спекулянтам, которые занимаются исключительно рискованными операциями. Любая целенаправленная деятельность людей содержит в себе предпринимательский аспект, связанный с неизбежной неопределенностью будущих обстоятельств. Суть активного предпринимательства Кирцнер видит прежде всего в бдительности по отношению к прежде не замечавшимся возможностям. Таким образом, каждый является потенциальным предпринимателем. В этом отношении между людьми существует абсолютное равенство [14].

Среди современных зарубежных исследователей предпринимательской активности можно выделить А. Крюгера, Дж. Бхагвати, У. Баумоля. Ключевым открытием А. Крюгера, Дж. Бхагвати и У. Баумоля стало теоретическое обоснование того, что предпринимательская активность — это многогранное понятие, которое может иметь различные виды и формы проявления. В качестве классификационного признака ими выделялись способы достижения цели предпринимательской деятельности — получения выгоды. Исходя из данного признака, предпринимательская активность разделялась А. Крюгером и Дж. Бхагвати на производительную деятельность, определяемую термином "поиск прибыли", и непроизводительную — «поиск ренты». Дальнейшее развитие этой теории нашло отражение в исследовании У. Баумоля («*Entrepreneurship: Productive, Unproductive and Destructive*», 1990 г.), который определил, что пользу предпринимательства обуславливают правила хозяйственной жизнедеятельности. Так, согласно теории У. Баумоля, в зависимости от господствовавших в обществе приоритетов и источников получения дохода преобладало или разрушительное, или непроизводительное, или производственное предпринимательство. Также У. Баумоль констатирует, что доля людей с задатками к предпринимательской деятельности может различаться в разных обществах, но в каждом случае она относительно инертна, особенно в краткосрочном и в среднесрочном периоде. Поэтому благосостояние и динамика развития разных обществ в гораздо большей степени зависят от того, в какой пропорции «предприимчивые» люди распределяются по разным типам активности. Политические меры вряд ли могут существенно увеличить

общее число людей со склонностью к предпринимательской деятельности. Однако изменение «правил игры», приводящее к смещению пропорций распределения «предпринимательских талантов» в пользу производственной деятельности и инноваций, в состоянии обеспечить существенные позитивные эффекты для экономического развития [4].

В современных отечественных исследованиях можно встретить различные трактовки понятия «предпринимательская активность». Существующие подходы к исследованию понятия предпринимательской активности условно можно разделить на следующие группы:

1) отождествление понятия «предпринимательская активность» с понятием «предпринимательская деятельность» [7, 8];

2) определение предпринимательской активности как особой формы экономической активности [3];

3) представление предпринимательской активности как свойства деятельности субъектов предпринимательства [23], зачастую имеющее интегральный характер [16, 23];

4) предпринимательская активность как подсистема в экономической системе [12];

5) отождествление понятия предпринимательской активности с понятием деловой активности, основными характеристиками которой являются показатели оборачиваемости и рентабельности [6, 13, 22];

6) понимание предпринимательской активности как экономического показателя, с помощью которого можно оценить предпринимательскую деятельность и интенсивность выполнения её функций [10].

В настоящее время одним из самых авторитетных исследований в области предпринимательства является проект "Глобальный мониторинг предпринимательства" (Global Entrepreneurship Monitor, GEM). Глобальный мониторинг предпринимательства осуществляется учеными ведущих бизнес-школ мира при страновых исследованиях развития предпринимательства и обмене информацией о состоянии предпринимательской активности с 1997 года. Россия принимает участие в проекте с 2006 года. В отчете по глобальному мониторингу предпринимательства координатор проекта GEM в России О. Верховская и исследователь М. Дорохина дают следующее определение предпринимательской активности: под предпринимательской активностью понимается процент населения в возрасте от 18 до 64 лет, вовлеченного в предпринимательскую деятельность. При этом отдельно выделяется предпринимательская активность «ранних» и «устоявшихся» предпринимателей». Суммарное значение ранних и устоявшихся предпринимателей определяет общий уровень предпринимательской активности в стране [9].

Анализ зарубежных и отечественных исследований, посвященных этому понятию, показал следующую тенденцию в изменении восприятия исследователями понятия «предпринимательской активности»: от отождествления предпринимательской активности с предпринимательской деятельностью к качественной характеристике предпринимательства как свойства личности, от качественной характеристики к количественному

показателю, и, наконец, к интегральному количественному показателю как синтезу результатов предпринимательства.

Но, несмотря на множество имеющихся подходов к определению понятия «предпринимательской активности», даже общепризнанное понятие в рамках проекта GEM имеет ограничения и выявляются предпосылки к изменению подхода к изучению предпринимательской активности. В первую очередь они связаны с тем, что проявлять предпринимательскую активность может любой субъект рынка, который занимается деятельностью, приносящей ему выгоду от использования появляющихся возможностей на рынке. Формы, которые будет принимать данная деятельность, будут связаны либо с созданием новых предпринимательских структур, либо с началом ведения нового вида деятельности действующим предприятием, при этом форма собственности на предприятие не является существенным признаком предпринимательства. Таким образом, предпринимательскую активность может проявлять каждый субъект рынка: и домашние хозяйства (население), и бизнес (действующие предприятия), и государство. В связи с чем назревает необходимость в новом определении понятия «предпринимательская активность».

Нами под предпринимательской активностью понимается интегрированный показатель, отражающий интенсивность участия в предпринимательской деятельности каждого участника рынка — домашних хозяйств, бизнеса и государства, синергетический эффект от взаимодействия которых будет определять уровень развития и специфику предпринимательской деятельности на конкретной территории.

Такая трактовка предпринимательской активности позволяет не только оценить текущее состояние предпринимательской деятельности в регионе, но и на основе расчетов показателя сделать вывод о динамике изменения предпринимательской активности, а также о тенденциях увеличения или снижения активности конкретного участника рынка на территории того или иного региона.

Методы оценки предпринимательской активности

Многообразие теоретических подходов к трактовке понятия предпринимательской активности определяет и различия в методах оценки уровня предпринимательской активности. Существующие методы оценки уровня предпринимательской активности можно разделить на количественные и качественные.

В основу количественных методов разные исследователи берут такие статистические показатели как:

- численность индивидуальных предпринимателей и предприятий малого и среднего бизнеса в численности экономически активного населения [19];

- объем отгруженных товаров собственного производства и объем выполненных работ и услуг собственными силами [10];

— доля объема НИОКР, выполняемых региональными научными и образовательными учреждениями по заказам предприятий реального сектора экономики в общем объеме производства [21].

Для расчета уровня предпринимательской активности применяются методы нормального распределения [19, 20] и расчет интегрального значения [11, 10].

Таким образом, однозначного подхода к оценке предпринимательской активности с точки зрения количественных показателей на сегодняшний день не сложилось. Используемые статистические показатели для расчета уровня предпринимательской активности имеют ограничения, которые в первую очередь касаются субъекта, проявляющего предпринимательскую активность: или только населения, или только бизнеса, или только государства.

В основу качественных методов берутся данные, получаемые при социологических опросах. Данный метод используется и в рамках проекта GEM, когда проводится опрос взрослого трудоспособного населения посредством специально разработанных анкет, которые содержат вопросы, с разных сторон характеризующие отношения респондентов к организации предпринимательской деятельности и включенность индивидуумов в предпринимательский процесс. Минимальный размер выборки для проведения исследования составляет 2 тыс. человек. В исследовании по методологии GEM в России использовалась многоступенчатая стратифицированная вероятностная выборка, репрезентирующая взрослое население России в возрасте от 18 до 64 лет, объемом 2020 респондентов. В исследование не были включены лица, проходящие службу в армии, находящиеся в местах лишения свободы, проживающие в монастырях и на других закрытых территориях, проживающие в малых деревнях, насчитывающих менее 50 жителей, жители Чеченской и Ингушской республик, жители районов Крайнего Севера с низкой плотностью населения (Ненецкого АО, Ямало-Ненецкого АО, Таймырского АО, Эвенкийского АО, Чукотки и Сахалинской области). Для оценки структурных условий предпринимательства используются экспертные оценки — опрос по специально разработанным анкетам и глубинные интервью с предпринимателями и экспертами в области предпринимательства.

При этом стоит отметить, что, несмотря на участие России в проекте с 2006 года, в 2015 г. исследование не проводилось.

Масштабность данного исследования, определяемая зависимостью от финансовых возможностей его проведения, выборочный охват и упор только на социологические данные определяют методологические ограничения даже такого признанного исследования предпринимательской активности как GEM.

Исходя из данного авторского определения понятия предпринимательской активности, для получения обобщающих комплексных оценок уровня предпринимательской активности в виде интегрального показателя в настоящем исследовании признается наиболее подходящим метод простой многомерной средней. Этот метод даёт возможность на основе безразмерных величин осуществить обобщающую характеристику уровня проявления

предпринимательской активности. При этом учитывается множество статистических показателей, которые характеризуют различные формы её проявления. Кроме того, надо отметить, что подход, реализующий взвешивание частных коэффициентов по методу среднеарифметического, отражает идею о том, что все частные показатели являются равноправными, и ни одному из них не может быть отдано предпочтение по сравнению с другими. Действительно, если попытаться определить вектор неодинаковых весовых коэффициентов, то мы неизбежно придем к субъективной процедуре, не имеющей строгого обоснования [18]. Также метод многомерной средней наиболее подходит выбранному подходу к исследованию предпринимательской активности, при котором она рассматривается как свойство, распределенное между субъектами, её проявляющими.

При использовании показателей, имеющих разные единицы измерения и разную направленность, необходимо перевести их в относительные величины. Это достигается путем нормирования (стандартизации) показателей. Многомерной средней называется средняя величина нескольких признаков для одной единицы совокупности. Поскольку нельзя рассчитать среднюю величину абсолютных значений разных признаков, выраженных в разных единицах измерения, то многомерная средняя вычисляется из относительных величин, как правило, из отношений значений признаков для единицы совокупности к средним значениям этих признаков (формула 1):

$$\bar{p}_j = \frac{\sum_{j=1}^k p_{ij}}{k} = \sum_{j=1}^k \left(\frac{x_{ij}}{\bar{x}_j} \right) : k, \quad (1)$$

где: $\bar{p}_j$ — многомерная средняя для i -единицы;

x_{ij} — значение признака x , для i -единицы;

$\bar{x}_j$ — среднее значение признака x_i ,

k — число признаков;

j — номер признака;

i — номер единицы совокупности.

Оценка предпринимательской активности в России

Для оценки уровня предпринимательской активности на основе предложенного авторского определения и выбранного метода для расчета показателя необходимо определить формы проявления предпринимательской активности по каждому выделенному виду предпринимательской активности: населения, бизнеса и государства, а также определить соответствующие статистические показатели, которые могут быть использованы для расчета.

Предпринимательская активность домашних хозяйств (населения). Сам факт проявления предпринимательской активности населением (далее ПАН) закреплён на законодательном уровне. Так, в соответствии со ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Этот конституционный

принцип впервые в истории страны закреплён в Основном законе, что является гарантией гражданам для занятия законным предпринимательством и в то же время фактором проявления экономической свободы. Также большое значение для участия граждан в осуществлении предпринимательской деятельности имеет установленное ст. 18 ГК РФ содержание их правоспособности. Так, «граждане могут заниматься предпринимательской и любой иной не запрещённой законом деятельностью; создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами; совершать любые, не противоречащие закону сделки и участвовать в обязательствах; иметь иные имущественные и личные неимущественные права».

Дееспособные лица могут заниматься в установленном порядке индивидуальной предпринимательской деятельностью, не создавая юридического лица, или путем создания юридического лица самостоятельно или совместно с другими юридическими и физическими лицами. Для занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица гражданин в установленном порядке должен получить свидетельство индивидуального предпринимателя, а для осуществления торговли — приобрести патент.

Кроме того, отдельно стоит отметить, что покупку акций или долей в предприятиях также можно считать предпринимательской деятельностью, поскольку она приносит доход лицу, её осуществляющему, и может рассматриваться как предпринимательская деятельность с созданием юридического лица совместно с другими физическими и юридическими лицами. Ввиду этого физические лица, участвующие в уставном капитале организаций и предприятий, также признаются предпринимателями и таким образом проявляют предпринимательскую активность.

Таким образом, право занятия предпринимательской деятельностью и, соответственно, наличие возможности проявлять предпринимательскую активность населением закреплёно на законодательном уровне.

В итоге формами проявления предпринимательской активности населением можно признать:

- ведение индивидуальной предпринимательской деятельности;
- создание юридического лица, в уставном капитале которого зафиксировано участие физического лица (одного или нескольких), в том числе и иностранных граждан.

Относительно второй формы проявления предпринимательской активности населением отдельно стоит иметь в виду предприятия малого и среднего предпринимательства. Пока же статистического учета по распределению уставного капитала между учредителями малых и средних предприятий не ведется. А в целом их учет проводится отдельно от остального круга организаций, от которого они отделяются специально определенными на государственном уровне критериями. При этом индивидуальные предприниматели могут работать как самостоятельно, так и путем создания юридического лица самостоятельно или совместно с другими юридическими и физическими лицами. Участие других юридических лиц для отнесения

к категории малого или среднего бизнеса нормируется законодательно как критерий «независимости происхождения» и не может быть больше 49%. Создание предприятий малого и среднего бизнеса можно рассматривать как форму проявления предпринимательской активности населения.

Таким образом, расчет уровня предпринимательской активности населения будет представлять собой интегральное значение по методу многомерной средней следующих показателей:

– число зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, относящихся к категории малого и среднего бизнеса (далее МСП);

– участие физических лиц как учредителей в общей сумме уставного капитала организаций.

Расчет предпринимательской активности населения в России за период с 2005 по 2017 гг. представлен в табл. 1.

Таблица 1

Расчет уровня предпринимательской активности населения в России за 2005–2017 гг.

Год	Признаки		Нормированные характеристики		Многомерное среднее
	Размер уставного капитала, приходящийся на физических лиц, тыс. руб.	Количество созданных предпринимательских структур (ИП, МСП), ед.	Размер уставного капитала, приходящийся на физических лиц, тыс. руб.	Количество созданных предпринимательских структур (ИП, МСП), ед.	
2005	243 728,00	3 651 700	0,70	0,72	0,71
2006	228 379,0	4 021 100	0,66	0,79	0,72
2007	240 652,0	4 571 600,00	0,69	0,90	0,80
2008	215 021,37	4 395 837,00	0,62	0,86	0,74
2009	261 888,19	4 672 038,00	0,75	0,92	0,84
2010	251 712,17	4 596 929,00	0,72	0,90	0,81
2011	497 791,14	4 322 977,00	1,43	0,85	1,14
2012	582 517,05	6 076 511,00	1,67	1,20	1,43
2013	321 274,94	5 610 321,00	0,92	1,10	1,01
2014	338 329,44	5 726 315,00	0,97	1,13	1,05
2015	376 597,93	5 931 455,00	1,08	1,17	1,12
2016	477 468,09	6 554 458,00	1,37	1,29	1,33
2017	488 100,6	5 958 421,00	1,40	1,17	1,29
Среднее значение	347 958,45	5 083 820	1,00	1,00	1,00

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

Предпринимательская активность бизнеса. Согласно статье 18 ГК РФ, реализуя свою деятельность, в частности связанную с процессами оптимизации или инновационного развития, а также для её диверсификации, действующие предпринимательские структуры могут создавать или участ-

водить в создании других предпринимательских структур самостоятельно или совместно с другими физическими и юридическими лицами. Данную деятельность могут осуществлять как коммерческие, так и некоммерческие организации, независимо от их размера (малые, средние, крупные). При этом создаваемые предпринимательские структуры могут быть результатом как выделения или разделения компании, так и слияния, поглощения и объединения. Создаваемые структуры можно назвать предпринимательскими, поскольку целью их создания является получение выгоды, процессы их создания можно отнести к одному из перечней шumpетеровских инноваций, связанных с новшествами в организации процессов производства.

Таким образом, предпринимательская активность бизнеса будет выражаться как в создании новых предприятий, так и в развитии действующих, а к показателям проявления предпринимательской активности бизнеса можно отнести:

- участие юридических лиц в уставном капитале организаций;
- создание предпринимательских структур в результате процессов выделения, разделения, слияния, поглощения и т.д.

Расчет предпринимательской активности бизнеса в России за период с 2005 по 2017 гг. представлен в табл. 2.

Таблица 2

**Расчет уровня предпринимательской активности бизнеса в России
за 2005–2017 гг.**

Год	Признаки		Нормированные характеристики		Мно-гомер-ное сред-нее
	Размер уставно-го капитала, приходящийся на юридических лиц, тыс. руб.	Количество создан-ных предпринима-тельских структур путем поглощения, слияния, разделе-ния, ед.	Размер устав-ного капитала, приходящийся на юридиче-ских лиц, тыс. руб.	Количество создан-ных предпринима-тельских структур путем поглощения, слияния, разделе-ния, ед.	
2005	2 224 815,00	36 700	0,32	0,62	0,47
2006	3 137 767,0	45 282	0,45	0,76	0,60
2007	3 470 596,0	52 865,00	0,49	0,89	0,69
2008	4 127 713,08	53 716	0,59	0,90	0,74
2009	5 929 206,34	71 006	0,84	1,19	1,02
2010	5 274 301,92	63 074	0,75	1,06	0,90
2011	7 039 966,76	61 223,00	1,00	1,03	1,01
2012	7 212 439,99	61 679	1,03	1,04	1,03
2013	8 254 854,98	57 555	1,17	0,97	1,07
2014	8 457 890,57	64 672	1,20	1,09	1,14
2015	9 615 246,36	70 446	1,37	1,18	1,28
2016	11 990 654,63	68 537	1,71	1,15	1,43
2017	14 688 449,8	67 216,00	2,09	1,13	1,61
Сред-нее значе-ние	7 032 607,88	59 536,23	1,00	1,00	1,00

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

Предпринимательская активность государства. В предпринимательской системе государство выполняет двойную роль, с одной стороны, выступая её органом управления, с другой – принимая непосредственное участие в создании предпринимательских структур. При этом государственным предприятиям, как правило, отводится роль по обеспечению работы предприятий низкорентабельных или вовсе нерентабельных, но социально важных для общества, а также предприятий, чья деятельность составляет стратегические преимущества государства для его экономического роста и развития, поддержания обороноспособности и безопасности.

Важно отметить, что в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Законом РФ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» все существующие в России государственные унитарные предприятия отнесены к классу коммерческих организаций, преследующих извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности [1, 2]. Следовательно, они однозначно отнесены к предпринимательскому сектору экономики [24]. Унитарное предприятие зачастую является исходным для появления других форм предприятий. Унитарные предприятия в процессе приватизации трансформируются в структуры смешанного сектора экономики, их имущество передается в аренду и др. [24].

Также помимо непосредственно создаваемых государством предприятий в форме государственных и муниципальных унитарных предприятий, государство может проявлять предпринимательскую активность в форме участия в создании предпринимательских структур в виде долей в уставном капитале других организаций. При этом представлять интересы государства могут:

- федеральные органы исполнительной власти;
- органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- органы местного самоуправления.

Участие Российской Федерации в хозяйствующих субъектах основывается на обладании государством правом требования к хозяйственному товариществу или обществу (обязательственное право), основанном на факте владения по праву собственника определенной долей в уставном капитале товарищества, общества с ограниченной ответственностью или определенным количеством акций акционерного общества. Данный вид участия реализуется в настоящее время путем формирования корпуса представителей государства, преимущественно в крупных акционерных обществах.

Таким образом, показателями для расчета уровня предпринимательской активности государства могут быть:

- создание государственных унитарных и муниципальных предприятий, а также число хозяйственных обществ, созданных в результате преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий;
- участие государства в уставном капитале организаций.

Расчет предпринимательской активности государства в России за период с 2005 по 2017 гг. представлен в табл. 3.

Таблица 3

Расчет уровня предпринимательской активности государства в России за 2005–2017 гг.

Год	Признаки		Нормированные характеристики		Мно-гомер-ное сред-нее
	Размер устав-ного капитала, приходящийся на государство, тыс. руб.	Количество созданных предпринима-тельских структур, ед.	Размер уставного капитала, приходя-щийся на государ-ство, тыс. руб.	Количество созданных предпринима-тельских струк-тур, ед.	
2005	685 027,00	16 588	0,14	0,19	0,16
2006	2 254 469,0	28 634	0,45	0,33	0,39
2007	2 439 832,0	29 850,00	0,48	0,35	0,42
2008	3 721 161,67	89 207	0,74	1,04	0,89
2009	4 533 188,41	95 374	0,90	1,11	1,00
2010	5 257 297,33	95 374	1,04	1,11	1,08
2011	5 204 828,58	98 230	1,03	1,14	1,09
2012	5 603 587,60	77 483	1,11	0,90	1,01
2013	6 421 319,48	127 034	1,27	1,48	1,38
2014	7 358 292,55	125 734	1,46	1,46	1,46
2015	7 340 624,09	117 294	1,46	1,36	1,41
2016	7 354 332,74	109 676	1,46	1,28	1,37
2017	7 351 297,9	106 877,00	1,46	1,24	1,35
Среднее значение	5 040 404,49	85 950,38	1,00	1,00	1,00

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата.

Суммарная оценка общего уровня предпринимательской активности в России за период с 2005 по 2017 гг. представлена в табл. 4.

Для определения сопоставимости представленных расчетов полученные результаты были сравнены с результатами по оценке уровня предпринимательской активности в России, полученными в рамках проекта GEM. Ввиду отсутствия данных по проекту GEM за 2005 и 2015 гг. в основу расчета был взят период с 2006 по 2014 гг. (табл. 5).

Для оценки тесноты связи между полученными результатами были рассчитаны коэффициент корреляции Пирсона и коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Согласно проведенным расчетам, коэффициент корреляции Пирсона составил 0,81. Положительное его значение говорит о прямой корреляции (с увеличением одной переменной другая также возрастает). Значение 0,81 близко к 1 и говорит о том, что связь прямая и достаточно сильная. Оценка статистической значимости корреляции составила 3,61. Критическое значение $t_{0,01}$ при числе степеней свободы $9 - 2 = 7$ составляет 3,49. Таким образом, при уровне значимости 0,01 можно утверждать, что существует корреляция между результатами оценки предпринимательской активности, полученными разными методами.

Таблица 4

**Расчет общей оценки уровня предпринимательской активности
в России за период с 2005 по 2017 гг.**

Год	Предприниматель- ская активность населения (ПАН)	Предприниматель- ская активность бизнеса (ПАБ)	Предпринима- тельская актив- ность государ- ства (ПАГ)	Общая предпри- нимательская активность
2005	0,71	0,47	0,16	1,34
2006	0,72	0,60	0,39	1,72
2007	0,80	0,69	0,42	1,90
2008	0,74	0,74	0,89	2,37
2009	0,84	1,02	1,00	2,86
2010	0,81	0,90	1,08	2,79
2011	1,14	1,01	1,09	3,24
2012	1,43	1,03	1,01	3,47
2013	1,01	1,07	1,38	3,46
2014	1,05	1,14	1,46	3,66
2015	1,12	1,28	1,41	3,81
2016	1,33	1,43	1,37	4,13
2017	1,29	1,61	1,35	4,25

Источник: разработано автором на основе полученных расчетных значений.

Таблица 5

**Сравнение данных по оценке уровня предпринимательской активности с результатами
оценки уровня предпринимательской активности GEM**

Год	Общая пред- принима- тельская ак- тивность	Общая предприни- мательская актив- ность по GEM	Поряд- ковые номера	Ранги	Разность рангов	Квадрат разности ранга
2006	1,72	5,6	1	3	−2	4
2007	1,90	4,3	2	1	1	1
2008	2,37	4,4	3	2	1	1
2009	2,86	6	5	4	1	1
2010	2,79	6,6	4	6	−2	4
2011	3,24	7,4	6	7	−1	1
2012	3,47	6,3	8	5	3	9
2013	3,46	9,1	7	9	−2	4
2014	3,66	8,6	9	8	1	1
<i>Сумма квадратов разностей рангов</i>						26
<i>Критерий Спирмена</i>						0,783
<i>Ошибка</i>						0,23
<i>Коэффициент корреляции Пирсона</i>						0,81
<i>Статистическая значимость корреляции</i>						3,61

Источник: разработано автором на основе полученных расчетных значений и данных глобального мониторинга предпринимательства в России [9].

Ввиду того, что оценка результатов, полученных разными методами, не требует линейной зависимости и применяется к порядковым признакам для оценки тесноты связи, был также применен непараметрический метод – расчет ранговой корреляции Спирмена. Он составил 0,783. Критическое значение для уровня значимости 0,02 и объема выборки 9 равно 0,783, что соответствует полученному расчетному значению. Тем самым, корреляция статистически значима.

Однако, поскольку требуется сравнить результаты измерений, выполненных двумя методами, ни один из которых не является абсолютно надежным, то расчет одного лишь коэффициента корреляции недостаточен. Метод регрессионного анализа здесь также не применим уже потому, что его результаты зависят от того, какую переменную считать независимой, а какую зависимой, и отсутствует эталон для сравнения как в случае калибровочных методов. Исходя из этого, для оценки согласованности измерений помимо корреляционного анализа был использован метод Д. Блэнда и Дж. Алтмана [26, 27]. Для каждой – выполненной одним и другим способами – пары измерений была вычислена их разность, найдены средняя величина и стандартное отклонение разности. Средняя разность характеризует систематическое расхождение, а стандартное отклонение – степень разброса результатов (табл. 6). Далее было определена зависимость среднего значения разности измерений от величины признака.

Таблица 6

Оценка сопоставимости результатов оценки предпринимательской активности по методу Д. Блэнда и Дж. Алтмана

Период	Общая	Общая предпринимательская активность по GEM	Среднее	Разность
2006	1,72	5,60	3,66	–3,88
2007	1,90	4,30	3,10	–2,40
2008	2,37	4,40	3,39	–2,03
2009	2,86	6,00	4,43	–3,14
2010	2,79	6,60	4,70	–3,81
2011	3,24	7,40	5,32	–4,16
2012	3,47	6,30	4,89	–2,83
2013	3,46	9,10	6,28	–5,64
2014	3,66	8,60	6,13	–4,94
<i>Средняя разность</i>				–3,65
<i>Стандартное отклонение разности</i>				1,11

Источник: разработано автором на основе полученных расчетных значений и данных глобального мониторинга предпринимательства в России [9].

Для представления результатов по методу Блэнда–Алтмана используется диаграмма рассеяния, по оси X которой откладывается среднее значение двух методов, а по Y – разность значений. Также на графике проводятся две линии, соответствующие средней разности плюс/минус

2*стандартное отклонение, что обозначает ожидаемый разброс разностей значений двух измерений. При сравнении результатов оценки уровня предпринимательской активности, полученных при использовании предложенного метода многомерной средней и метода GEM, не было получено различий по оценкам: все измерения находятся в пределах $2SD_{\text{разн}}$ этих показателей, что свидетельствует о согласованности этих методов между собой.

На рис. 1а. и 1б. изображены разности долей каждого усредненного значения. Такое представление позволяет сделать вывод, что средняя разность между измерениями равна $-3,65$ и стандартное отклонение разностей $1,11$ невелико по сравнению с самими значениями, а также имеется зависимость разницы измерений от оценки уровня предпринимательской активности. Таким образом, измерения, полученные обоими способами, согласуются друг с другом.

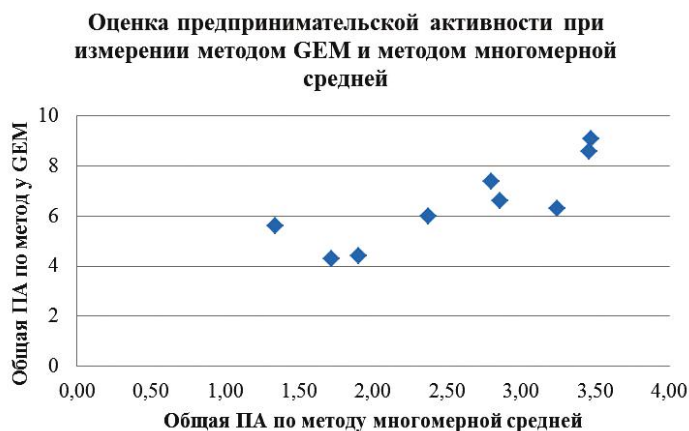


Рис. 1а. Прямое сравнение результатов оценки предпринимательской активности при измерении методом GEM и методом многомерной средней

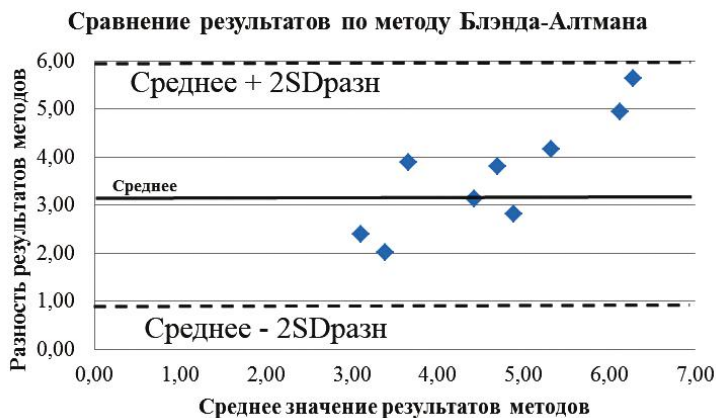


Рис. 1б. Сравнение результатов оценки уровня предпринимательской активности по методу Блэнда-Алтамана

Источник: разработано автором на основе полученных расчетных значений.

Таким образом, на основе проведенного теоретического и методологического анализа категории предпринимательской активности были выявлены предпосылки к изменению подхода к ее изучению с точки зрения расширения данного понятия и его конкретизации в части возможных видов проявления. На основе авторского определения понятия предпринимательской активности был предложен метод для его оценки, который можно признать сопоставимым с методом расчета уровня предпринимательской активности, применяемым в рамках исследования GEM. При этом он дополнительно позволяет показать интенсивность участия в формировании уровня ПА каждого субъекта хозяйствования в конкретном периоде времени и характерных для данного этапа условиях развития национальной хозяйственной системы. Полученные результаты могут быть применимы для дальнейшего исследования предпринимательской активности в разрезе регионов РФ для выявления региональной специфики её проявления и разработки конкретных мероприятий по её стимулированию.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1. Официальное издание // М., 1994.
2. Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // М., 2003.
3. Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности / Учебник для вузов. 4-е изд. // СПб.: Питер, 2013.
4. Баумоль У. Дж. Предпринимательство: производственное, непроизводственное и деструктивное // Российский журнал менеджмента. 2013. № 2. С. 61–84.
5. Большанина Ю.С., Булкина Е.А., Черданцева И.В. Эволюция теории предпринимательства в экономической науке: современный взгляд. [Электронный ресурс] // Эл. журнал «Управление экономическими системами». 2014. URL: <http://uecs.ru/uecs70-702014/item/3117-2014-10-28-09-13-59> (дата обращения: 05.04.2019).
6. Бочаров В.В. Современный финансовый менеджмент // СПб.: Питер. 2006; Канке А.А., Кошечая Л.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия // Учеб. пособие для студентов образоват. учреждений сред. проф. образования. 2-е изд., испр. и доп. // М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2013.
7. Бубнов Г.Г. Предпринимательство и его роль в экономическом возрождении России: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 // Москва, 2002.
8. Буханцева С.Н. Активность предпринимательства основа развития малых городов / Материалы региональной научно-практической Интернет-конференции ЛФ ФГОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК» // Ливны, 2011.
9. Верховская О.Р., Александрова Е.А., Богатырева К.А., Джелепова М.В., Шмелева Э.В. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2016/2017» / Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета // Санкт-Петербург: 2016.
10. Войнова С.И., Савельева И.П. Оценка предпринимательской активности: сущность и виды экономической деятельности // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 1.
11. Даниловских Т.Е., Даримова Я.С. Сравнительный анализ динамики уровня предпринимательской активности в рыночной хозяйственной деятельности субъектов ДВФО // Фундаментальные исследования. 2015. № 11 (часть 6). С. 1159–1165.
12. Зикунова И.В. Феномен предпринимательской активности в бизнес-цикле постиндустриального развития: монография // СПб.: Издательство Политехнического университета, 2009.

13. Канке А.А., Кошечая Л.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Учеб. пособие для студентов образоват. учреждений сред. проф. образования. 2-е изд., испр. и доп. // М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2013.
14. Кирицнер И. Конкуренция и предпринимательство / Пер. с англ. А.В. Куряева, Д.А. Бабушкина; под ред. проф. А.Н. Романова // М.: ЮНИТИ-ДАНА 2001.
15. Корнева Е.В., Корень А.В. Факторы, влияющие на предпринимательскую активность региона [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16832> (дата обращения: 07.04.2019).
16. Кузьменко М.Д. Государственное регулирование предпринимательской активности в регионе: на примере Приморского края: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 // Владивосток, 2008.
17. Маршалл А. Принципы экономической науки [Электронный ресурс]. 2000-2014. URL: <http://ek-lit.narod.ru/marsod.htm> (дата обращения: 06.04.2019).
18. Митяков Е.С., Корнилов Д.А. К вопросу о выборе весов при нахождении интегральных показателей экономической динамики // Нижний Новгород: Труды Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. №3 (90). 2011. С. 289–299.
19. Пиньковецкая Ю.С. Анализ предпринимательской активности в России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2013. С. 55–59.
20. Пиньковецкая Ю.С. К вопросу об оценке предпринимательской активности в России и развитых зарубежных странах // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. 2013. №8 (151), вып. 26/1. С. 48–54.
21. Плотникова Т.Н., Коняхина Т.Б., Соломонова Е.Б. Индикативная оценка инновационной восприимчивости региона // Фундаментальные исследования. 2015. № 12–1. С. 181–186.
22. Прыкина Л.В. Экономический анализ предприятия / Учебник для студ. вузов. 2-е изд., перераб. и доп. // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.
23. Стасюк Д.А. Предпринимательская активность иностранных фирм в российской экономике: на примере нефинансового сектора: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Москва, 2008.
24. Трещевский Ю.И., Чекуленева Е.А. Предпринимательский потенциал унитарных предприятий // Вестник ТГУ, выпуск 12 (68), 2008. С. 452–456.
25. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Научная монография // Москва: Директмедиа Паблишинг, 2008.
26. D.G. Altman and J.M. Bland. Measurement in medicine: the analysis of method comparison studies // Statistician, 32:307–317, 1983.
27. J.M. Bland and D.G. Altman. Statistical methods for assessing agreement between two measures of clinical measurement. Lancet, 1(8476):307–310, 1986.